



การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ(Intensive English Program : IEP)ของกลุ่ม
โรงเรียนอำเภอยะวอนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

วิทยานิพนธ์
ของ
ชนิษฐา ฤชากุล

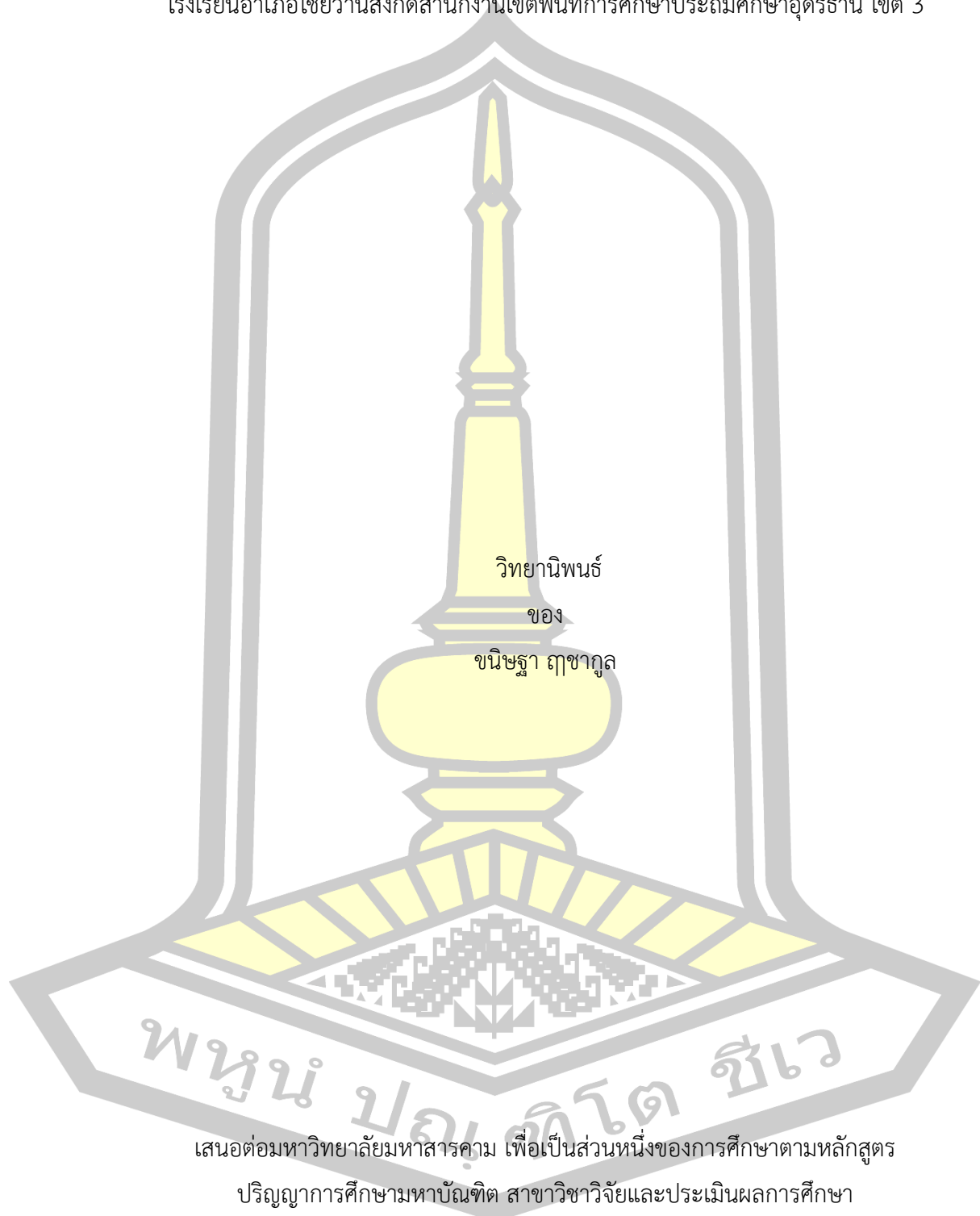
เสนอต่อมหาวิทยาลัยมหาสารคาม เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา

พฤษภาคม 2567

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ(Intensive English Program : IEP)ของกลุ่ม
โรงเรียนอำเภอลำปลายมาศสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3



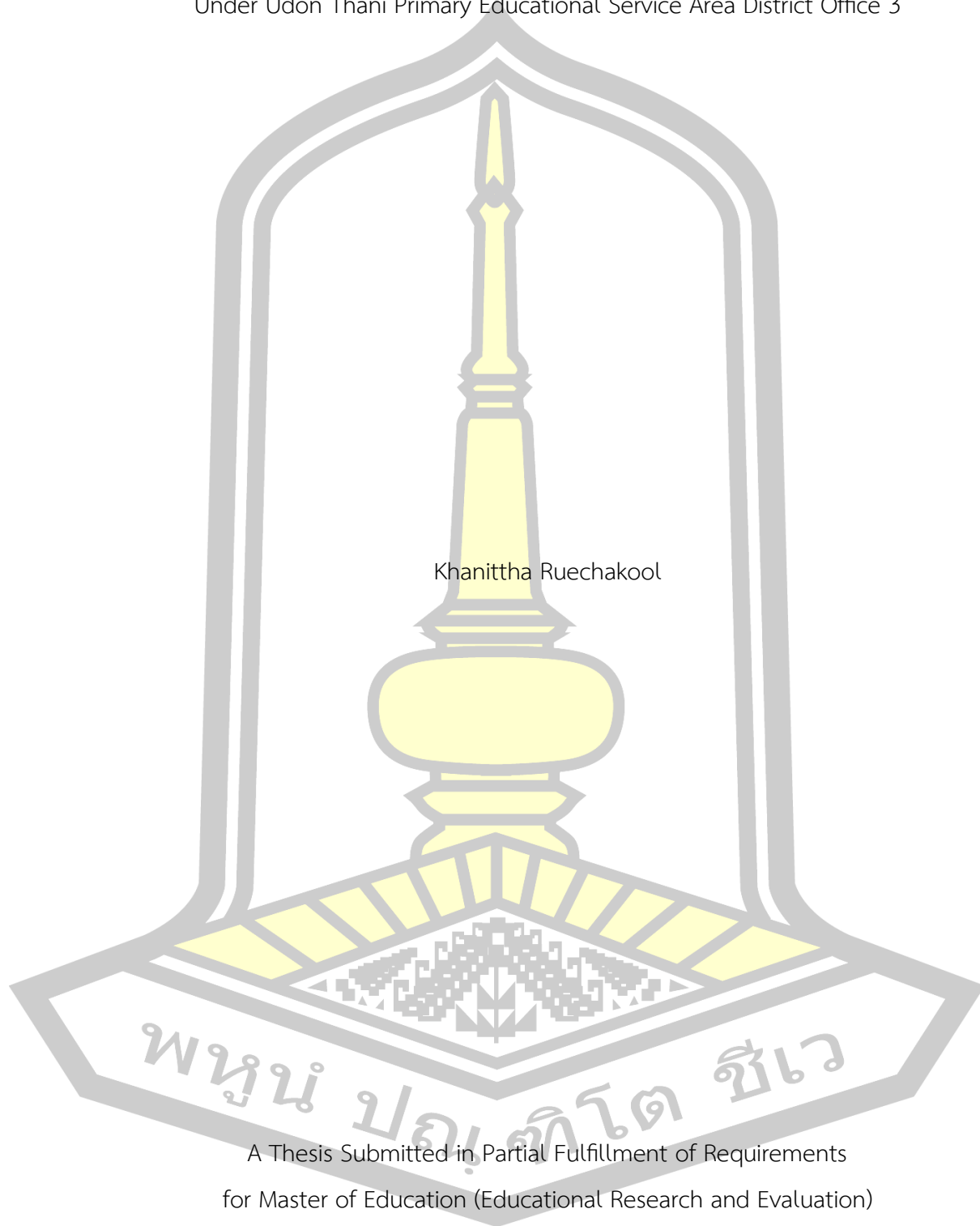
เสนอต่อมหาวิทยาลัยมหาสารคาม เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา

พฤษภาคม 2567

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

The Evaluation of Intensive English Program (IEP) of Chaiwan District School Group
Under Udon Thani Primary Educational Service Area District Office 3

Khanittha Ruechakool



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of Requirements
for Master of Education (Educational Research and Evaluation)

May 2024

Copyright of Mahasarakham University



คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ได้พิจารณาวิทยานิพนธ์ของนางสาวชนิษฐา ฤชากุล
แล้วเห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา
วิจัยและประเมินผลการศึกษา ของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ

(รศ. ดร. ญาณภัทร สีหะมงคล)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(ผศ. ดร. ทศน์ศิริรินทร์ สว่างบุญ)

.....กรรมการ

(รศ. ดร. อพินตรี พูลพุทธา)

มหาวิทยาลัยอนุมัติให้รับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญา การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา ของมหาวิทยาลัย
มหาสารคาม

.....
(รศ. ดร. ขวลิต ชูกำแพง)

.....
(รศ. ดร. กริสน์ ชัยมูล)

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

พหุ ๒๒ จิต ชัย

ชื่อเรื่อง	การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ(Intensive English Program : IEP)ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3		
ผู้วิจัย	ชนิษฐา ฤชากุล		
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ทศน์ศิริรินทร์ สว่างบุญ		
ปริญญา	การศึกษามหาบัณฑิต	สาขาวิชา	วิจัยและประเมินผลการศึกษา
มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	ปีที่พิมพ์	2567

บทคัดย่อ

การวิจัยในครั้งนี้ มีความมุ่งหมายเพื่อประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบ “IPO Model” ได้แก่ 1) การ ประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) 2) การประเมินกระบวนการ (Process) และ 3) การประเมินผลผลิต (Output) กลุ่มเป้าหมายในการประเมิน ประกอบด้วย 1) ผู้อำนวยการกลุ่มโรงเรียนที่เข้าร่วม โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ จำนวน 8 คน 2) ครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษ ภาษาอังกฤษ จำนวน 8 คน 3) นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ จำนวน 152 คน และ 4) ผู้ปกครองนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ จำนวน 152 คน ประชากรที่ใช้ใน การประเมินได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บ รวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสัมภาษณ์ แบบสอบถาม แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชา ภาษาอังกฤษ และแบบวัดทักษะภาษาอังกฤษ วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติพื้นฐาน สำหรับการวิเคราะห์ ข้อมูลเชิงคุณภาพใช้การวิเคราะห์เนื้อหา พรรณานิเคราะห์ และสร้างข้อสรุป

ผลการวิจัยพบว่า

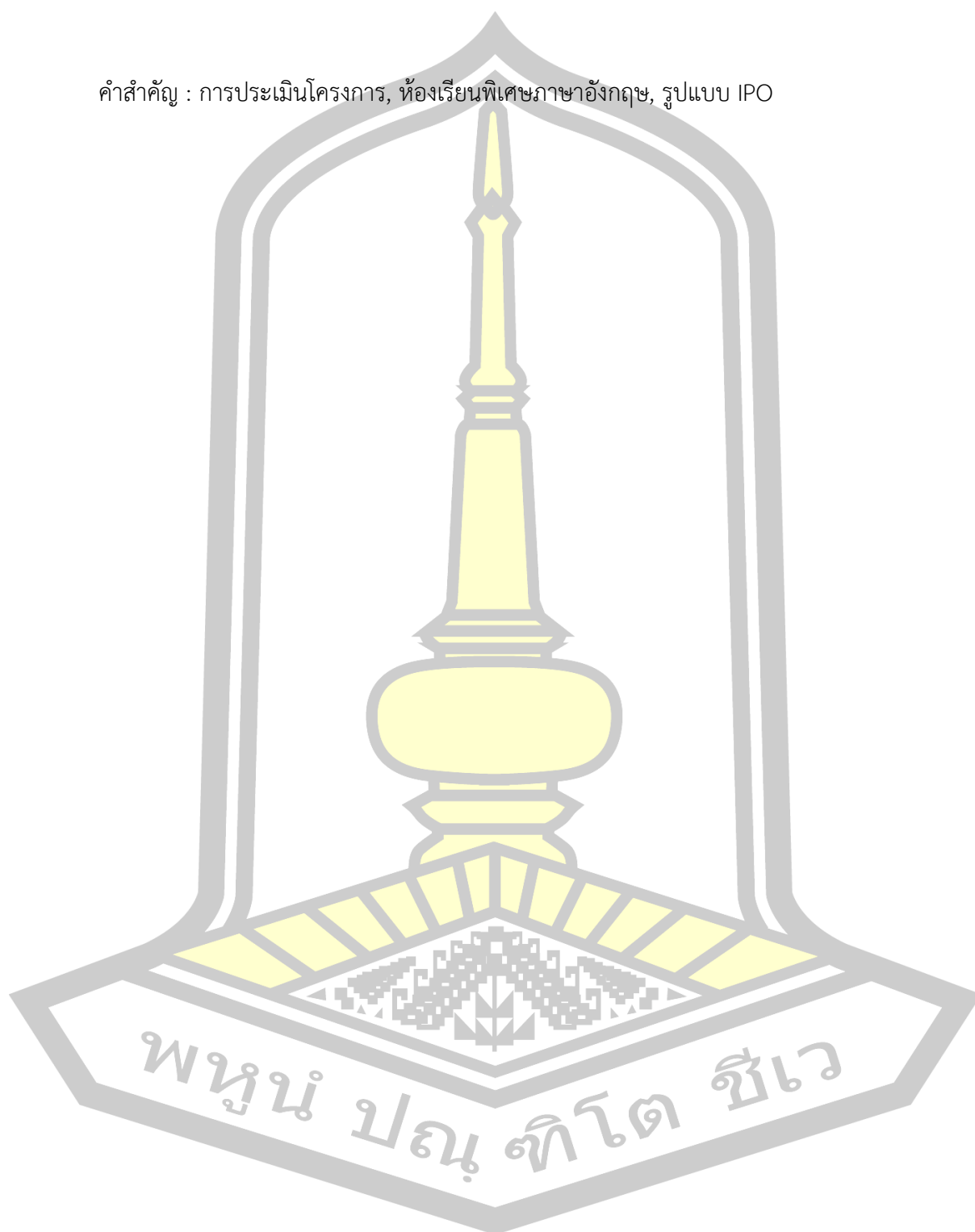
1. ผลการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา อุดรธานี เขต 3 โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบ “IPO Model” โดยรวมด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความ พร้อมและทรัพยากร ด้านกระบวนการดำเนินโครงการ (Process) ได้แก่ กระบวนการจัดการเรียน การสอน สำหรับผู้อำนวยการโรงเรียน อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด และสำหรับครูผู้รับผิดชอบ โครงการ อยู่ในระดับมาก ด้านผลผลิตของโครงการ (Output) สำหรับนักเรียน ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ใน

การเรียนภาษาอังกฤษ โดยรวม อยู่ในระดับสูง ทักษะภาษาอังกฤษ ด้านการฟัง โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก ด้านการพูด โดยรวมอยู่ในระดับดี ด้านการอ่าน อยู่ในระดับดี ด้านการเขียน อยู่ในระดับดี และเจตคติของผู้เรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ โดยรวมอยู่ในระดับมาก สำหรับครูผู้รับผิดชอบโครงการ ได้แก่ เจตคติของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ อยู่ในระดับมาก และความพึงพอใจของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ อยู่ในระดับมาก สำหรับผู้ปกครอง ได้แก่ ความพึงพอใจของผู้ปกครองนักเรียนในโครงการที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ อยู่ในระดับมากที่สุด

2. ผลจากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 8 คน พบว่าด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความพร้อมและทรัพยากร มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และด้านกระบวนการดำเนินโครงการ (Process) ได้แก่ กระบวนการจัดการเรียนการสอน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และผลจากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ จำนวน 8 คน พบว่า ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความพร้อมและทรัพยากร มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และด้านกระบวนการดำเนินโครงการ (Process) ได้แก่ กระบวนการจัดการเรียนการสอน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

3. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ 1) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านงบประมาณควรมีการจัดสรรงบประมาณในการจ้างบุคลากรชาวต่างชาติ หรือครูชาวต่างชาติมาสอนในโครงการนี้ สนับสนุนครูผู้สอนในโครงการนี้อย่างจริงจังในด้านการพัฒนาตนเอง 2) ด้านกระบวนการดำเนินโครงการ (Process) ด้านการวัดผลและประเมินผล ควรมีการอบรมเกี่ยวกับการกำหนดเกณฑ์การวัดผลและประเมินผลอย่างชัดเจน และ 3) ด้านผลผลิตของโครงการ (Output) สำหรับนักเรียน ควรมีการทดสอบหลังจากเข้าร่วมโครงการอย่างต่อเนื่อง และควรมีการพัฒนาแบบทดสอบและแบบวัดทักษะภาษาอังกฤษให้มีความทันสมัย ตรงกับความรู้ ความสามารถของผู้เรียน อีกทั้ง ด้านครูผู้รับผิดชอบโครงการ ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูมีขวัญกำลังใจ ควรมีการปรับปรุง / พัฒนาการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอน มีการนิเทศ ติดตามผล ในระหว่างดำเนินโครงการ และหลังจากดำเนินโครงการเป็นปีการศึกษา นอกจากนี้ ควรมีการพัฒนาครูและบุคลากรในโครงการนี้อย่างต่อเนื่องและจริงจัง ด้านผู้ปกครอง ควรให้ผู้ปกครองนักเรียนในโครงการมีโอกาสเข้าร่วมประชุม รับฟัง ปรึกษาหารือ เกี่ยวกับแนวนโยบายโครงการ มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้กับผู้ปกครองนักเรียนในโครงการได้ทราบเกี่ยวกับกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อสามารถทราบถึงผลการดำเนินโครงการ และร่วมพิจารณาแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้ ร่วมกับสถานศึกษาต่อไป

คำสำคัญ : การประเมินโครงการ, ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ, รูปแบบ IPO



TITLE	The Evaluation of Intensive English Program (IEP) of Chaiwan District School Group Under Udon Thani Primary Educational Service Area District Office 3		
AUTHOR	Khanittha Ruechakool		
ADVISORS	Assistant Professor Tatsirin Sawangboon , Ph.D.		
DEGREE	Master of Education	MAJOR	Educational Research and Evaluation
UNIVERSITY	Maharakham University	YEAR	2024

ABSTRACT

The aim of this research is to evaluate of Intensive English Program (IEP) of Chaiwan District School Group Under Udon Thani Primary Educational Service Area District Office 3 by using the "IPO Model" including 1) Evaluation of input factors 2) Evaluation of process factors and 3) Evaluation of output factors. The sample used in the evaluation are 1) Group director of schools participating in the Intensive English Program (IEP) were 8 directors. 2) Teachers who response for the Intensive English Program (IEP) were 8 teachers 3) Grade 2 students in the Intensive English Program (IEP) were 152 students and 4) Parents of Grade 2 students in the Intensive English Program (IEP) were 152 parents. The populations in the evaluation were derived from purposive sampling. The instruments used for data collection consisted of interview form, questionnaires, English achievement test and English Skills Proficiency Test. Data analysis involves basic statistics. For qualitative data analysis, content analysis was used. descriptive analysis and create conclusions.

The results of the study were as follows :

1. Evaluation results of the Intensive English Program (IEP) of Chaiwan District School Group Under Udon Thani Primary Educational Service Area District Office 3 by using the "IPO Model" evaluation format for inputs and project

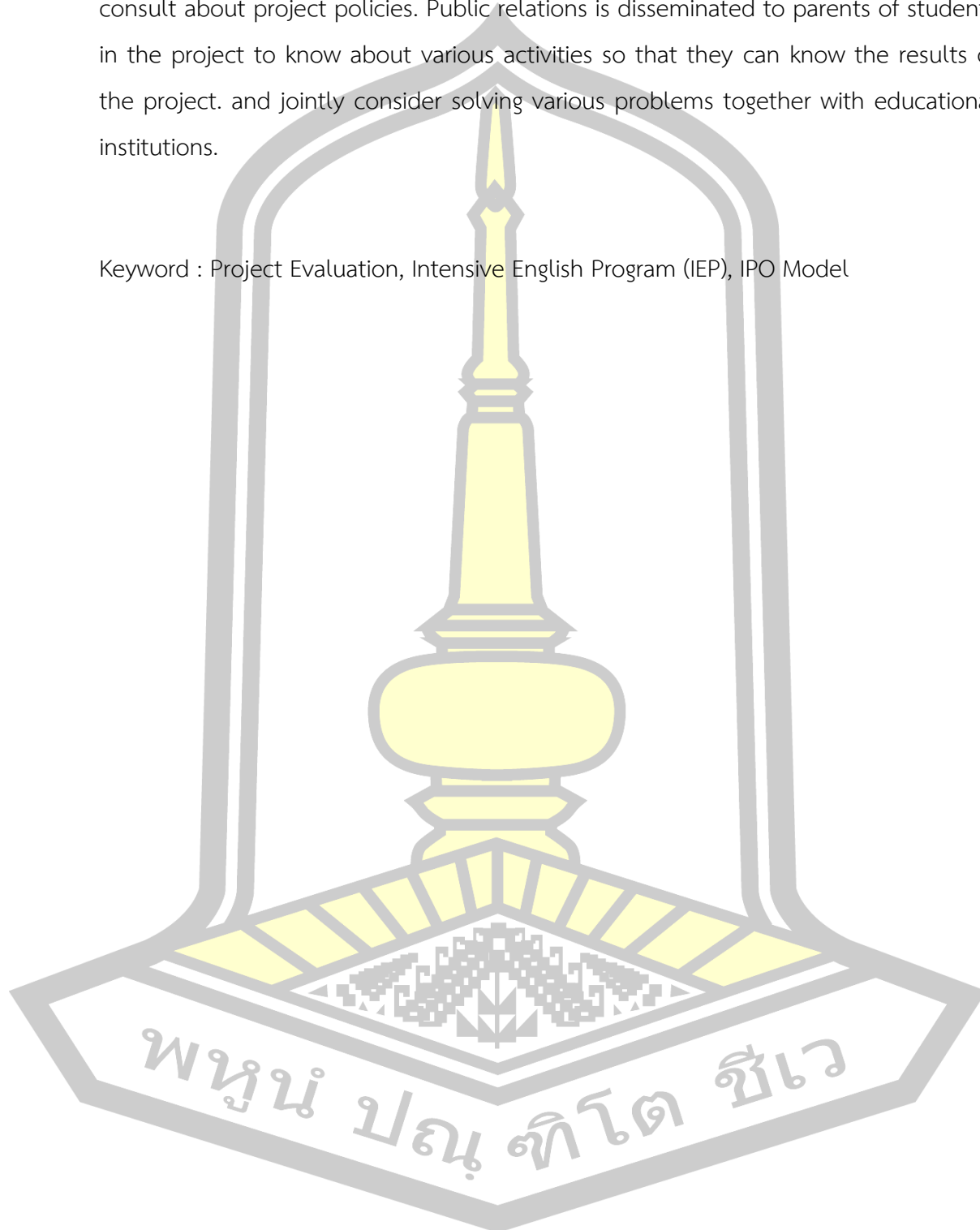
implementation processes for school directors. Overall, it is at the most appropriate level. and for the teachers responsible for the project. Overall it is at a high level. The project's output (Output) for students includes achievement in learning English. Overall at a high level of English language in 4 skills : listening, overall at a very good level, speaking, overall at a good level, and reading, overall at a good level. and writing overall is at a good level. Learners' attitudes towards the Intensive English Program (IEP) Overall it is at a high level. For teachers responsible for the project Overall it is at a high level. Teachers' satisfaction with the English special classroom project. Overall it is at a high level. and for parents Overall, it is at the highest level.

2. Results from interview with 8 school directors found that overall inputs were appropriate at the highest level. and the overall project implementation process was appropriate at the highest level. And the results from interviews with the opinions of 8 teachers responsible for the project found that in terms of overall inputs, they were appropriate at a high level and the overall project implementation process is appropriate at a high level.

3. Suggestions regarding the Intensive English Program : 1) Input include the budget side: there should be a budget allocation for hiring foreign personnel. or foreign teachers to teach in this project, seriously supporting teachers in this project in terms of self-development. 2) Project implementation process (Process), including measurement and evaluation. There should be training on setting clear measurement and evaluation criteria and 3) Output for students. There should be testing after continuous participation in the project. And tests and English language skills assessments should be developed to be up-to-date. corresponds to knowledge Learner's abilities Teachers who are responsible for the project Teachers should be encouraged and supported to have morale. There should be improvements/developments in the implementation of the teaching and learning project, with supervision and follow-up during the project. And after the project has been implemented for an academic year, there should also be continuous and serious development of teachers and personnel in this project. Parent side Parents of

students in the project should have the opportunity to attend meetings, listen, and consult about project policies. Public relations is disseminated to parents of students in the project to know about various activities so that they can know the results of the project. and jointly consider solving various problems together with educational institutions.

Keyword : Project Evaluation, Intensive English Program (IEP), IPO Model



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยความกรุณาและความช่วยเหลืออย่างสูงยิ่งจาก รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณภัทร สีหะมงคล ประธานกรรมการสอบ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิริรินทร์ สว่างบุญ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก รองศาสตราจารย์ ดร.อพนันท์ พูลพุทธา กรรมการสอบ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พินดา วราสุนันท์ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

ขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัชรินทร์ ชมภูวิเศษ อาจารย์คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี ผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดและประเมินผลการศึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คันธทรัพย์ ชมพูพาทย์ อาจารย์คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด ผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดและประเมินผลการศึกษา นายปัญญา สัจจะสังข์ ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลเซกา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบึงกาฬ นายวิพัช ชัตรวิธนาภัทร ศึกษาานิเทศก์ วิทยฐานะชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสวรินทร์เขต 1 และ นางสาวมลสวรรค์ ศักดิ์สิงห์ ครูวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านโนนเสถียร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบึงกาฬ ผู้เชี่ยวชาญด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ ที่มีความกรุณาเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือในการวิจัยและให้คำแนะนำอย่างดียิ่ง

ขอขอบพระคุณผู้อำนวยการโรงเรียน ครูผู้สอน นักเรียน และผู้ปกครอง ที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ที่อำนวยความสะดวกให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม และให้การสัมภาษณ์เป็นอย่างดี ขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ ญาติพี่น้อง และขอบพระคุณพี่ ๆ น้อง ๆ ทั้งระดับปริญญาโท และปริญญาเอก สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา ที่คอยให้กำลังใจ ให้ความห่วงใย ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในการทำงานให้สำเร็จลุล่วง

คุณค่าและประโยชน์จากวิทยานิพนธ์ ผู้วิจัยขอมอบบูชาพระคุณบุพการี และบูรพาจารย์ตลอดจนผู้มีพระคุณทุกท่านที่ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ให้ผู้วิจัยเป็นคนดีมีคุณธรรมตั้งแต่ต้นจนถึงปัจจุบัน

พูน ปณ จิต ชเว

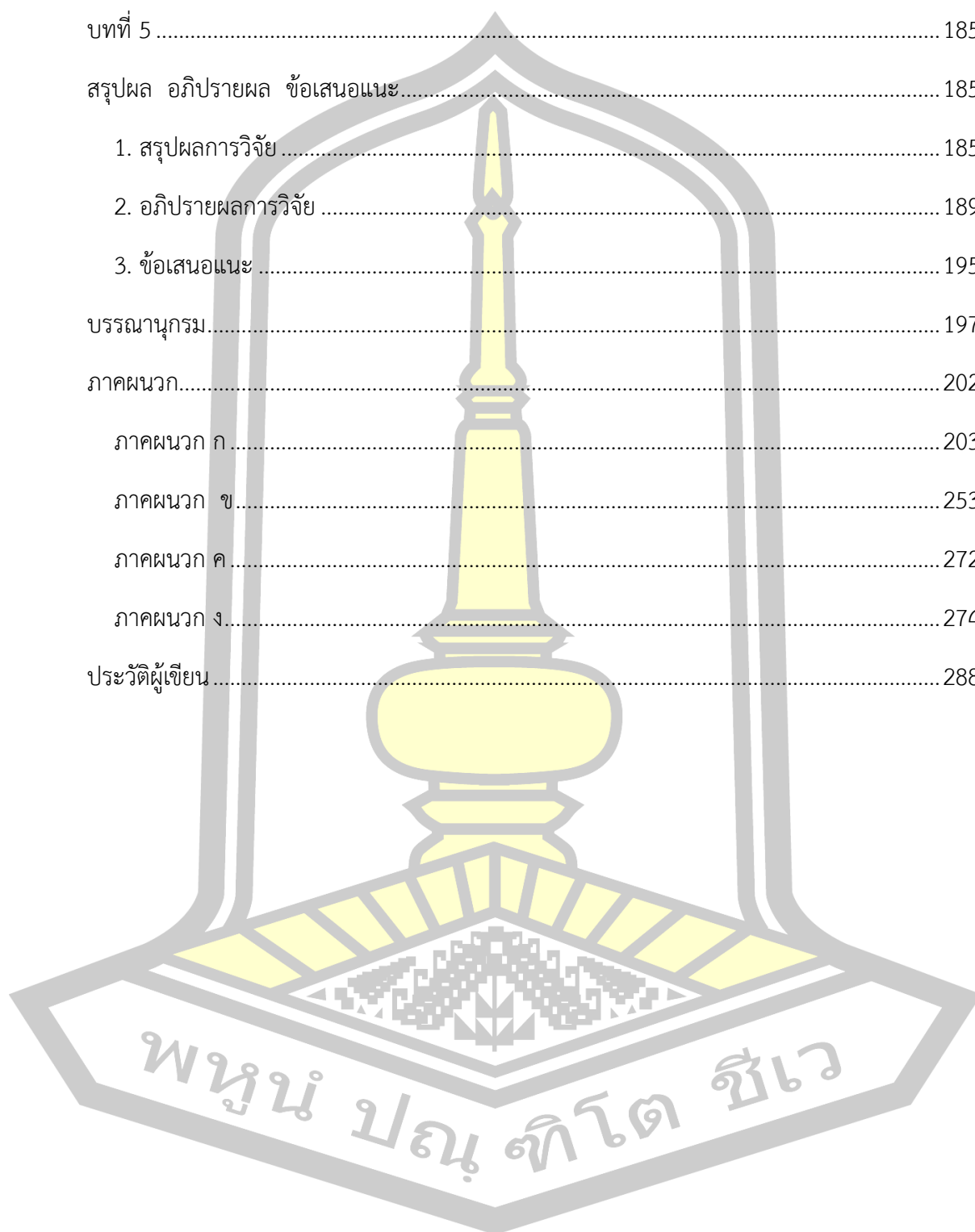
ชนิษฐา ฤชากุล

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ช
กิตติกรรมประกาศ.....	ญ
สารบัญ.....	ฎ
สารบัญตาราง.....	ท
สารบัญภาพ.....	ณ
บทที่ 1	1
บทนำ.....	1
ภูมิหลัง	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	6
ความสำคัญของการวิจัย	6
ขอบเขตของการวิจัย.....	8
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	10
บทที่ 2	17
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	17
1. โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียน อำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3	17
ความเป็นมา	17
วัตถุประสงค์.....	19
2. แนวคิด ทฤษฎีและรูปแบบเกี่ยวกับการประเมินโครงการ	28
2.1 ความหมายของโครงการ.....	29

2.2 ความหมายของการประเมิน.....	30
2.3 ความหมายของการประเมินโครงการ.....	31
2.4 องค์ประกอบของโครงการ.....	33
2.5 ความสำคัญของการประเมินโครงการ.....	44
2.6 ประโยชน์ของการประเมินโครงการ.....	47
2.7 ประเภทของการประเมินโครงการ.....	53
2.8 รูปแบบของการประเมินโครงการ.....	62
2.9 ทฤษฎีและโมเดลการประเมิน.....	70
2.10 แนวคิด หลักการและโมเดลของการประเมินเชิงระบบ.....	71
3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	101
3.1 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเทศ.....	101
3.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่างประเทศ.....	117
บทที่ 3.....	122
วิธีดำเนินการวิจัย.....	122
1. ประชากรและกลุ่มเป้าหมาย.....	122
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	125
3. การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือ.....	130
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	136
5. การวิเคราะห์ข้อมูล.....	137
6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	138
บทที่ 4.....	141
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	141
1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	141
2. ลำดับขั้นในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	141

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	142
บทที่ 5	185
สรุปผล อภิปรายผล ข้อเสนอแนะ.....	185
1. สรุปผลการวิจัย	185
2. อภิปรายผลการวิจัย	189
3. ข้อเสนอแนะ	195
บรรณานุกรม.....	197
ภาคผนวก.....	202
ภาคผนวก ก	203
ภาคผนวก ข.....	253
ภาคผนวก ค	272
ภาคผนวก ง.....	274
ประวัติผู้เขียน.....	288

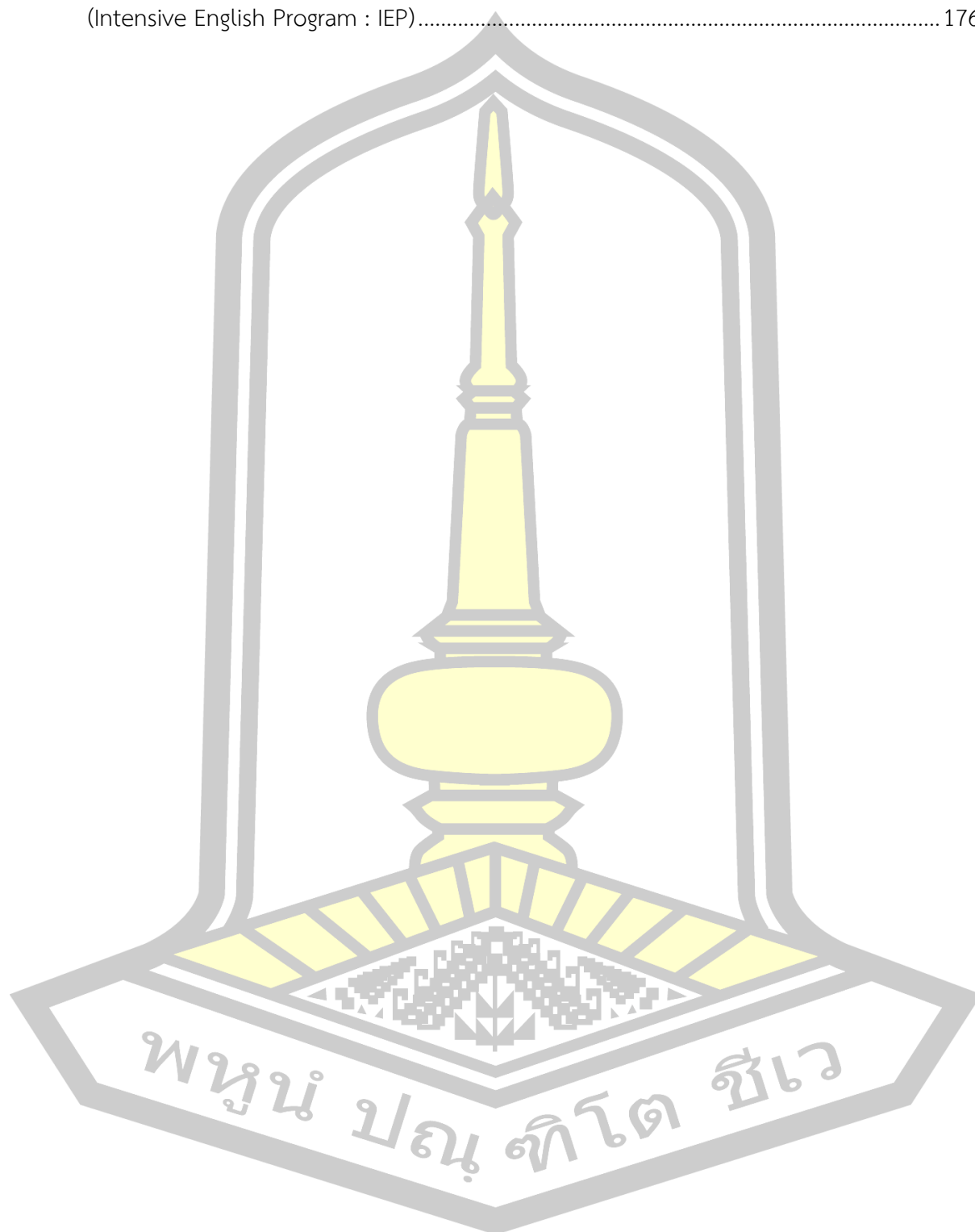


สารบัญตาราง

หน้า

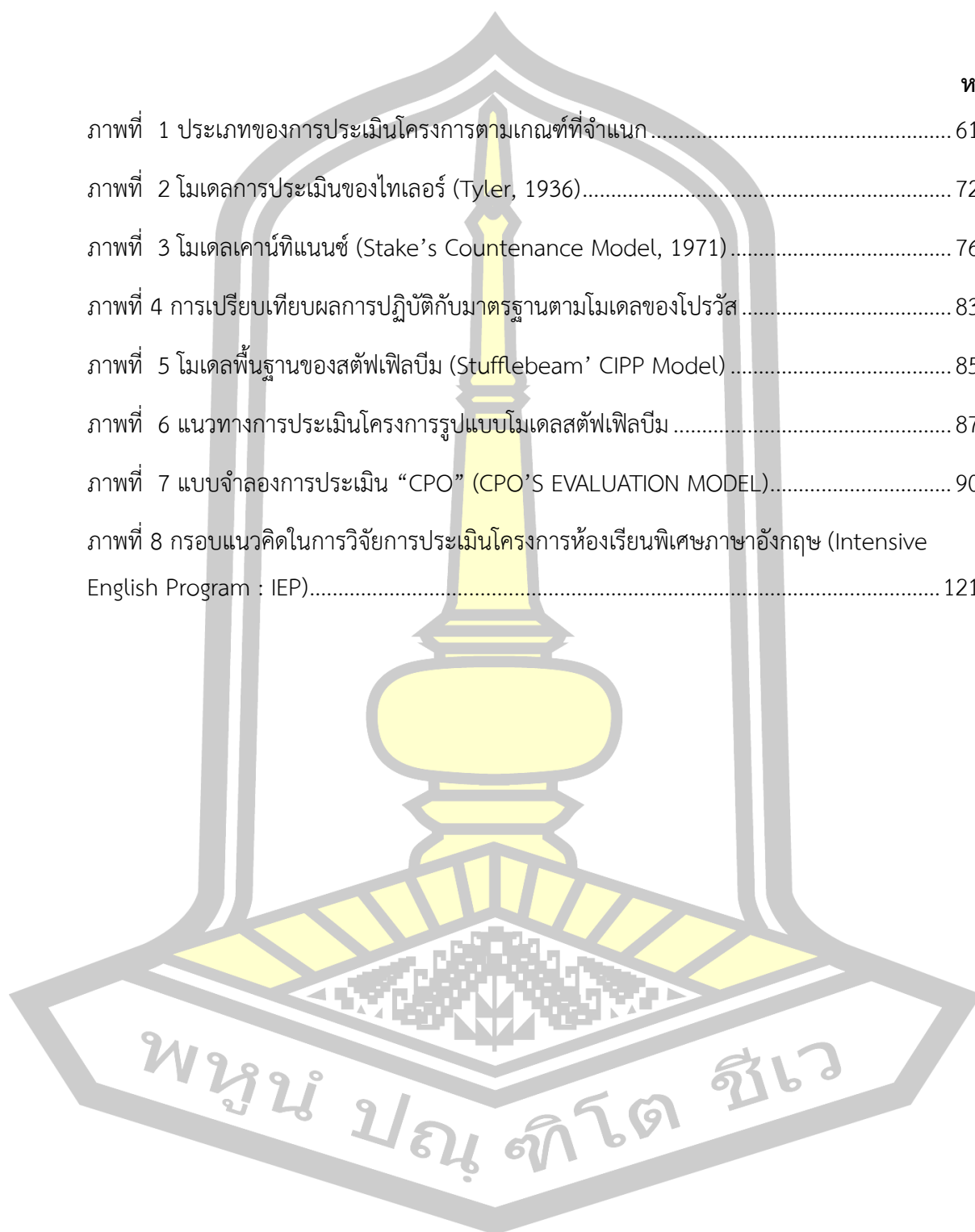
ตาราง 1 รายละเอียดจำนวนประชากรและกลุ่มเป้าหมาย.....	124
ตาราง 2 ประเด็นที่ประเมิน วิธีการประเมิน และการวิเคราะห์ผล.....	135
ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของผู้อำนวยการกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน และครูผู้รับผิดชอบ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอ ไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3	142
ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน.....	144
ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของผู้ปกครองในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน.....	145
ตาราง 6 ผลการวิเคราะห์การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษ ภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สำหรับผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบ โครงการ.....	152
ตาราง 7 ผลการวิเคราะห์การประเมินกระบวนการ (Process) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษ ภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สำหรับผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบ โครงการ.....	157
ตาราง 8 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษ ของผู้เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สำหรับนักเรียนในโครงการ.....	163
ตาราง 9 ผลการวัดทักษะภาษาอังกฤษ ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2.....	164
ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์เจตคติของผู้เรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สำหรับนักเรียนในโครงการ.....	166
ตาราง 11 ผลการวิเคราะห์เจตคติของครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP).....	168
ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของครูผู้รับผิดชอบโครงการที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษ ภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	172

ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP).....	176
---	-----



สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1 ประเภทของการประเมินโครงการตามเกณฑ์ที่จำแนก	61
ภาพที่ 2 โมเดลการประเมินของไทเลอร์ (Tyler, 1936).....	72
ภาพที่ 3 โมเดลเคาน์ทิแนนซ์ (Stake's Countenance Model, 1971)	76
ภาพที่ 4 การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติกับมาตรฐานตามโมเดลของโปรวิส	83
ภาพที่ 5 โมเดลพื้นฐานของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam' CIPP Model)	85
ภาพที่ 6 แนวทางการประเมินโครงการรูปแบบโมเดลสตัฟเฟิลบีม	87
ภาพที่ 7 แบบจำลองการประเมิน “CPO” (CPO'S EVALUATION MODEL).....	90
ภาพที่ 8 กรอบแนวคิดในการวิจัยการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP).....	121



บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 และ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2562 มาตรา 22 กล่าวว่า การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่า ผู้เรียนทุกคนมีความรู้ ความสามารถเรียนรู้ และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มศักยภาพ สอดคล้องกับหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนให้มีสมรรถนะสำคัญ 5 ประการ ได้แก่ (1) ความสามารถในการสื่อสาร (2) ความสามารถในการคิด (3) ความสามารถในการแก้ปัญหา (4) ความสามารถในการใช้ทักษะชีวิต และ (5) ความสามารถในการใช้เทคโนโลยี กระทรวงศึกษาธิการได้ชี้ให้เห็นว่า ภาษาต่างประเทศที่เป็นสาระการเรียนรู้พื้นฐาน ซึ่งกำหนดให้เรียนตลอดหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน คือ ภาษาอังกฤษ เนื่องจากในสังคมโลกปัจจุบัน การเรียนรู้ภาษาต่างประเทศมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งในชีวิตประจำวัน เนื่องจากเป็นเครื่องมือสำคัญในการติดต่อสื่อสาร การศึกษา การแสวงหาความรู้ การประกอบอาชีพ การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับวัฒนธรรมและวิถีทัศน์ของชุมชนโลก (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551, หน้า 229) ซึ่งสอดคล้องกับแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 – 2575 อธิบายว่า การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์เป็นกลไก ที่สำคัญยิ่งในการพัฒนาประเทศเข้าสู่สังคมโลกในศตวรรษที่ 21 และเป็นประเด็นหลักที่กำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติและยุทธศาสตร์ประเทศไทย 4.0 การเตรียมความพร้อมกำลังคน ทั้งด้านความรู้ ทักษะ สมรรถนะที่จำเป็นให้สามารถปรับตัว และรู้เท่าทันต่อกระแสความเปลี่ยนแปลงของโลกที่มีพลวัต และการแข่งขันอย่างเสรีและไร้พรมแดน จึงถือได้ว่าภาษาอังกฤษเป็นภาษาสากลที่มีการใช้อย่างแพร่หลาย เป็นภาษาที่ใช้ในการสื่อสารมากกว่า 2,000 ล้านคน หรือ 1 ใน 3 ของประชากรโลก (ชัชชัย บุนนาค, 2561) จึงมีความจำเป็นที่ต้องจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเพื่อให้ผู้เรียนมีความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษเป็นเครื่องมือเข้าถึงองค์ความรู้และก้าวทันโลก รวมถึงพัฒนาตนเองเพื่อนำไปสู่การเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยต่อไป

ดังนั้น เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้เรียน กระทรวงศึกษาธิการจึงอนุญาตให้สถานศึกษา
 ขั้นพื้นฐานในสังกัดเปิดห้องเรียนพิเศษ เพื่อพัฒนานักเรียนที่มีความสามารถพิเศษได้ ตั้งแต่ปี
 การศึกษา 2543 ต่อมา ในปี 2547 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ส่งเสริมให้
 สถานศึกษาขั้นพื้นฐานในสังกัดเปิดห้องเรียนพิเศษเพื่อพัฒนาศักยภาพนักเรียนที่มีความสามารถพิเศษ
 โดยกำหนดให้นักเรียน ตามวัตถุประสงค์การจัดห้องเรียนพิเศษที่ส่งเสริมความสามารถด้านวิชาการ
 และด้านอื่น ๆ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน (สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2547) จนถึง
 ปัจจุบัน ซึ่งสอดคล้องกับประกาศนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ และแนวทางการดำเนินการ
 ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าว กระทรวงศึกษา
 ธิการจึงได้กำหนดนโยบายการปฏิรูปการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
 ประกอบไปด้วย 6 แนวทาง ดังนี้ 1) ใช้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษที่เป็นสากล
 ได้แก่ The Common European Framework of Reference for Languages (CEFR)
 2) ปรับจุดเน้นการเรียนการสอนภาษาอังกฤษให้เป็นไปตามธรรมชาติของการเรียนรู้โดยเน้นการ
 สื่อสาร (Communicative Language Teaching : CLT) 3) ส่งเสริมให้มีการเรียนการสอน
 ภาษาอังกฤษที่มีมาตรฐานตามกรอบมาตรฐานหลักด้วยหลักสูตรแบบเรียนสื่อการเรียนการสอน แต่
 ด้วยวิธีการที่แตกต่างกันได้ ทั้งนี้ตามความพร้อมของแต่ละสถานศึกษาและแสดงถึงความถนัดและ
 ความสนใจของผู้เรียน 4) ส่งเสริมการยกระดับความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ 5) ยกระดับ
 ความสามารถในการจัดการเรียนการสอนของครูให้สอดคล้องกับวิธีการเรียนรู้ที่เน้นการสื่อสาร (CLT)
 และเป็นไปตามกรอบความคิดหลัก CEFR และ 6) ส่งเสริมให้มีการใช้สื่อ เทคโนโลยีสารสนเทศ
 เพื่อการศึกษาเป็นเครื่องมือสำคัญในการช่วยพัฒนาความสามารถทางภาษาของครูและผู้เรียน

จากนโยบายของกระทรวงศึกษาดังกล่าว เพื่อพัฒนาศักยภาพนักเรียนที่มีความสามารถ
 พิเศษ ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันตอบสนองการจัดการศึกษาตามความต้องการ ความถนัด
 และความสนใจของผู้เรียน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จึงกำหนดหลักเกณฑ์และ
 แนวทางการเปิดห้องเรียนพิเศษในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2565 ตามประกาศ
 กระทรวงศึกษาธิการ โดยความเห็นชอบจากคณะกรรมการพิจารณาการขอเปิดห้องเรียนพิเศษ
 ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อเป็นแนวทางให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา
 ขั้นพื้นฐาน ดำเนินการเป็นไปอย่างเรียบร้อยในทิศทางเดียวกัน อย่างมีประสิทธิภาพและ
 เกิดประสิทธิผล (กระทรวงศึกษาธิการ, 2565)

ด้วยเหตุนี้ กลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ได้เล็งเห็นถึงประโยชน์และตระหนักถึงความสำคัญของการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program หรือ IEP) จึงตอบสนองนโยบายตามแนวทางการเปิดห้องเรียนพิเศษในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ. 2565 จึงได้เข้าร่วมดำเนินโครงการขอเปิดห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program หรือ IEP) ซึ่งประกอบด้วยโรงเรียน จำนวน 8 แห่ง ดังนี้ 1) โรงเรียนหนองแวงวิทยา 2) โรงเรียนชุมชนสงวน 3) โรงเรียนบ้านห้วยยางชัยพร 4) โรงเรียนบ้านโพนสูงโนนสวรรค์ 5) โรงเรียนบ้านคำเกาะ 6) โรงเรียนบ้านหนองหลัก 7) โรงเรียนอนุบาลไชยวาน และ 8) โรงเรียนร่มเกล้า 2 โดยรับนักเรียนตั้งแต่ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 จำนวน 1 ห้องเรียน และมีจำนวนนักเรียนห้องละไม่เกิน 25 คน จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาต่างประเทศ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของเวลาเรียนตลอดปีการศึกษา โดยใช้ภาษาอังกฤษในการสอน 3 รายวิชาหลัก ได้แก่ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ จากที่กล่าวมาข้างต้น จะเห็นได้ว่าการดำเนินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program หรือ IEP) เป็นความร่วมมือระหว่างโรงเรียนในกลุ่มอำเภอไชยวานกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 โดยเริ่มดำเนินการจัดการเรียนการสอนครั้งแรก คือ ภาคเรียนที่ 1 ในปีการศึกษา 2565 ตั้งแต่วันที่ 17 พฤษภาคม พ.ศ.2565 เป็นต้นมา และโครงการยังคงมีการดำเนินมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น ในขณะที่ผู้วิจัยได้ทำการศึกษการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program หรือ IEP) จึงอยู่ในช่วงระยะเวลาที่เริ่มมีการดำเนินโครงการไปแล้วและโครงการนี้กำลังดำเนินอยู่ แต่ยังไม่สิ้นสุดโครงการ โดยมีผู้มีส่วนร่วมในโครงการ ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้รับผิดชอบโครงการ นักเรียนในโครงการ และผู้ปกครองนักเรียนในโครงการ จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการโครงการและจัดการเรียนการสอนให้เกิดประสิทธิภาพ และประสิทธิผลอย่างสูงสุด อีกทั้งในการดำเนินโครงการใด ๆ ก็ตาม จำเป็นต้องมีการประเมิน เนื่องจากการประเมินเป็นกลไกสำคัญในกระบวนการทำงานให้มีการพัฒนา โดยมีแนวคิดที่ว่า การดำเนินการใด ๆ หากต้องการผลผลิตที่ดี การดำเนินงานนั้น ๆ ต้องสามารถตรวจสอบ ปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาได้ โดยมีเป้าหมายเป็นการประเมินเพื่อพัฒนา มิใช่เป็นการประเมินเพื่อจับผิด ดังคำกล่าวที่ว่า “Evaluation is Most Important Purpose is not to Prove, but to Improve” (Stufflebeam and Shinkfield, 2007)

นอกจากนี้ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ หรือห้องเรียน IEP ในกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน จำนวน 8 แห่ง ที่ได้ดำเนินการไปแล้วนั้น ยังไม่เคยมีการประเมินโครงการดังกล่าว ทำให้ผู้มีส่วนร่วมในโครงการดังกล่าวนี้ไม่ทราบว่า โครงการที่ดำเนินอยู่มีความพร้อมและเหมาะสมหรือไม่อย่างไร โดยมีการประเมินปัจจัยใน 3 ด้าน ดังนี้ 1) ด้านปัจจัยนำเข้าของโครงการ (Input) ได้แก่ ความพร้อมและทรัพยากร ประกอบด้วย บุคลากร วัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ และงบประมาณ เพื่อใช้เป็นข้อมูลให้แก่ผู้อำนวยการโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการและครูผู้รับผิดชอบโครงการดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาความพร้อมและทรัพยากรให้มีความเหมาะสมในการดำเนินโครงการให้เกิดประสิทธิภาพต่อไป และมีความเข้าใจใน การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ ตามแนวทางการเปิดห้องเรียนพิเศษในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างแท้จริง 2) ด้านกระบวนการดำเนินโครงการ (Process) ได้แก่ กระบวนการจัดการเรียนการสอน ประกอบด้วย ผู้สอน เนื้อหา กิจกรรมการเรียนการสอน การวัดผลและประเมินผล เพื่อใช้เป็นข้อมูลให้แก่ผู้อำนวยการโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการและครูผู้รับผิดชอบโครงการ ดำเนินการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอน ให้มีความสอดคล้องกับหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการและตอบสนองนโยบายตามแนวทางการเปิดห้องเรียนพิเศษในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ให้มีการพัฒนาผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง และเกิดประสิทธิผลต่อผู้เรียนอย่างสูงสุดต่อไปในการดำเนินโครงการนี้ และ 3) ด้านผลผลิตของโครงการ (Output) ได้แก่

1. ผลการเรียนรู้หลังเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษของผู้เรียน ประกอบด้วย ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษ และทักษะภาษาอังกฤษ
2. เจตคติของผู้เรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ซึ่งผู้เรียนในที่นี้ คือ นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 เป็นกลุ่มนักเรียนที่เข้าร่วมโครงการมาตั้งแต่เริ่มดำเนินโครงการ ในปีการศึกษา 2565 และดำเนินโครงการต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน โดยจะทำให้ทราบได้ว่านักเรียนที่เข้าร่วมโครงการนี้ มีการพัฒนา
- ด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษ ทักษะภาษาอังกฤษ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน และเจตคติที่มีต่อการเรียนภาษาอังกฤษ หลังเข้าร่วมโครงการ
3. เจตคติของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ
4. ความพึงพอใจของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ เพื่อใช้เป็นข้อมูลให้ผู้บริหารสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 และผู้อำนวยการโรงเรียน ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของครูผู้รับผิดชอบโครงการนี้ เนื่องจากครูผู้สอนภาษาอังกฤษมีความต้องการพัฒนาศักยภาพตนเองด้านการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษให้เข้าสู่ระดับมาตรฐานสากล และการพัฒนาให้นักเรียนสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษได้อย่างง่ายในชีวิตประจำวัน อีกทั้ง มีการปรับปรุงการปฏิบัติงานให้ดีขึ้น และมีการเปลี่ยนแปลงเจตคติต่อการปฏิบัติงานทำให้เกิดการปรับปรุงการปฏิบัติงานในปัจจุบัน หรือ

เกิดการพัฒนาโครงการต่อไปในอนาคต และ 5. ความพึงพอใจของผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ เพื่อใช้เป็นข้อมูลให้แก่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 และโรงเรียนที่เข้าร่วมในโครงการ ได้เกิดการพัฒนาโครงการให้มีคุณภาพ มีการสนับสนุนการศึกษา และโครงการอย่างต่อเนื่อง และเกิดประโยชน์ต่อชุมชนต่อไป

ด้วยเหตุผลดังที่ได้กล่าวมา ผู้วิจัยในฐานะเป็นผู้ปฏิบัติงานในโครงการนี้ จึงมีความสนใจ ที่ทำการวิจัยประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษหรือห้องเรียน IEP โดยได้ประยุกต์ ใช้รูปแบบการประเมิน “IPO Model” ตามแนวคิดของเดนิซ (Deniz, 2002) มาเป็นรูปแบบ การประเมินโครงการ โดยรูปแบบการประเมิน IPO Model มุ่งประเมินใน 3 ด้าน ได้แก่

- 1) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) เป็นการจัดหาข้อมูล เพื่อใช้ในการตัดสินใจความเหมาะสม ของแผนงานต่าง ๆ ที่จัดขึ้น โดยดูว่าข้อมูลนั้นจะมีส่วนช่วยให้บรรลุจุดมุ่งหมายของโครงการหรือไม่
- 2) การประเมินกระบวนการ (Process) เมื่อแผนดำเนินการได้รับการอนุมัติและ ลงมือทำการประเมิน กระบวนการจำเป็นต้องได้รับการเตรียมการเพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) แก่ผู้รับผิดชอบ และผู้ดำเนินการทุกลำดับขั้น และ 3) การประเมินผลผลิต (Output) เพื่อวัดและแปลความหมาย ของความสำเร็จ โดยเฉพาะเมื่อสิ้นสุดโครงการเท่านั้น แต่ยังคงมีความจำเป็นอย่างยิ่งในระหว่างปฏิบัติ ตามโครงการ เนื่องด้วยระเบียบวิธีทั่ว ๆ ไปของการประเมินผลผลิตจะรวมสิ่งเหล่านี้เข้าด้วยกัน คือ การกำหนดวัตถุประสงค์นั้นนำไปใช้ได้หรือไม่ เกณฑ์ในการวัดที่สัมพันธ์กับวัตถุประสงค์ของ การจัดกิจกรรมหรือไม่ ดังนั้น แนวคิดและรูปแบบการประเมินดังกล่าว มีจุดเด่นที่จะสามารถรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นได้ ภายใต้กิจกรรมและช่วงเวลาที่กำหนดหรือวางแผนไว้ ถึงแม้ว่าผู้วิจัย ไม่สามารถเริ่มดำเนินการประเมินตั้งแต่ตอนเริ่มต้นดำเนินโครงการ แต่ผู้วิจัยก็สามารถหาข้อมูล หรือสารสนเทศที่จำเป็นของการดำเนินโครงการได้จากทุกขั้นตอน

อีกทั้ง ผลจากการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ต่อกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน จำนวน 8 แห่ง ที่ได้เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ หรือห้องเรียน IEP ทำให้โรงเรียนได้ทราบถึง ประสิทธิภาพของโครงการหลังจากได้ดำเนินกิจกรรมมาแล้วระยะหนึ่ง และสารสนเทศที่ได้ก็สามารถ นำมาปรับปรุงการดำเนินการในครั้งต่อไป นอกจากนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา อุดรธานี เขต 3 จะได้ทราบปัญหาอุปสรรคของการจัดโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ หรือห้องเรียน IEP มีการเพิ่มประสิทธิภาพในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้แก่ผู้เรียนและครู อีกทั้งผู้บริหารสถานศึกษา สามารถนำข้อมูลที่ค้นพบนี้ไปปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานของโครงการ ในสถานศึกษาอื่น ๆ ในกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน และในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ที่อยู่ในจังหวัดอุดรธานี ซึ่งประโยชน์ที่ได้จากการประเมินช่วยให้ได้

ข้อมูลซึ่งเป็นสารสนเทศที่มีคุณค่าสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยจะเป็นข้อมูลชี้แนะให้โครงการดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และช่วยให้ทราบถึงผลผลิตของโครงการทั้งในด้านที่พึงประสงค์และไม่พึงประสงค์ควบคู่กันไป ช่วยให้ข้อมูลป้อนกลับจากผู้รับบริการ ทำให้ทราบถึงข้อจำกัด และปัญหาต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานเพื่อนำมาปรับปรุงโครงการ ตลอดจนเพื่อก่อให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างผู้ให้และผู้รับบริการ (เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี : 2548) ผู้วิจัยในฐานะเป็นผู้ปฏิบัติงานในโครงการนี้ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ในครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ส่งเสริมและสนับสนุนให้สถานศึกษาเห็นความสำคัญถึงการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลเป็นแนวทางแก่หน่วยงานและบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพัฒนาคุณภาพ การจัดการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน และเพื่อเป็นข้อมูลสำหรับผู้บริหารสถานศึกษาในการวางแผนบริหารงานอย่างเหมาะสมและเกิดประสิทธิผลสูงสุดต่อไป

ความมุ่งหมายของการวิจัย

การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 มีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Input)
2. เพื่อประเมินกระบวนการดำเนินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Process)
3. เพื่อประเมินผลผลิตของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Output)

ความสำคัญของการวิจัย

1. โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program หรือห้องเรียน IEP) ในกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ จำนวน 8 แห่ง และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 รวมทั้งผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 และผู้อำนวยการโรงเรียน ได้ข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับผลการประเมินโครงการที่จะสามารถนำไปปรับ

แผนการดำเนินการโครงการ การแสวงหาแนวทางที่เหมาะสมและวิธีการปฏิบัติใหม่ ๆ มาใช้ เพื่อให้โครงการประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ โดยการปรับวิธีการเสริมสร้างความรู้ ความสามารถ และทักษะ ให้แก่ครูให้เกิดศักยภาพในการปฏิบัติงานและนักเรียนให้เกิดประสิทธิภาพให้บรรลุผลตามเป้าหมายของโครงการ และนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินเสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อขอรับงบประมาณในการสนับสนุนการดำเนินโครงการในปีการศึกษาต่อไป

2. โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program หรือห้องเรียน IEP) ในกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน จำนวน 8 แห่ง และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ได้ข้อมูลสารสนเทศที่บอกถึงประสิทธิภาพของโครงการว่าเป็นอย่างไร คำนวณกับการลงทุนหรือไม่ ซึ่งจะนำไปสู่การตัดสินใจของผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 และผู้อำนวยการโรงเรียน รวมทั้งผู้ที่มีส่วนร่วมและเกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการต่อไป

3. เป็นข้อมูลสำหรับผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 และผู้อำนวยการโรงเรียน รวมทั้งผู้ที่มีส่วนร่วมและเกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการ ในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินโครงการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

4. เป็นข้อมูลสำหรับใช้เป็นหลักฐานการดำเนินงานในการเข้ารับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และภายนอกระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 และระดับโรงเรียนในกลุ่มอำเภอไชยวาน

5. เป็นแนวทางสำหรับครูผู้รับผิดชอบโครงการและผู้ที่มีส่วนร่วมและเกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการ ในการปรับปรุงและพัฒนาการจัดโครงการให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

6. ช่วยให้เกิดการเสริมแรงและกระตุ้นให้แก่ผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ผู้อำนวยการโรงเรียน ครูผู้รับผิดชอบโครงการ รวมทั้งผู้ที่มีส่วนร่วมและเกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการเมื่อทราบผลการประเมินโครงการ จุดเด่น หรือจุดที่ควรพัฒนา ข้อเสนอแนะ โดยจะมุ่งปรับปรุงการบริหารจัดการโครงการให้มีประสิทธิภาพ เกิดคุณค่าและประโยชน์สูงสุดต่อผู้เรียน หรือสถานศึกษาต่อไป

พูน ปณ จิต ชเว

ขอบเขตของการวิจัย

การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ (Intensive English Program : IEP) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ปีการศึกษา 2566 มีขอบเขตการวิจัย ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มเป้าหมาย

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งประกอบด้วย ผู้อำนวยการโรงเรียน ครู ผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ และผู้ปกครองในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ปีการศึกษา 2566 จาก 8 โรงเรียน จำนวนรวมทั้งสิ้น 759 คน แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

กลุ่มที่ 1 คือ ผู้อำนวยการกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 8 คน

กลุ่มที่ 2 คือ ครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ จำนวน 13 คน

กลุ่มที่ 3 คือ นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ จำนวน 369 คน

กลุ่มที่ 4 คือ ผู้ปกครองนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ จำนวน 369 คน

1.2 กลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ผู้มีส่วนร่วมในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งประกอบด้วย ผู้อำนวยการโรงเรียน ครู ผู้รับผิดชอบโครงการ นักเรียนในโครงการ และผู้ปกครองในโครงการ ปีการศึกษา 2566 จาก 8 โรงเรียน จำนวนรวมทั้งสิ้น 320 คน แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

กลุ่มที่ 1 คือ ผู้อำนวยการกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 8 คน ได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

กลุ่มที่ 2 คือ ครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 8 คน ได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

กลุ่มที่ 3 คือ นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 152 คน ได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

กลุ่มที่ 4 คือ ผู้ปกครองนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 152 คน ได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

1.3 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่

1.3.1 การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความพร้อมและทรัพยากร

1.3.2 การประเมินกระบวนการ (Process) ได้แก่ กระบวนการจัดการเรียน

การสอน

1.3.3 การประเมินผลผลิต (Output) ได้แก่

ของผู้เรียน

1. ผลการเรียนรู้หลังเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

2. เจตคติของผู้เรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

3. เจตคติของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

4. ความพึงพอใจของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

5. ความพึงพอใจของผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษ

ภาษาอังกฤษ

1.4 แนวคิดทฤษฎีที่ใช้

รูปแบบประเมิน IPO Model หมายถึง การประเมินโครงการตามแนวคิดของเดนิซ มุ่งประเมินใน 3 ด้าน ได้แก่ 1) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) 2) การประเมินกระบวนการ (Process) และ 3) การประเมินผลผลิต (Output)

พูน ปณ จิต ชีเว

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการที่รวบรวมข้อมูลสารสนเทศหรือกระบวนการดำเนินงานเพื่อหาเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการ ข้อดี ข้อเสีย หรือผลที่ได้จากการดำเนินงาน เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูล ขาวสารและสามารถนำข้อมูลที่ได้มาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2. โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) หมายถึง ห้องเรียน ที่สถานศึกษามุ่งเน้นการจัดการเรียนการสอน มุ่งเน้นการพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษ มีกระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ การสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อมุ่งให้ทราบถึงประสิทธิผลของโครงการ ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ซึ่งงานวิจัยนี้ได้ทำการศึกษาโครงการในกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน จำนวน 8 แห่ง ที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

3. รูปแบบประเมิน IPO Model หมายถึง การประเมินที่มีการวางแผนการประเมินและวิธีดำเนินการอย่างชัดเจน รัดกุมและเป็นระบบโดยใช้รูปแบบจำลอง IPO Model ของเดนิช มุ่งประเมินใน 3 ด้าน ได้แก่ 1) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) 2) การประเมินกระบวนการ (Process) และ 3) การประเมินผลผลิต (Output)

4. การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ หมายถึง กระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ การสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อมุ่งให้ทราบถึงประสิทธิผลของโครงการ ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ซึ่งการประเมินโครงการในครั้งนี้ใช้รูปแบบการประเมิน IPO Model ตามแนวคิดของของเดนิช ประกอบด้วยส่วนสำคัญ 3 ส่วน ดังนี้ 1) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) 2) การประเมินกระบวนการ (Process) และ 3) การประเมินผลผลิต (Output) อธิบายได้ดังนี้

4.1 การประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Input) หมายถึง การประเมินความเหมาะสมของความพร้อมและทรัพยากรของโครงการ โดยพิจารณาจากความพร้อมและทรัพยากร วัดได้จาก 1) การสัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมการประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Input) จำนวน 4 ข้อ และ 2) การตอบแบบสอบถาม จำนวน 20 ข้อ โดยใช้แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่

1) ด้านบุคลากร หมายถึง จำนวนของบุคลากร คุณสมบัติ ความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่การสอน ได้รับการอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพในการทำงาน และได้รับคำปรึกษา คำแนะนำ เมื่อมีอุปสรรคปัญหาในการทำงาน จำนวน 5 ข้อ

2) ด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ หมายถึง จำนวนของสื่อ วัสดุอุปกรณ์ เอกสาร หนังสือ ห้องปฏิบัติการทางภาษา มีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน และมีความเหมาะสมกับผู้เรียน จำนวน 5 ข้อ

3) ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม หมายถึง อาคารเรียน บริเวณห้องเรียน บรรยากาศในการจัดการเรียนการสอน บริเวณที่พักรอ การดูแลรักษาความสะอาด และบำรุงรักษา อาคารเรียน จำนวน 5 ข้อ

4) ด้านงบประมาณ หมายถึง มีการแสดงรายละเอียดค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ให้ผู้ปกครอง ทราบอย่างชัดเจนสนับสนุนชุดนักเรียน อุปกรณ์การเรียนให้นักเรียน ใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในโรงเรียน และในชุมชนให้เกิดประโยชน์สูงสุด จัดกิจกรรมเพื่อหารายได้มาพัฒนาโรงเรียน จัดสรรงบประมาณ ในการจัดการเรียนการสอนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษอย่างเพียงพอ จำนวน 5 ข้อ

4.2 การประเมินกระบวนการระหว่างดำเนินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Process) หมายถึง การประเมินกิจกรรมการดำเนินโครงการ โดยพิจารณาจากกระบวนการจัดการเรียนการสอน วัดได้จาก 1) การสัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมการประเมินกระบวนการระหว่างดำเนินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Process) จำนวน 4 ข้อ และ 2) การตอบแบบสอบถาม จำนวน 20 ข้อ โดยใช้แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่

1) ด้านผู้สอน หมายถึง ครูเตรียมการสอน จัดทำแผนการเรียนการสอนที่สอดคล้องเหมาะสมกับวัย ระดับชั้น ความพร้อมของผู้เรียน ตรงตามมาตรฐานการเรียนรู้ และตัวชี้วัดตามหลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ ฝึกให้ผู้เรียนให้เกิดทักษะภาษาอังกฤษ ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ การฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน มีบุคลิกภาพ คุณธรรม จริยธรรมที่เหมาะสม จำนวน 5 ข้อ

2) ด้านเนื้อหา หมายถึง เนื้อหาวิชาที่น่าสนใจ ทันสมัยกับปัจจุบัน มีการจัดลำดับความยากง่ายตรงตามหลักสูตร สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน พัฒนาให้เกิดทักษะภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ การฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน จำนวน 5 ข้อ

3) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน หมายถึง การจัดกิจกรรมโดยวิธีต่าง ๆ อย่างหลากหลาย ที่มุ่งให้ผู้เรียนเกิดการ เรียนรู้อย่างแท้จริง ได้แก่ การใช้สื่อประกอบการจัดการเรียน การสอน เพื่อช่วยกระตุ้นให้เกิดความสนใจ ตั้งใจเรียน พัฒนาให้เกิดทักษะภาษาอังกฤษเพื่อ การสื่อสาร ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ การฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน โดยให้แสดงออกและฝึกปฏิบัติ ในชั่วโมงเรียน มีการทำงานแบบคนเดียวและแบบกลุ่ม เปิดโอกาสให้ซักถามเมื่อมีข้อสงสัย จำนวน 5 ข้อ

4) ด้านการวัดผลและประเมินผล หมายถึง การประเมินพัฒนาการของผู้เรียน ด้านความรู้ ทักษะ และจิตพิสัย มีการทดสอบเพื่อช่วยกระตุ้นให้เกิดความสนใจใฝ่รู้ใฝ่เรียน กำหนด เกณฑ์การวัดผลและประเมินเป็นรายบุคคล และรายกลุ่มอย่างชัดเจน และสอดคล้องกับมาตรฐาน การเรียนรู้ และตัวชี้วัดตามหลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 5 ข้อ

4.3 การประเมินผลผลิตของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Output) หมายถึง การประเมินผลที่เกิดขึ้นจากการจัดกิจกรรมโครงการ โดยพิจารณาจาก

4.3.1 ผลการเรียนรู้หลังเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษของผู้เรียน หมายถึง ศักยภาพของผู้เรียนในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ได้แก่

4.3.1.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หมายถึง ผลการเรียนรู้ในรายวิชา ภาษาอังกฤษตามหลักสูตรซึ่งได้มาตามหลักการวัดและประเมินผล ที่ครอบคลุมทั้งด้านความรู้ ความคิดหรือพุทธิพิสัย ด้านอารมณ์และความรู้สึกหรือจิตพิสัย และด้านทักษะปฏิบัติหรือทักษะพิสัยที่ ผู้สอนกำหนดไว้ วัดได้จากแบบทดสอบแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน 1 ฉบับ จัดทำขึ้น โดยอิงเนื้อหาการจัดการเรียนการสอนกลุ่มสาระวิชาภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ข้อสอบนี้เป็นข้อสอบแบบมีตัวเลือก (Multiple Choices) จำนวน 20 ข้อ คะแนนเต็ม 40 คะแนน เมื่อสิ้นปีการศึกษา 2566

4.3.1.2 แบบวัดทักษะภาษาอังกฤษ หมายถึง แบบประเมินทักษะที่ผู้วิจัย สร้างและพัฒนาขึ้น เพื่อใช้ประกอบการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและเพื่อพัฒนาทักษะ ภาษาอังกฤษของนักเรียน ประกอบด้วย แบบวัดทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน จัดทำ ขึ้นโดยอิงเนื้อหาการจัดการเรียนการสอนกลุ่มสาระวิชาภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 4 ฉบับ ได้แก่

ฉบับที่ 1 การฟัง (Listening) เป็นการวัดความสามารถในการปฏิบัติ ตามคำสั่ง และคำขอร้องง่าย ๆ ที่ฟัง ตอบคำถามจากการฟังประโยคบทสนทนา หรือนิทานง่าย ๆ ที่มีภาพประกอบ

ฉบับที่ 2 การพูด (Speaking) เป็นการวัดความสามารถในการพูดสื่อสาร
ได้ชัดเจนตามวัตถุประสงค์

ฉบับที่ 3 การอ่าน (Reading) แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การอ่านออกเสียง (Pronunciation) เป็นการวัด
ความสามารถในการอ่านออกเสียงคำ

**ตอนที่ 2 การรู้เรื่อง (Read the sentences and look at
the picture)** เป็นการวัดความสามารถในการจับใจความสำคัญจากประโยคที่อ่าน

ฉบับที่ 4 การเขียน (Writing) แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การเขียนคำ (Dictation) เป็นการวัดความสามารถ
ในการเขียนตามคำบอก

ตอนที่ 2 การเขียนประโยค (Writing sentences) เป็นการวัด
ความสามารถในการเขียนประโยคแนะนำตนเองอย่างง่าย ๆ

4.3.1.3 ทักษะภาษาอังกฤษ หมายถึง ความสามารถในการสื่อสาร
ภาษาอังกฤษเพื่อสื่อความหมาย มี 4 ทักษะ คือ ทักษะการฟัง ทักษะการพูด ทักษะการอ่าน
และทักษะการเขียน ดังนี้

4.3.1.3.1 ทักษะการฟัง (Listening Skill) หมายถึง
การที่ผู้เรียนปฏิบัติตามคำสั่ง และคำขออย่างง่าย ๆ ที่ฟัง สามารถระบุตัวอักษรและเสียง อ่านออกเสียง
คำ สะกดคำ และอ่านประโยคง่าย ๆ ถูกต้องตามหลักการอ่าน เลือกภาพตรงตามความหมายของคำ
กลุ่มคำ และประโยคที่ฟัง ตอบคำถามจากการฟังประโยคบทสนทนา หรือนิทานง่าย ๆ
ที่มีภาพประกอบ

4.3.1.3.2 ทักษะการพูด (Speaking Skill) หมายถึง
การที่ผู้เรียนพูดได้ตอบด้วยคำสั้น ๆ ง่าย ๆ ในการสื่อสารระหว่างบุคคลตามแบบที่ฟัง ใช้คำสั่งและ
คำขออย่างง่าย ๆ ตามแบบที่ฟัง บอกความต้องการง่าย ๆ ของตนเองตามแบบที่ฟัง พูดขอ และ
ให้ข้อมูลง่าย ๆ เกี่ยวกับตนเองตามแบบที่ฟัง

4.3.1.3.3 ทักษะการอ่าน (Reading Skill) หมายถึง
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เขียนกับผู้อ่าน เมื่ออ่านแล้วมีการรับรู้และความเข้าใจเป็นความสามารถ
ตามผู้เขียน ถ้าเปล่งเสียงออกเรียกว่าการอ่านออกเสียง ถ้าไม่เปล่งเสียงเรียกว่าการอ่านในใจ

4.3.1.3.4 ทักษะการเขียน (Writing Skill) หมายถึง
ความสามารถในการถ่ายทอดความคิดเห็นของผู้เขียนเป็นคำ เป็นประโยคที่ต้องทำตามหลักไวยากรณ์

5. เจตคติของผู้เรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ หมายถึง การแสดงถึง ความรู้ ความรู้สึก และแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรมของนักเรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษ ภาษาอังกฤษ วัดได้จากแบบวัดเจตคติ โดยใช้แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน จำนวน 15 ข้อ ได้แก่

5.1 เจตคติด้านความรู้ หมายถึง สิ่งที่นักเรียนเข้าใจได้อย่างถูกต้องในด้านเนื้อหาวิชา ภาษาอังกฤษ สามารถนำภาษาอังกฤษมาปรับใช้ในการสื่อสารได้อย่างง่าย ๆ ในชีวิตประจำวัน เนื้อหา ในการจัดการเรียนการสอนมีความน่าสนใจ ทันสมัยกับปัจจุบัน เห็นความสำคัญ และประโยชน์ ของการเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ จำนวน 5 ข้อ

5.2 เจตคติด้านความรู้สึก หมายถึง ความชอบ ความพอใจ ความสนใจ และความสนุก ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ในด้านวิชาภาษาอังกฤษ บรรยากาศการเรียนการสอน กระบวนการจัดการเรียนการสอน และครูผู้สอน จำนวน 5 ข้อ

5.3 เจตคติด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรมของนักเรียน หมายถึง การเตรียมอุปกรณ์ การเรียน การเตรียมตัวให้พร้อมก่อนเรียน ตั้งใจเรียน ถามคำถาม พูดบทสนทนา มาเรียนสม่ำเสมอ ท่องศัพท์ เปิดพจนานุกรม ทบทวนบทเรียน ค้นคว้าเพิ่มเติมในการเรียนภาษาอังกฤษ และ ปฏิบัติตามที่ครูกำหนด จำนวน 5 ข้อ

6. เจตคติของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ หมายถึง ความรู้ ความรู้สึก และแนวโน้มที่จะแสดงพฤติกรรมของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ วัดได้จาก การตอบแบบวัดเจตคติ โดยใช้แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน จำนวน 30 ข้อ ได้แก่

6.1 เจตคติด้านความรู้ หมายถึง สิ่งที่ครูเข้าใจได้อย่างถูกต้องในด้านเนื้อหาวิชา ภาษาอังกฤษ สามารถนำภาษาอังกฤษมาปรับใช้ในการสื่อสารได้อย่างง่าย ๆ ในชีวิตประจำวัน วัตถุประสงค์ของหลักสูตร จัดทำแผนการจัดการเรียนการสอนตรงตามมาตรฐาน ตัวชี้วัดหลักสูตร แกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ จัดรูปแบบการเรียนการสอนทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ จัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน ในช่วงโม่งเรียน ได้แก่ การฟัง การพูด การอ่าน และ การเขียน อีกทั้ง ให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการเลือกทำกิจกรรม เนื้อหาในการจัดการเรียนการสอน มีความน่าสนใจ ทันสมัยกับปัจจุบัน เห็นความสำคัญ และประโยชน์ของการเข้าร่วมโครงการห้องเรียน พิเศษภาษาอังกฤษ จำนวน 10 ข้อ

6.2 เจตคติด้านความรู้สึกรวมถึง ความชอบ ความพอใจ ความสนใจ และความสนุก ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ในด้านการสอนวิชาภาษาอังกฤษ การจัดบรรยากาศการเรียนการสอน รูปแบบกระบวนการเรียนการสอน และนักเรียน จำนวน 10 ข้อ

6.3 เจตคติด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรมของครู หมายถึง การเตรียมอุปกรณ์การเรียน การเตรียมตัวให้พร้อมก่อนสอน การตั้งใจสอน สนใจเอาใจใส่ คำนึงว่าเพิ่มเติมความรู้ใหม่ ๆ เข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการ รับผิดชอบดูแลความประพฤติ วินัย สุขภาพ และดูแลการศึกษาของนักเรียนที่ได้รับมอบหมาย รู้จักใช้สื่อการเรียนการสอนอย่างเหมาะสมกับเนื้อหาวิชาและระดับของผู้เรียน มีความรัก ความหวังดีต่อผู้เรียน โดยไม่คำนึงถึงประโยชน์ตนเอง จำนวน 10 ข้อ

7. ความพึงพอใจของผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ หมายถึง ความพอใจของผู้ปกครองที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ วัดได้จากแบบวัดความพึงพอใจ โดยใช้แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ แบ่งออกเป็น 5 ด้าน จำนวน 35 ข้อ ได้แก่

7.1 ด้านวิชาการ หมายถึง มีการปรับปรุง / พัฒนาระบบการจัดการเรียนการสอนอย่างสม่ำเสมอ มีการจัดระบบการเรียนการสอนควบคู่การปฏิบัติกิจกรรม เพื่อเป็นการส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียน จัดสื่อการเรียนรู้ที่เหมาะสม มีการกำหนดมาตรฐานการศึกษา การวัดผลประเมินผลอย่างชัดเจน จำนวน 10 ข้อ

7.2 ด้านงบประมาณ หมายถึง มีการแสดงรายละเอียดค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่ต้องมีการกำหนดหรือแจ้งให้ผู้ปกครองทราบอย่างชัดเจน เช่น ชุดนักเรียน อุปกรณ์การเรียน การใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในโรงเรียนและในชุมชนให้เกิดประโยชน์สูงสุด การจัดกิจกรรมเพื่อหารายได้มาพัฒนาโรงเรียน การจัดสรรงบประมาณในการจัดการเรียนการสอนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษอย่างเพียงพอ จำนวน 5 ข้อ

7.3 ด้านบุคลากร หมายถึง ผู้บริหารและครู มีความเป็นกันเอง ให้คำแนะนำ ปรึกษา ติดตาม ดูแล เอาใจใส่นักเรียน ร่วมมือกับผู้ปกครองในการแก้ปัญหาของนักเรียน มีความสุภาพ อ่อนน้อมถ่อมตน มีความรู้ความสามารถและรับผิดชอบหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่การสอนนักเรียนอย่างเต็มที่ จำนวน 10 ข้อ

7.4 ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม หมายถึง อาคารเรียน บริเวณห้องเรียน บรรยากาศในการจัดการเรียนการสอน บริเวณที่พักรอ การดูแลรักษาความสะอาด และบำรุงรักษาอาคารเรียนจำนวน 5 ข้อ

7.5 ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครอง หมายถึง การติดต่อสื่อสารระหว่างโรงเรียนกับผู้ปกครองนักเรียนและชุมชน เพื่อร่วมมือและช่วยเหลือในการพัฒนาโรงเรียนและชุมชน ให้มีความเข้มแข็งและเจริญก้าวหน้า โดยใช้แหล่งทรัพยากรในโรงเรียนและชุมชนให้เกิดประโยชน์สูงสุด ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการออกแบบกิจกรรมในการพัฒนาการเรียนการสอน ผู้ปกครองได้รับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารทันต่อเหตุการณ์ โรงเรียนและผู้ปกครองร่วมมือกันในการควบคุมดูแลความประพฤติของนักเรียน มีการประเมินผลพัฒนาการนักเรียนหลังจากที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ จำนวน 5 ข้อ

8. ความพึงพอใจของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ หมายถึง ความพอใจของครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ วัดได้จากแบบวัดความพึงพอใจ โดยใช้แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ แบ่งออกเป็น 5 ด้าน จำนวน 25 ข้อ ได้แก่

8.1 ด้านวิชาการ หมายถึง ด้านวิชาการ หมายถึง การพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับนโยบายด้านการศึกษาตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 มีการปรับปรุง / พัฒนาระบบการจัดการเรียนการสอนอย่างสม่ำเสมอ มีการจัดระบบการเรียนการสอนควบคู่การปฏิบัติกิจกรรม เพื่อเป็นการส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียน จัดสื่อการเรียนรู้ที่เหมาะสม มีการกำหนดมาตรฐานการศึกษา การนิเทศ การวัดผลประเมินผลอย่างชัดเจน จำนวน 5 ข้อ

8.2 ด้านงบประมาณ หมายถึง มีการแสดงรายละเอียดค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ให้นุเคราะห์ทราบอย่างชัดเจน สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการอบรม อุปกรณ์การเรียนการสอนให้แก่ครู ใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในโรงเรียนและในชุมชนให้เกิดประโยชน์สูงสุด จัดกิจกรรมเพื่อหารายได้มาพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอน จัดสรรงบประมาณในการจัดการเรียนการสอนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษอย่างเพียงพอจำนวน 5 ข้อ

8.3 ด้านบุคลากร หมายถึง จำนวนบุคลากรเพียงพอ คุณสมบัติ ความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่การสอน ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรมีการพัฒนาศักยภาพอย่างสม่ำเสมอ มีการติดตาม นิเทศบุคลากร เสริมสร้างประสิทธิภาพในการทำงาน ได้รับคำแนะนำ เมื่อมีอุปสรรคปัญหาในการทำงาน สร้างขวัญกำลังใจในการทำงาน จำนวน 5 ข้อ

8.4 ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม หมายถึง อาคารเรียน บริเวณห้องเรียน บรรยากาศในการจัดการเรียนการสอน บริเวณที่พักรอ การดูแลรักษาความสะอาด และบำรุงรักษาอาคารเรียนจำนวน 5 ข้อ

8.5 ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับครู หมายถึง การติดต่อสื่อสารระหว่างโรงเรียนกับครูและชุมชน เพื่อร่วมมือและช่วยเหลือในการพัฒนาโรงเรียนและชุมชน ให้ความเข้มแข็งและเจริญก้าวหน้า โดยใช้แหล่งทรัพยากรในโรงเรียนและชุมชนให้เกิดประโยชน์สูงสุด ครูมีส่วนร่วมในการออกแบบกิจกรรมในการพัฒนาการเรียนการสอน ครูมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารทันต่อเหตุการณ์ โรงเรียนและครูร่วมมือกัน ในการควบคุมดูแลความประพฤติของนักเรียน มีการประเมินผลพัฒนาการนักเรียนหลังจากที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ จำนวน 5 ข้อ



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารเกี่ยวกับแนวคิดและทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1. โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

2. แนวคิด ทฤษฎีและรูปแบบเกี่ยวกับการประเมินโครงการ

- 2.1 ความหมายของโครงการ
- 2.2 ความหมายของการประเมิน
- 2.3 ความหมายของการประเมินโครงการ
- 2.4 องค์ประกอบของโครงการ
- 2.5 ความสำคัญของการประเมินโครงการ
- 2.6 ประโยชน์ของการประเมินโครงการ
- 2.7 ประเภทของการประเมินโครงการ
- 2.8 รูปแบบของการประเมินโครงการ
- 2.9 ทฤษฎีและโมเดลการประเมิน
- 2.10 แนวคิด หลักการและโมเดลของการประเมินเชิงระบบ

3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

- 3.1 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเทศ
- 3.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่างประเทศ

1. โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

ความเป็นมา

แนวทางการเปิดห้องเรียนพิเศษในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ. 2565 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 54 วรรคสามกำหนดไว้ว่า “การศึกษาทั้งปวงต้องมุ่งพัฒนาผู้เรียนให้เป็นคนดี มีวินัย ภูมิใจในชาติ สามารถเชี่ยวชาญได้ ตามความถนัดของตน และมีความรับผิดชอบต่อครอบครัว ชุมชน สังคม และประเทศชาติ” ประกอบกับ

มาตรา 65 กำหนดให้มียุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี พ.ศ.2561-2580 เป็นเป้าหมายการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืนตามหลักธรรมาภิบาล พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 และ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2562 มาตรา 22 กล่าวว่า การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพประกอบกับความท้าทายที่เป็นพลวัตของโลกศตวรรษที่ 21 ทั้งในส่วนที่เป็นแรงกดดันภายนอก เช่น การเปลี่ยนแปลงของบริบทเศรษฐกิจและสังคมโลก อันเนื่องจากการปฏิวัติดิจิทัล (Digital Revolution) การเปลี่ยนแปลงสู่อุตสาหกรรม 4.0 (The Fourth Industrial Revolution) การดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนขององค์การสหประชาชาติ 2573 (Sustainable Development Goals : SDGs 2030) ความต้องการกำลังคนที่มีทักษะในศตวรรษที่ 21 อีกทั้งแรงกดดันจากภายในประเทศการติดกับดักประเทศที่มีรายได้ปานกลางทศนคติความเชื่อ ค่านิยม วัฒนธรรม ที่ปรับเปลี่ยนไปตามกระแสโลกาภิวัตน์ปัญหาด้านการจัดการศึกษาที่ตอบสนองความต้องการและความแตกต่างระหว่างบุคคล เพื่อพัฒนาบุคลากร ด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารภาษาต่างประเทศ อีกทั้งด้านทักษะ ด้านกีฬา ทักษะอาชีพ ด้านอื่นๆ เพื่อให้สอดคล้องตามแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579 แผนการปฏิรูปประเทศด้านการศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของประเทศด้านความเท่าเทียมและความเสมอภาคของสังคม และ ด้านขีดความสามารถในการแข่งขัน รวมถึงหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 และมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดการเรียนรู้ (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2560) ได้กำหนดหลักการในข้อ 2 ที่ให้ประชาชนทุกคน มีโอกาสได้รับการศึกษาอย่างเสมอภาคและมีคุณภาพ ข้อ 3 ให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับ สภาพความต้องการของท้องถิ่น และข้อ 5 เป็นหลักสูตรที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ที่ผ่านมามีการดำเนินการที่จะปรับ หลักสูตรและกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อเพิ่มศักยภาพการจัดการศึกษา ที่มีเนื้อหาสาระที่ตอบสนองความถนัดและความสนใจที่เหมาะสมกับผู้เรียนแต่ละบุคคล ตามหลักทฤษฎีให้พร้อมสำหรับการแข่งขันในเวทีโลกในศตวรรษที่ 21 โรงเรียนจึงต้องเป็นหน่วยบริการทางการศึกษาในมิติที่กว้างขึ้น มีหลักสูตรการเรียนการสอนที่มีความเป็นสากล มีการพัฒนาทักษะการคิดมีการปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรม มีการสอนด้านเทคโนโลยี และอาชีพ ภาษาต่างประเทศ ที่มีประสิทธิภาพ

ดังนั้นเพื่อพัฒนาศักยภาพนักเรียนที่มีความสามารถพิเศษให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันตอบสนองการจัดการศึกษาตามความต้องการ ความถนัด และความสนใจของผู้เรียน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จึงกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการเปิดห้องเรียนพิเศษ โดยความเห็นชอบจากคณะกรรมการพิจารณา การขอเปิดห้องเรียนพิเศษของสำนักงานเขต

พื้นที่การศึกษา เพื่อเป็นแนวทางให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ดำเนินการเป็นไปอย่างเรียบร้อยในทิศทางเดียวกันอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล

วัตถุประสงค์

1. เพื่อพัฒนาศักยภาพนักเรียนที่มีความสามารถพิเศษ รองรับการพัฒนากำลังคนและการแข่งขัน
2. เพื่อให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีหลักเกณฑ์และแนวทางการเปิดห้องเรียนพิเศษ โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้เป็นไปอย่างเรียบร้อย มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล

หลักเกณฑ์การเปิดห้องเรียนพิเศษ โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

1. สถานศึกษาต้องมีความพร้อมทางด้านบุคลากร นักเรียน การระดมทรัพยากร แผนการจัด การเรียนการสอน อาคารสถานที่ และด้านบริหารจัดการในการจัดการเรียนการสอน เพื่อส่งเสริม ศักยภาพนักเรียน ที่มีความสามารถพิเศษในด้านวิชาการและด้านอื่น ๆ โดยกำหนดวิธีการรับนักเรียน ห้องเรียนพิเศษ ให้สอดคล้องกับนโยบายการรับนักเรียนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้น พื้นฐาน

2. สถานศึกษาที่เปิดห้องเรียนพิเศษ ต้องเป็นไปตามความต้องการของผู้ปกครอง คณะกรรมการ สถานศึกษาชั้นพื้นฐาน และได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการพิจารณาการขอเปิดห้องเรียน พิเศษ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามคำสั่งของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ทั้งนี้ให้ขอเปิดใน ชั้นแรกของแต่ละระดับ เช่น ชั้นก่อนระดับประถมศึกษา ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 เท่านั้น

3. สถานศึกษาที่ขอเปิดห้องเรียนพิเศษต้องมีคุณสมบัติตามประเภทของห้องเรียนที่เปิด ดังนี้

3.1 ด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และภาษาต่างประเทศ ให้พิจารณาผลการประเมิน คุณภาพของสถานศึกษา ดังนี้

3.1.1 ระดับก่อนประถมศึกษา

ผลการพัฒนาเด็กตามมาตรฐานการศึกษาปฐมวัย มาตรฐานที่ 1 คุณภาพเด็ก บรรลุตามค่าเป้าหมาย ความสำเร็จของสถานศึกษา และหรือดุลพินิจของคณะกรรมการพิจารณาการขอเปิดห้องเรียนพิเศษ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

3.1.2 ระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา

1) ผลการพัฒนาผู้เรียนตามมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานที่ 1 คุณภาพของผู้เรียน บรรลุตามค่าเป้าหมายความสำเร็จของสถานศึกษาและหรือดุลพินิจของ คณะกรรมการพิจารณาการขอเปิดห้องเรียนพิเศษ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

2) คะแนนเฉลี่ย 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ของสถานศึกษาที่ขอเปิดห้องเรียน พิเศษได้แก่ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา และภาษาอังกฤษ ย้อนหลัง 3 ปี

การศึกษาที่มีการรักษาระดับคุณภาพหรือมีพัฒนาการที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่องของแต่ละระดับชั้นที่ขอเปิดห้องเรียนพิเศษ

3) คะแนนเฉลี่ยกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ขอเปิดห้องเรียนพิเศษย้อนหลัง 3 ปีการศึกษาที่มีการรักษาระดับคุณภาพหรือมีพัฒนาการที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่องของแต่ละระดับชั้นที่ขอเปิดห้องเรียนพิเศษ

3.2 ด้านศิลปะ ดนตรี กีฬา เทคโนโลยี การอาชีพ หรือด้านอื่น ๆ ให้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา ดังนี้

3.2.1 ระดับก่อนประถมศึกษา

1) ผลการพัฒนาเด็กตามมาตรฐานการศึกษาปฐมวัย มาตรฐานที่ 1 คุณภาพเด็กบรรลุตามค่าเป้าหมายความสำเร็จของสถานศึกษาและหรือดุลพินิจของคณะกรรมการพิจารณาการขอเปิดห้องเรียนพิเศษ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

2) มีผลงานเชิงประจักษ์ของสถานศึกษาย้อนหลัง 3 ปีการศึกษา

3.2.2 ระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา

1) ผลการพัฒนาผู้เรียนตามมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานที่ 1 คุณภาพผู้เรียน บรรลุตามค่าเป้าหมายความสำเร็จของสถานศึกษาและหรือดุลพินิจของคณะกรรมการพิจารณาการขอเปิดห้องเรียนพิเศษ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

2) มีผลงานเชิงประจักษ์ของสถานศึกษาย้อนหลัง 3 ปีการศึกษา

4. สถานศึกษาที่ต้องการเปิดห้องเรียนพิเศษ ต้องเสนอขอความเห็นชอบต่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา โดยคณะกรรมการพิจารณาการขอเปิดห้องเรียนพิเศษของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ภายในเดือนพฤษภาคม ของปีการศึกษา ก่อนหน้าปีการศึกษาที่ต้องการเปิดห้องเรียนพิเศษนั้น

5. สถานศึกษาที่ได้รับความเห็นชอบและอนุญาตให้เปิดห้องเรียนพิเศษ ให้ดำเนินการภายใน 1 ปีการศึกษา หากไม่ดำเนินการภายในเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าโครงการนั้นสิ้นสุด

6. สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษ หากมีความประสงค์จะเลิกดำเนินการต้องแจ้งผู้ปกครองนักเรียนทราบล่วงหน้าและได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน แล้วเสนอสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทราบ

7. สถานศึกษาที่แจ้งยกเลิกการดำเนินการห้องเรียนพิเศษไปแล้ว หากมีความประสงค์จะขอเปิดห้องเรียนพิเศษ ให้ดำเนินการขอเปิดห้องเรียนพิเศษใหม่ตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่กำหนด

8. สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษรายงานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินการตรวจสอบและทบทวนการดำเนินงานของสถานศึกษาทั้งระบบ โดยมุ่งเน้นคุณภาพของผู้เรียน ทั้งคุณลักษณะที่พึงประสงค์และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และจัดทำเป็นรายงานประจำปี เสนอต่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และผู้เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

ขั้นตอนการดำเนินการเปิดห้องเรียนพิเศษ โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

1. ระดับสถานศึกษา

1.1 เตรียมความพร้อมทางด้านหลักสูตร บุคลากร อาคารสถานที่ แหล่งเรียนรู้และสื่อการเรียนการสอน ในการจัดการศึกษาเพื่อส่งเสริมศักยภาพนักเรียนที่มีความสามารถพิเศษในด้านวิชาการและด้านอื่น ๆ โดยกำหนดการรับนักเรียนห้องเรียนพิเศษให้สอดคล้องกับนโยบายและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับนักเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

1.2 สำรวจข้อมูลความต้องการในการเปิดห้องเรียนพิเศษของนักเรียน ครู ผู้ปกครอง ชุมชน และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษา

1.3 จัดทำข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลความพร้อมในการขอเปิดห้องเรียนพิเศษต่อนักเรียน ครู ผู้ปกครอง ชุมชน และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษา

1.4 นำเสนอข้อมูล เหตุผลและความจำเป็นในการเปิดห้องเรียนพิเศษ และขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของสถานศึกษา

1.5 เสนอเรื่องการขอเปิดห้องเรียนพิเศษไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพร้อมเอกสารประกอบ เช่น ผลการพัฒนาเด็กตามมาตรฐานการศึกษาปฐมวัยหรือผลการพัฒนาผู้เรียนตามมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน พร้อมประกาศมาตรฐานและค่าเป้าหมายความสำเร็จ คะแนนเฉลี่ย 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ของสถานศึกษาที่ขอเปิดห้องเรียนพิเศษ คะแนนเฉลี่ยกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ขอเปิดห้องเรียนพิเศษ ย้อนหลัง 3 ปีการศึกษา ผลงานเชิงประจักษ์ของแต่ละด้านที่ขอเปิดห้องเรียนพิเศษ โครงสร้างหลักสูตร โครงการภาพถ่ายห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ อาคารสถานที่ สำเนารายงานการประชุมและความเห็นชอบของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พร้อมผลสำรวจความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง เป็นต้น ภายในเดือนพฤษภาคมของปีการศึกษาหน้าปีการศึกษา ที่ขอเปิดห้องเรียนพิเศษนั้น

1.6 ประกาศผลการขอเปิดห้องเรียนพิเศษให้นักเรียน ครู ผู้ปกครอง ชุมชน และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องของสถานศึกษาทราบ

1.7 สถานศึกษากำหนดผู้รับผิดชอบห้องเรียนพิเศษ

1.8 กำหนดแผนปฏิบัติการดำเนินงานในการเปิดห้องเรียนพิเศษ

1.9 รายงานผลการดำเนินงานการจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษ เมื่อสิ้นปีการศึกษาต่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและผู้เกี่ยวข้อง

2. ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

2.1 ตรวจสอบข้อมูลและเอกสารประกอบการเสนอเรื่องการขอเปิดห้องเรียนพิเศษให้เป็นไปตามแบบการเสนอขอเปิดห้องเรียนพิเศษ

2.2 แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความพร้อมในการขอเปิดห้องเรียนพิเศษ ประกอบด้วย

- 2.2.1 รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่รับผิดชอบ ประธานกรรมการ
- 2.2.2 ผู้แทนผู้บริหารสถานศึกษา กรรมการ
- 2.2.3 ศึกษาานิเทศก์ กรรมการ
- 2.2.4 ผู้ทรงคุณวุฒิด้านหลักสูตร กรรมการ
- 2.2.5 ครูที่มีความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่ขอเปิดห้องเรียนพิเศษ กรรมการ
- 2.2.6 ผู้อำนวยการกลุ่มที่รับผิดชอบการเปิดห้องเรียนพิเศษ กรรมการ
- 2.2.7 เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบการเปิดห้องเรียนพิเศษ กรรมการและเลขานุการ

โดยให้ผู้รับผิดชอบงานการเปิดห้องเรียนพิเศษ เป็นผู้รวบรวมข้อมูลประกอบการประเมินความพร้อม ในการเปิดห้องเรียนพิเศษ เสนอต่อคณะกรรมการประเมินความพร้อมในการเปิดห้องเรียนพิเศษ และให้ดำเนินการประเมินให้แล้วเสร็จภายในเดือนกรกฎาคม ของปีการศึกษา ก่อนหน้าปีการศึกษาที่จะเปิดห้องเรียนพิเศษ

2.3 แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาการขอเปิดห้องเรียนพิเศษของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประกอบด้วย

- 2.3.1 ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประธานกรรมการ หรือผู้แทนที่ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามอบหมาย
- 2.3.2 ผู้แทนผู้บริหารสถานศึกษา กรรมการ
- 2.3.3 ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา กรรมการ
- 2.3.4 ผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการ
- 2.3.5 ผู้อำนวยการกลุ่มที่รับผิดชอบการเปิดห้องเรียนพิเศษ กรรมการและเลขานุการ

2.4 ให้คณะกรรมการพิจารณาการเปิดห้องเรียนพิเศษ พิจารณาให้ความเห็นชอบและอนุญาตการเปิดห้องเรียนพิเศษให้แล้วเสร็จ ภายในเดือนกันยายน ของปีการศึกษาก่อนหน้าปีการศึกษาที่จะเปิดห้องเรียนพิเศษ

2.5 จัดทำประกาศการเปิดห้องเรียนพิเศษและแจ้งให้สถานศึกษาทราบ เพื่อดำเนินการเปิดห้องเรียนพิเศษ

2.6 รายงานสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันอนุญาตการเปิดห้องเรียนพิเศษ

2.7 ติดตามและประเมินผลการดำเนินการจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา ที่ได้รับอนุมัติ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง (แบบห้องเรียนพิเศษ 3) และรายงานการประเมินผลต่อสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทราบ

**กรอบการพิจารณาการเปิดห้องเรียนพิเศษ โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาการดำเนินงาน
ขออนุญาตเปิดห้องเรียนพิเศษ โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา**

มีกรอบการพิจารณา 5 ข้อ ได้แก่ 1) ข้อกำหนดวิชาที่เปิดสอน 2) คุณสมบัติของครูผู้สอน
3) คุณสมบัติของนักเรียน 4) จำนวนนักเรียนต่อห้องเรียน และ 5) ระยะเวลาการรับนักเรียน ดังนี้

1. ข้อกำหนดวิชาที่เปิดสอน

1.1 ด้านวิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์

ระดับก่อนประถมศึกษา จัดประสบการณ์การเรียนรู้ด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์
ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของหน่วยการเรียนรู้ โดยคำนึงถึงความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชานั้น

ระดับประถมศึกษา จัดการเรียนการสอนด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ไม่น้อยกว่า
ร้อยละ 30 ของเวลาเรียนตลอดปีการศึกษา โดยคำนึงถึงความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชานั้น

ระดับมัธยมศึกษา จัดการเรียนการสอนด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์
ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของหน่วยการเรียนรู้ต่อปีการศึกษา โดยคำนึงถึงความรู้ความเข้าใจในเนื้อหา
วิชานั้น

1.2 ด้านภาษาต่างประเทศ

ระดับก่อนประถมศึกษา จัดประสบการณ์การเรียนรู้เป็นภาษาต่างประเทศ ไม่น้อย
กว่าร้อยละ 30 ของหน่วยการเรียนรู้ สำหรับนักเรียนก่อนประถมศึกษา

ระดับประถมศึกษา จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาต่างประเทศ ไม่น้อยกว่า
ร้อยละ 30 ของเวลาเรียนตลอดปีการศึกษา โดยคำนึงถึงความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาของ
ศาสตร์นั้น

ระดับมัธยมศึกษา จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาต่างประเทศ ไม่น้อยกว่า
ร้อยละ 30 ของหน่วยการเรียนรู้แต่ละชั้น โดยคำนึงถึงความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาของศาสตร์นั้น

1.3 ด้านศิลปะ ดนตรี กีฬา เทคโนโลยี การอาชีพ หรือด้านอื่น ๆ

ระดับก่อนประถมศึกษา จัดประสบการณ์การเรียนรู้ด้านศิลปะ ดนตรี กีฬา
เทคโนโลยี การอาชีพ หรือด้านอื่น ๆ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของหน่วยการเรียนรู้ สำหรับนักเรียน
ก่อนประถมศึกษา

ระดับประถมศึกษา จัดการเรียนการสอนด้านศิลปะ ดนตรี กีฬา เทคโนโลยี
การอาชีพ หรือด้านอื่น ๆ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของเวลาเรียนตลอดปีการศึกษา โดยคำนึงถึงความรู้
ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาของศาสตร์นั้น

ระดับมัธยมศึกษา จัดการเรียนการสอนด้านศิลปะ ดนตรี กีฬา เทคโนโลยี การ
อาชีพ หรือด้านอื่น ๆ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของหน่วยการเรียนรู้แต่ละชั้น โดยคำนึงถึงความรู้ความ
เข้าใจในเนื้อหาวิชาของศาสตร์นั้น

2. คุณสมบัติของครูผู้สอน

2.1 ด้านวิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์

มีครูผู้สอนที่จบสาขาวิชาเอกที่เปิดห้องเรียนพิเศษอย่างเพียงพอ ทั้งนี้ สถานศึกษาอาจจัดหาวิทยากรพิเศษมาเสริมศักยภาพและความรู้ของผู้เรียนเพิ่มเติม

2.2 ด้านภาษาต่างประเทศ

1) ครูผู้สอนที่เป็นชาวต่างชาติ ต้องมีคุณสมบัติที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนดสามารถใช้ภาษาที่เปิดสอนได้ถูกต้องตามหลักภาษา และใช้ภาษาไทยในการสื่อสารง่าย ๆ ได้ หรือจัดให้มีครูไทยที่สามารถใช้ ภาษาต่างประเทศที่เปิดสอนในห้องเรียนพิเศษในการสื่อสารเข้าไปมีส่วนร่วม

2) ครูผู้สอนชาวต่างชาติต้องได้รับการอบรมภาษาและวัฒนธรรมของประเทศไทยอย่างน้อย 15 ชั่วโมง

3) จัดให้ครูผู้สอนทำสัญญาปฏิบัติงาน ให้ครบ 1 ปีการศึกษาเป็นอย่างน้อยและมีบทลงโทษที่เข้มงวดหากละเมิดสัญญาจ้าง

4) ครูผู้สอนทุกคนต้องสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีเป็นอย่างน้อย และต้องมีหลักฐานการศึกษาในสาขาวิชาที่จะสอนหรือสาขาที่เกี่ยวข้อง

5) ครูผู้สอนทุกคนต้องมีความรู้ความเข้าใจเด็ก และวิธีการจัดการเรียนการสอน โดยมีหลักฐานการศึกษาด้านการสอน ไม่น้อยกว่า 15 หน่วยกิต

6) สถานศึกษาต้องจัดให้ครูผู้สอนทุกคนที่จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาไทยและภาษาต่างประเทศที่ขอเปิดห้องเรียนพิเศษ ได้ศึกษาวิธีการจัดการเรียนการสอนซึ่งกันและกันเพื่อประโยชน์ในการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนสำคัญที่สุด

7) ครูผู้สอนทุกคนต้องมีโอกาสได้รับการพัฒนา โดยได้รับการฝึกอบรมศึกษาดูงานในประเทศหรือหน่วยงานทางการศึกษา/สถานศึกษาต่างประเทศที่มีการทำข้อตกลงทางการศึกษาร่วมกับสถานศึกษา

2.3 ด้านศิลปะ ดนตรี กีฬา เทคโนโลยี การอาชีพ หรือด้านอื่น ๆ มีครูผู้สอนที่จบสาขาวิชาเอกที่เปิดห้องเรียนพิเศษอย่างเพียงพอ สถานศึกษาอาจจัดหาวิทยากรพิเศษมาเสริมศักยภาพและความรู้ของผู้เรียนเพิ่มเติม

3. คุณสมบัตินักเรียน

3.1 ด้านวิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์ ก่อนประถมศึกษา

1) อายุ 4 ปีบริบูรณ์ (หรือ 3 ปีบริบูรณ์ กรณีโรงเรียนเปิดรับอนุบาล 1) นับถึงวันที่ 16 พฤษภาคม ของปีการศึกษาที่จะสมัครเข้าเรียน

2) มีความพร้อมที่จะเข้าเรียน

3) ผู้ปกครองมีความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายตลอดเวลาที่ศึกษา

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

- 1) มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 หรือจบการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา
- 2) มีความสนใจและมีความรู้พื้นฐานในสาระการเรียนรู้ที่จะสมัครเข้าเรียนห้องเรียน

พิเศษ

- 3) ผู้ปกครองมีความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายตลอดเวลาที่ศึกษา

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1

- 1) สำเร็จการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 ของกระทรวงศึกษาธิการ หรือเทียบเท่าหรือกำลังศึกษาอยู่ในชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของปีการศึกษา ก่อนจะสมัครเข้าเรียน
- 2) มีผลการเรียนเฉลี่ยรวมชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 และชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ไม่ต่ำกว่า 2.75 และมีผลการเรียนในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ไม่ต่ำกว่า 3.00
- 3) มีความประพฤติเรียบร้อย มีระเบียบวินัย และอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้เป็นอย่างดี
- 4) สุขภาพอนามัยสมบูรณ์แข็งแรง
- 5) ผู้ปกครองมีความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายตลอดเวลาที่ศึกษา

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4

- 1) สำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 ของกระทรวงศึกษาธิการ หรือเทียบเท่าหรือกำลังศึกษาอยู่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของปีการศึกษา ก่อนจะสมัครเข้าเรียน
- 2) มีผลการเรียนเฉลี่ยรวมชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ไม่ต่ำกว่า 2.75 และมีผลการเรียนในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ไม่ต่ำกว่า 3.00
- 3) มีความประพฤติเรียบร้อย มีระเบียบวินัย และอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้เป็นอย่างดี
- 4) สุขภาพอนามัยสมบูรณ์แข็งแรง
- 5) ผู้ปกครองมีความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายตลอดเวลาที่ศึกษา

3.2 ด้านภาษาต่างประเทศ ก่อนประถมศึกษา

- 1) อายุ 4 ปีบริบูรณ์ (หรือ 3 ปีบริบูรณ์ กรณีโรงเรียนเปิดรับอนุบาล 1) นับถึงวันที่ 16 พฤษภาคม ของปีการศึกษาที่จะสมัครเข้าเรียน
- 2) มีความพร้อมที่จะเข้าเรียน
- 3) ผู้ปกครองมีความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายตลอดเวลาที่ศึกษา

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

- 1) มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 หรือจบการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา
- 2) มีความสนใจและมีความรู้พื้นฐานในสาระการเรียนรู้ที่จะสมัครเข้าเรียนห้องเรียนพิเศษ
- 3) ผู้ปกครองมีความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายตลอดเวลาที่ศึกษา

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1

- 1) สำเร็จการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 ของกระทรวงศึกษาธิการ หรือเทียบเท่าหรือกำลังศึกษาอยู่ในชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของปีการศึกษา ก่อนจะสมัครเข้าเรียน
- 2) มีผลการเรียนเฉลี่ยรวมชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 และชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ไม่ต่ำกว่า 2.50 และกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ไม่ต่ำกว่า 2.50
- 3) มีความประพฤติเรียบร้อย มีระเบียบวินัย และอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้เป็นอย่างดี
- 4) สุขภาพอนามัยสมบูรณ์แข็งแรง
- 5) ผู้ปกครองมีความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายตลอดเวลาที่ศึกษา

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4

- 1) สำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 ของกระทรวงศึกษาธิการ หรือเทียบเท่าหรือกำลังศึกษาอยู่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของปีการศึกษา ก่อนจะสมัครเข้าเรียน
- 2) มีผลการเรียนเฉลี่ยรวมชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ไม่ต่ำกว่า 3.00 และกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ไม่ต่ำกว่า 3.00
- 3) มีความประพฤติเรียบร้อย มีระเบียบวินัย และอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้เป็นอย่างดี
- 4) สุขภาพอนามัยสมบูรณ์แข็งแรง
- 5) ผู้ปกครองมีความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายตลอดเวลาที่ศึกษา

3.3 ด้านศิลปะ ดนตรี กีฬา เทคโนโลยี การอาชีพ หรือด้านอื่น ๆ

ก่อนประถมศึกษา

- 1) อายุ 4 ปีบริบูรณ์ (หรือ 3 ปีบริบูรณ์ กรณีโรงเรียนเปิดรับอนุบาล 1) นับถึงวันที่ 16 พฤษภาคม ของปีการศึกษาที่จะสมัครเข้าเรียน
- 2) มีความพร้อมที่จะเข้าเรียน
- 3) ผู้ปกครองมีความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายตลอดเวลาที่ศึกษา

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

- 1) มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 หรือจบการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา
- 2) มีความสนใจและมีความรู้พื้นฐานในสาระการเรียนรู้ที่จะสมัครเข้าเรียนห้องเรียน

พิเศษ

- 3) ผู้ปกครองมีความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายตลอดเวลาที่ศึกษา

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1

- 1) สำเร็จการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 ของกระทรวงศึกษาธิการ หรือเทียบเท่าหรือกำลังศึกษาอยู่ในชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของปีการศึกษา ก่อนจะสมัครเข้าเรียน

- 2) มีผลการเรียนเฉลี่ยรวมชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 และชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ไม่ต่ำกว่า 2.00

- 3) มีความประพฤติเรียบร้อย มีระเบียบวินัย และอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้เป็นอย่างดี
- 4) สุขภาพอนามัยสมบูรณ์แข็งแรง
- 5) ผู้ปกครองมีความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายตลอดเวลาที่ศึกษา

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4

- 1) สำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 ของกระทรวงศึกษาธิการ หรือเทียบเท่า หรือกำลังศึกษาอยู่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของปีการศึกษา ก่อนจะสมัครเข้าเรียน

- 2) มีผลการเรียนเฉลี่ยรวมชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ไม่ต่ำกว่า 2.00

- 3) มีความประพฤติเรียบร้อย มีระเบียบวินัย และอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้เป็นอย่างดี
- 4) สุขภาพอนามัยสมบูรณ์แข็งแรง
- 5) ผู้ปกครองมีความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายตลอดเวลาที่ศึกษา

4. จำนวนนักเรียนต่อห้องเรียน

4.1 ด้านวิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์

ระดับก่อนประถมศึกษา	ไม่เกินห้องละ 25 คน
ระดับประถมศึกษา	ไม่เกินห้องละ 30 คน
ระดับมัธยมศึกษา	ไม่เกินห้องละ 30 คน

4.2 ด้านภาษาต่างประเทศ

ระดับก่อนประถมศึกษา	ไม่เกินห้องละ 25 คน
ระดับประถมศึกษา	ไม่เกินห้องละ 30 คน
ระดับมัธยมศึกษา	ไม่เกินห้องละ 30 คน

4.3 ด้านศิลปะ ดนตรี กีฬา เทคโนโลยี การอาชีพ หรือด้านอื่น ๆ

ระดับก่อนประถมศึกษา	ไม่เกินห้องละ 25 คน
ระดับประถมศึกษา	ไม่เกินห้องละ 30 คน
ระดับมัธยมศึกษา	ไม่เกินห้องละ 30 คน

จำนวนห้องเรียน

ให้สถานศึกษาดำเนินการเปิดห้องเรียนพิเศษ ตามจำนวนที่กำหนดไว้ในนโยบายและแนวปฏิบัติ เกี่ยวกับการรับนักเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน แต่ประจำปีการศึกษา

การรับนักเรียน

ให้สถานศึกษาดำเนินการรับนักเรียนให้สอดคล้องกับนโยบายและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับนักเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในแต่ละปีการศึกษา

1. ระดับก่อนประถมศึกษา และชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ให้รับนักเรียนโดยการประเมินความพร้อมตามเกณฑ์ที่สถานศึกษากำหนด
2. ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ใช้วิธีการคัดเลือกจากการสอบ โดยใช้แบบทดสอบวัดความสามารถทางวิชาการและด้านอื่นๆ ตามเกณฑ์ที่สถานศึกษากำหนด
3. ระยะเวลาการรับนักเรียนให้สถานศึกษาดำเนินการรับนักเรียนให้สอดคล้องกับนโยบายและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับนักเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในแต่ละปีการศึกษา

2. แนวคิด ทฤษฎีและรูปแบบเกี่ยวกับการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการนับว่ายังเป็นแนวคิดและเทคนิควิธีที่ใหม่สำหรับเมืองไทยและสาขาการศึกษา การประเมินโครงการได้เขามามีบทบาทสำคัญในการศึกษาประมาณ 15 ปี ที่ผ่านมา โดยเริ่มจากแนวคิดที่เสนอในรูปของบทความของราฟ ไทเลอร์ (Ralph Tyler) ลี เจ ครอนบาค (Lee J. Cronbach) (Cronbach 1976) และ ไมเคิล สคริฟเวน (M. Scriven) ในประเทศไทย การเรียนการสอนวิชาการประเมินโครงการสวนมากจะสอดแทรกอยู่ในสาขาต่าง ๆ เช่น ทางด้านการบริหาร เป็นต้น เมื่อเทคนิคการประเมินได้ขยายตัวพัฒนาขึ้นมีองค์ประกอบของความรู้ทั้งในเชิงแนวคิดและเทคนิควิธีการประเมิน จึงได้มีการจัดสอนเป็นรายวิชาต่างอยู่ในหลักสูตรปริญญาโทและ

ปริญญาเอกสาขาการวัดและประเมินผลการศึกษา ซึ่งก่อนหน้านี้ได้สอดแทรกอยู่ในวิชาหลักการวัดและประเมินผลการศึกษา ปัจจุบันการประเมินโครงการมีได้จำกัดอยู่แต่ในทางการศึกษาเท่านั้น แต่ขยายวงกว้างไปสู่โครงการในสาขาต่าง ๆ อย่างกว้างขวางจนการประเมินเป็นธุรกิจอีกอาชีพหนึ่งขึ้นมา เพราะในการประเมินโครงการต่าง ๆ ขององค์กรหน่วยงานหรือสถาบันหนึ่ง ๆ ต้องใช้งบประมาณมหาศาล จึงต้องอาศัยผู้เชี่ยวชาญมาเป็นคนประเมินเพื่อนำผลนั้นมาใช้อย่างคุ้มค่าต่อไป ในการประเมินโครงการมีเป้าประสงค์หลักคือ ต้องการข้อมูลที่บ่งชี้ว่าโครงการที่ดำเนินการนั้นเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่ หรือเป็นโครงการที่คุ้มค่าต่อการตัดสินใจในการดำเนินการหรือไม่ รวมถึงการศึกษาว่าในการดำเนินการโครงการมีปัญหาที่ต้องปรับปรุง เปลี่ยนแปลงหรือแก้ไขในเรื่องอะไรบ้าง และเป็นโครงการที่มีคุณค่ามากน้อยเพียงใด ผู้วิจัยจึงนำเสนอเกี่ยวกับทฤษฎีการประเมิน ดังรายละเอียด ต่อไปนี้

2.1 ความหมายของโครงการ

ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 ให้ความหมายว่า คำว่า “โครงการ” หมายถึง งานที่มุ่งหมายจะทำโดยมีการกำหนดวัตถุประสงค์ ระยะเวลา งบประมาณกระบวนการและกิจกรรมเป็นลำดับอย่างชัดเจน โครงการต้องมีผู้รับผิดชอบบริหารงาน เพื่อให้กิจกรรมต่าง ๆ เป็นไปตามแผนงานเหมาะสมกับเวลาและงบประมาณที่ตั้งไว้

เจริญวิญญู สมพงษ์ธรรม (2555 : 3) กล่าวว่า โครงการ เป็นกลุ่มของกิจกรรม (Group of Activities) เพื่อดำเนินงานขององค์กรที่เป็นการแปลงเจตนารมณ์เชิงกลยุทธ์ขององค์กรให้กลายเป็นกลวิธีที่จะนำไปสู่การปฏิบัติให้บรรลุเป้าหมายหรือจุดมุ่งหมายภายใต้ข้อกำหนดในด้านเวลา งบประมาณและผลงานที่มีลักษณะเฉพาะ

รุ่งรัตน์ เรืองดี (2558 : 28) กล่าวว่า โครงการ หมายถึง แผนงานที่กำหนดไว้ในลักษณะที่มิใช่เป็นงานประจำ แต่เป็นงานพิเศษที่มีความสำคัญเพื่อการบรรลุจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้ มีลักษณะเด่นชัด มีระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดที่แน่นอน ซึ่งต้องรีบดำเนินการ

สำราญ มีแจ้ง (2558 : 20) กล่าวว่า โครงการ หมายถึง กลุ่มของกิจกรรมที่มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกัน มีความเป็นเอกเทศ และแต่ละกิจกรรมจะมีเป้าหมายอันเดียวกัน มีลักษณะที่เด่นชัด มีการกำหนดระยะเวลาเริ่มต้นและเวลาสิ้นสุดโครงการ และมักจะเป็นงานที่ต่างไปจากงานประจำ

สรุปได้ว่า โครงการ หมายถึง การวางแผนล่วงหน้าที่ทำขึ้นอย่างมีระบบ ประกอบด้วยกิจกรรมย่อยหลายกิจกรรมที่ต้องใช้ทรัพยากรในการดำเนินงาน และคาดหวังที่จะได้ผลตอบแทนอย่างคุ้มค่า แต่ละโครงการมีเป้าหมายเพื่อการผลิตหรือการให้บริการเพื่อเพิ่มพูนสมรรถภาพของแผนงาน ดังนั้นโครงการ จึงเป็นส่วนสำคัญส่วนหนึ่งของการวางแผนที่จะทำให้องค์กรบรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายภายในระยะเวลาที่กำหนด

2.2 ความหมายของการประเมิน

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2553 :20-21) กล่าวว่า การประเมิน หมายถึง กระบวนการใช้ดุลยพินิจ หรือค่านิยมและข้อจำกัดต่างๆ ในการพิจารณาตัดสินคุณค่าของ สิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยการเปรียบเทียบที่ได้กับเกณฑ์ที่กำหนดไว้

เชาว์ อินใย (2555 : 4) การประเมิน หมายถึง กระบวนการพิจารณาตัดสินคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่เพียงใด โดยนำสารสนเทศหรือผลจากการวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดเพื่อช่วยในการตัดสินใจ ตีค่าผลการดำเนินการนั้น

ราชบัณฑิตยสถาน (2556 : 664) กล่าวว่า การประเมิน หมายถึง การประมาณค่าหรือราคาเท่าที่ควรจะเป็น

วัชรกร ศุภกาญจนรุจิ (2558 : 12) กล่าวว่า การประเมิน หมายถึง การพิจารณาใช้ดุลยพินิจหรือค่านิยม ตัดสินคุณค่าบางสิ่งบางอย่างจากสารสนเทศ เพื่อนำไปสู่การตัดสินใจในเรื่องความคุ้มค่า ความพอเพียง ความมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ โดยพิจารณาวิเคราะห์เปรียบเทียบผลที่เกิดขึ้น พร้อมทั้งแก้ไขปรับปรุงโครงการและกำกับให้มีการดำเนินโครงการตามแผนหรือวัตถุประสงค์ของโครงการที่วางไว้

สตฟเฟิลบีม (Stufflebeam, 1974 : 40) ได้ให้ความหมายของการประเมินผลว่าเป็นกระบวนการกำหนด รวบรวม และประมวลข้อมูลที่เป็นประโยชน์เพื่อเป็นแนวทางในการตัดสินใจ

ริคเคน (Riecken, 1972 : 1) กล่าวว่า การประเมิน คือ การวัดผลทั้งที่พึงปรารถนา และไม่พึงปรารถนาอันสืบเนื่องจากการดำเนินงานที่กำลังกระทำอยู่เพื่อบ่งเป้าประสงค์ที่ต้องการ

เวอร์เธน และแซนเนอร์ส (Worthen & Sander, 1973 : 129) กล่าวว่า การประเมิน หมายถึง กระบวนการของการวิเคราะห์และเก็บรวบรวมข้อมูลอันเป็นการให้ประโยชน์สำหรับการตัดสินใจว่าผลผลิต วิธีการและแนวการเลือกต่าง ๆ สำหรับผู้มีอำนาจ

เวลช์ (Welch, 1974 : 21) กล่าวว่า การประเมินเป็นกระบวนการที่ก่อให้เกิดสารสนเทศ เพื่อให้ผู้บริหารใช้ในการตัดสินใจ

ครอนบัค (Cronbach, 1976 : 432) กล่าวว่า การประเมิน คือ การรวบรวมและการให้ความรู้ในการตัดสินใจ

โบล่า (Bhola S, 1976) ได้อธิบายไว้ว่าโดยปกติมนุษย์จะประเมินการกระทำและประสบการณ์ เพื่อรักษาการกระทำที่ดีไว้หรือปรับปรุงการกระทำในอนาคตให้ดีขึ้น เพื่อให้ได้รับความพอใจมากยิ่งขึ้น การประเมินในที่นี้ หมายถึง การพิจารณาและการตัดสินเกี่ยวกับคุณค่า คุณภาพ ความสำคัญ ปริมาณหรือสภาพของบางสิ่งบางอย่าง

โพรวัส (Provus, 1979) อธิบายว่า การประเมินเป็นกระบวนการของการตกลงใจ เกี่ยวกับ มาตรฐานของโครงการและการพิจารณาความไม่สอดคล้องระหว่างลักษณะบางประการของโครงการ กับมาตรฐานที่มีลักษณะควรเป็นไปตามโครงการและการใช้ข้อมูลเกี่ยวกับความไม่สอดคล้องเพื่อแก้ไข จุดอ่อน

สตัฟเฟิลบีม และชินก์ฟิลด์ (Stufflebeam & Shrinkfield, 1985 : 159) กล่าวว่า การประเมินเป็นกระบวนการสังเคราะห์ รวบรวม และการอำนวยการข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการ ตัดสินใจทางเลือกต่าง ๆ ที่มีอยู่

ซูแมน (Suchman, 1987 : 29-31) ได้กล่าวไว้ว่า การประเมิน เป็นการเปรียบเทียบผล การปฏิบัติงานจริง (Actual Results) กับผลที่คาดว่าจะได้รับ (Expected Results) ซึ่งเป็นการวัด ความสำเร็จจากการดำเนินงาน โดยพิจารณาจุดมุ่งหมายและเป็นการศึกษาพิจารณาเกี่ยวกับผลลัพธ์ ซึ่งเกิดจากกิจกรรมบางประการที่มุ่งให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

สรุปได้ว่า การประเมิน หมายถึง กระบวนการแสวงหาข้อมูลเพื่อใช้ในการตัดสินใจคุณค่า ของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยนำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้จากการประเมินมาพัฒนาหรือ ปรับปรุงคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน

2.3 ความหมายของการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการหรือ Project Evaluation ได้เข้ามามีบทบาทสำคัญในการศึกษา จึงได้มีผู้ให้ความหมายของการประเมินโครงการไว้หลายท่านดังนี้

เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี (2556 : 305) ได้กล่าวไว้ว่า การประเมินโครงการ เป็นกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นอันจะนำไปสู่การตัดสินใจความสำเร็จ รวมทั้ง การแก้ปัญหา การปรับปรุง การพัฒนา ตลอดจนการกำหนดทางเลือกใหม่ในการดำเนินโครงการ

กัลยา ศรีวิเชียร (2557 : 11) ได้สรุปความหมายการประเมินโครงการว่า หมายถึง กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการ เพื่อให้ ได้ทราบว่าโครงการประสบความสำเร็จตรงตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่ ตลอดจน ทราบถึงจุดด้อย รวมถึงปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินโครงการนั้น ข้อมูลที่ได้สามารถนำไป เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจของผู้บริหารโครงการว่าจะแก้ไข ปรับปรุง พัฒนาโครงการนั้น เพื่อดำเนินงานต่อไป หรือยุติการดำเนินงานโครงการนั้น

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2558) ได้กล่าวไว้ว่า การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการ ที่ก่อให้เกิดสารสนเทศในการปรับปรุงโครงการ และสารสนเทศในการตัดสินผลสัมฤทธิ์ของโครงการ

วัชรกร ศุภกาญจน์รุจิ (2558 : 12) ได้กล่าวไว้ว่า การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการในการดำเนินการอย่างเป็นระบบในการค้นหา เก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล และการตรวจสอบ เพื่อให้ได้สารสนเทศ เพื่อประกอบการตัดสินใจเกี่ยวกับการบริหารจัดการของผู้บริหารโครงการ พร้อมทั้งหาแนวทางหรือวิธีในการปรับปรุงและพัฒนาโครงการ

ศิริรัตน์ นิลนาก (2562 : 21) สรุปความหมายไว้ว่า การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลหรือสารสนเทศต่างๆ มาใช้เป็นแนวทางการพัฒนา หรือปรับปรุงคุณภาพของการดำเนินงาน หรือนำไปประกอบการพิจารณาตัดสินใจผลสำเร็จของโครงการว่าตรงตามวัตถุประสงค์ เป้าหมาย หรือสอดคล้องกับมาตรฐานตามที่หน่วยงานต้นสังกัดได้กำหนดไว้หรือไม่มีคุณภาพหรือประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากน้อยเพียงใด

มาร์วิน ซี. อัลคิน (Alkin, 1972 : 150) ได้กล่าวไว้ว่า การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการที่จะได้มีสิ่งซึ่งเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ การเลือกเฟ้นข่าวสารที่เหมาะสม การรวบรวมและวิเคราะห์ข่าวสารเพื่อรายงานข้อมูลสรุป อันเป็นประโยชน์ต่อผู้ทำการตัดสินใจในการเลือกหนทางต่าง ๆ ที่เป็นไปได้

รอยส์ (Royse, 2001) ได้อธิบายความหมายของการประเมินโครงการ หมายถึง การวิจัยประยุกต์ที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการจัดการ โดยการประเมินโครงการอันเป็นเครื่องมือในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการบริการประชาชน ซึ่งมีความแตกต่างจากงานวิจัยทั่วไป ที่นักวิทยาศาสตร์ใช้เฉพาะศาสตร์ของตน แต่การประเมินโครงการเป็นการวิเคราะห์เกี่ยวกับโครงการ ให้บริการประชาชน สำหรับนำโครงการไปปฏิบัติ โดยผู้ตัดสินใจต้องการรู้ว่าโครงการสามารถบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ มีความคุ้มค่าในการดำเนินการ ในปีต่อไปหรือไม่ หรือโครงการที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานน้อยกว่านี้จะสามารถบรรลุวัตถุประสงค์เดียวกันได้หรือไม่

สรุปได้ว่า การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการที่รวบรวมข้อมูลสารสนเทศหรือกระบวนการดำเนินงานเพื่อหาเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการ ข้อดี ข้อเสีย หรือผลที่ได้จากการดำเนินงานเพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูล ข่าวสารและสามารถนำข้อมูลที่ได้มาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2.4 องค์ประกอบของโครงการ

องค์ประกอบของโครงการ มีนักวิชาการได้กล่าวไว้สรุปได้ดังนี้

พิสนุ พองศรี (2556 : 39) ได้สรุปองค์ประกอบของโครงการทั่ว ๆ ไป ดังนี้

1. ชื่อโครงการ
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบ
3. หน่วยงานที่ให้การสนับสนุนหรือร่วมปฏิบัติการ (ถ้ามี)
4. ระยะเวลาดำเนินโครงการ
5. หลักการและเหตุผล
6. วัตถุประสงค์
7. เป้าหมาย
8. พื้นที่ดำเนินงาน
9. วิธีดำเนินงาน
10. ทรัพยากรและงบประมาณ
11. การติดตามประเมินผล
12. ผลที่คาดว่าจะได้รับ
13. ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ
14. อื่น ๆ

อธิปัตย์ คลี่สุนทร (2556 : 1) กล่าวว่า องค์ประกอบของโครงการ มีดังนี้

1. ชื่อแผนงาน เป็นการกำหนดชื่อให้ครอบคลุมโครงการเดียวหรือหลายโครงการ ที่มีลักษณะงานไปในทิศทางเดียวกัน เพื่อแก้ไขปัญหาหรือสนองนโยบายการพัฒนาที่กำหนดไว้ เช่น แผนงานพัฒนาการเรียนภาษาอังกฤษ ตามตามนโยบายพัฒนาการสอนภาษาต่างประเทศ อาจจะประกอบด้วย โครงการอบรมครู โครงการพัฒนาห้องฝึกภาษา (Sound Lab) โครงการจัดหาครูเจ้าของภาษามาร่วมสอน โครงการแข่งขันสะกดคำภาษาอังกฤษ (Spelling Bee)
2. ชื่อโครงการ ให้ระบุชื่อโครงการตามความเหมาะสม มีความหมายชัดเจนและเรียกเหมือนเดิมทุกครั้งจนกว่าโครงการจะแล้วเสร็จ โดยทั่วไปมักไม่นิยมนำวัตถุประสงค์มาเป็นชื่อโครงการ
3. หลักการและเหตุผล เป็นการเขียนชี้แจงรายละเอียดของปัญหาและความต้องการที่เกิดขึ้น ซึ่งจะต้องแก้ไข ตลอดจนชี้แจงผลประโยชน์ที่จะได้รับการดำเนินงานตามโครงการ และโครงการที่จะดำเนินการตามนโยบาย สอดคล้องกับแผนจังหวัด หรือแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ หรือแผนอื่นก็ควรชี้แจงด้วย ทั้งนี้ควรต้องชี้แจงว่าหากไม่ทำโครงการดังกล่าวจะเกิดผลเสียหาย

โดยตรง หรือผลเสียหายในระยะยาวอย่างไร เพื่อให้ผู้อนุมัติโครงการได้เห็นประโยชน์และความจำเป็นของโครงการชัดเจนและกว้างขวางขึ้น

4. วัตถุประสงค์ เป็นการบอกให้ทราบว่า การดำเนินงานตามโครงการนั้นมีความต้องการให้อะไรเกิดขึ้น วัตถุประสงค์ควรเป็นวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน ปฏิบัติได้ วัดและประเมินผลได้ในระยะหลัง ๆ นี้ มักจะเขียนเป็นวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม คือ เขียนให้เป็นรูปธรรมมากกว่า เขียนเป็นนามธรรม

5. เป้าหมาย ให้ระบุว่า จะดำเนินการสิ่งใด โดยพยายามแสดงให้เห็นปรากฏเป็นรูปตัวเลข หรือจำนวนที่จะทำได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด การระบุเป้าหมาย ควรระบุให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และความสามารถในการทำงานของผู้รับผิดชอบโครงการด้วย

6. วิธีดำเนินการหรือกิจกรรมในการดำเนินงาน คือ งานหรือกิจกรรม ซึ่งจะต้องปฏิบัติในการดำเนินโครงการ โดยรวบรวมกิจกรรมทุกอย่างแล้วนำมาจัดลำดับว่าควรจะทำสิ่งใดก่อน-หลัง หรือพร้อม ๆ กัน แล้วเขียนระบุไว้ตามลำดับ รวมไปถึงการประเมินผลที่เป็นขั้นตอนสุดท้ายที่จะทำให้ทราบว่าโครงการบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ (ซึ่งขั้นตอนการเสนอโครงการให้ได้รับอนุมัติเป็นเพียงส่วนหนึ่งของกระบวนการทั้งหมดของโครงการ)

7. ระยะเวลาการดำเนินงานโครงการ คือ การระบุระยะเวลา ตั้งแต่เริ่มต้นเตรียมโครงการจนเสร็จสิ้นโครงการ ปัจจุบันนิยมระบุ วัน เดือน ปี ที่เริ่มต้นและเสร็จสิ้น การระบุจำนวนเวลาของโครงการ

8. งบประมาณ เป็นประมาณการค่าใช้จ่ายทั้งสิ้นของโครงการ ซึ่งควรจำแนกรายการค่าใช้จ่ายให้อย่างชัดเจน เช่น ยอดรายจ่ายค่าวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ ค่าตอบแทนวิทยากร บุคลากร เบี้ยเลี้ยง ค่าเช่า สถานที่ ค่าพาหนะ ฯลฯ

9. เจ้าของโครงการหรือผู้รับผิดชอบโครงการ เป็นการระบุเพื่อให้ทราบว่าหน่วยงานใดเป็นเจ้าของหรือรับผิดชอบโครงการ บางโครงการระบุเป็นชื่อบุคคล หรือกลุ่มบุคคลรับผิดชอบเป็นรายโครงการ

10. สถานที่หรือพื้นที่ดำเนินการ แสดงให้ทราบสถานที่ที่จะทำโครงการซึ่งอาจจะอยู่ภายในองค์กรหรืออยู่ในพื้นที่อื่นใดนอกองค์กรหรือนอกหน่วยงาน

11. หน่วยงานที่ให้การสนับสนุน เป็นการให้แนวทางแก่ผู้อนุมัติและผู้ปฏิบัติว่าในการดำเนินการโครงการอาจต้องทำงานกับหน่วยงานอื่น หรือกลุ่มบุคคลอื่น เป็นการบูรณาการทำงาน ควรประสานงานและขอความร่วมมือกับหน่วยงานใดบ้าง เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

12. การประเมินผล บอกแนวทางการติดตามประเมินผลควรทำอย่างไรในระยะเวลาใด และใช้วิธีการอย่างไรจึงจะเหมาะสม ซึ่งอาจจะใช้วิธีสังเกต ดูพฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลง สัมภาษณ์ ให้ตอบแบบสอบถาม ดูผลผลิต ประเมินจากสภาพจริง การเปรียบเทียบผลต่าง ก่อนและหลัง การทำโครงการความเป็นรูปธรรมของงาน

13. ผลประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ เมื่อโครงการนั้นเสร็จสิ้นแล้ว จะเกิดผลอย่างไรบ้าง ใครเป็นผู้ได้รับ เป็นการคาดการณ์ล่วงหน้าที่เชื่อว่าโครงการสามารถช่วยแก้ปัญหาได้ หรือช่วยทำให้เกิดการพัฒนาได้ เรื่องนี้สามารถเขียนทั้งผลประโยชน์โดยตรงต่อองค์กร ชุมชน เป้าหมายหรือพื้นที่ เป้าหมาย และผลประโยชน์ในด้านผลกระทบของโครงการที่จะเป็นตัวอย่างที่ดีต่อการดำเนินการในเชิงแก้ปัญหาหรือการพัฒนาอื่น ๆ ต่อไป

พิชิต ฤทธิ์จัญญ (2557 : 12-15) ได้สรุปองค์ประกอบของโครงการไว้ ดังนี้

1. ความสำคัญและที่มาของโครงการ เป็นองค์ประกอบส่วนที่ชี้ให้เห็นถึงรากฐานความเป็นมาของโครงการว่ามีที่มาเป็นอย่างไร มีแนวความคิดที่เป็นพื้นฐานของโครงการอย่างไรและควรระบุความสำคัญของโครงการให้ชัดเจนด้วยว่า โครงการนั้นมีความสำคัญต่ออนาคตของสังคม และประเทศชาติ หรือมีความสำคัญของประชาชน กลุ่มเป้าหมาย และผู้รับบริการ อย่างไร โครงการที่ไม่อาจแสดงให้เห็นผู้กำหนดนโยบายเห็นความสำคัญของโครงการได้ โครงการนั้นก็คงไม่ได้รับการสนับสนุน และอนุมัติให้ดำเนินการได้ในที่สุด ในแต่ละโครงการควรระบุความสำคัญเร่งด่วนของโครงการทั้งทางบวก และทางลบ กล่าวคือ ในทางบวกอาจจะไปถึงผลดี ผลที่ได้ หรือประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินโครงการนั้น ในทางลบอาจจะไปถึงผลเสีย หรือความเสียหายที่เกิดขึ้นกับประชาชน ผู้รับบริการ หรือสังคม และประเทศชาติ ถ้าหากไม่ได้มีการจัดดำเนินงานตามโครงการดังกล่าว นอกจากนั้นควรระบุความสัมพันธ์ หรือผูกพันกับโครงการอื่น ๆ ทั้งในอดีต ปัจจุบัน และอนาคตด้วย เช่น โครงการที่จัดทำนี้เป็นโครงการต่อเนื่องจากโครงการใดโครงการหนึ่งที่ได้ดำเนินการไปแล้ว และแผนงานหลักอาจจะไม่บรรลุตามเป้าหมาย ถ้าหากโครงการทุกโครงการไม่สำเร็จจะลุล่วงไป โครงการทุกโครงการในแผนงานหลักนั้นจึงมีกำหนดความเร่งด่วน และความต่อเนื่องกันโดยอัตโนมัติ

2. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ เป็นส่วนที่มีความสำคัญมากที่สุดส่วนหนึ่งของโครงการ เพราะวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ จะเป็นสิ่งที่ใช้เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จในการติดตาม และประเมินโครงการ เมื่อได้มีการดำเนินงานตามโครงการแล้ว ดังนั้น ผู้จัดทำโครงการจะต้องระบุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายของโครงการให้ชัดเจนว่าโครงการนี้จะทำอะไร หรือเมื่อดำเนินงานตามโครงการนี้แล้วจะเกิดผลอะไรบ้าง หรือจะได้อะไรเพิ่มขึ้น การเขียนวัตถุประสงค์ และเป้าหมายของโครงการให้ชัดเจน และเฉพาะเจาะจงนั้น จะเป็นการผูกมัดให้หน่วยงาน หรือผู้ที่รับผิดชอบโครงการนั้น จะต้องหาวิธีการ และ มีความมุ่งมั่นในการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้เฉพาะนั้นให้ได้ การบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ที่แน่ชัดนี้จะช่วยเพิ่มน้ำหนักและ

ให้ความสำคัญของโครงการนั้น ๆ ได้เป็นอย่างดี เพราะผู้ตัดสินใจหรือนโยบายหรือผู้บริหารสามารถทราบได้ทันทีว่าโครงการนั้น ๆ จะทำอะไร และจะได้ผลอะไรบ้างเมื่อดำเนินงานตามโครงการนั้นไปแล้ว

3. ขอบเขตของโครงการ เป็นการระบุถึงขอบเขตของโครงการเฉพาะบางโครงการ ที่มีขอบเขต อย่างใดอย่างหนึ่งกำกับอยู่ด้วยเท่านั้น ถ้าโครงการใดไม่มีขอบเขตกำกับก็ไม่จำเป็นต้องระบุไว้ในโครงการ ขอบเขตของโครงการเป็นสิ่งที่ช่วยให้ผู้พิจารณาโครงการได้เห็นชัดเจนถึงความเป็นไปได้ของโครงการ แสดงถึงความรอบคอบของผู้จัดทำโครงการ ซึ่งสะท้อนถึงความเป็นไปได้ (feasible) ของโครงการนั้น ๆ โดยทั่วไปขอบเขตของโครงการ มี 4 ลักษณะ คือ ขอบเขตเรื่องเวลา ขอบเขตทางภูมิศาสตร์ ขอบเขตในแง่ปฏิบัติ และขอบเขตในงานอื่น ๆ

4. วิธีดำเนินงานตามโครงการ เป็นส่วนที่ต้องระบุถึงแนวทาง กลยุทธ์ และวิธีการที่จะทำในโครงการนั้น ๆ โดยละเอียดว่าจะทำอะไร ทำอย่างไร ทำเพียงใด ถึงจะบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามโครงการภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ ถ้าเป็นการแก้ปัญหาโครงการจะต้องระบุเทคนิคต่าง ๆ ในการก่อสร้าง ตลอดจนวิธีการบริหารโครงการ ในกรณีที่มีการดำเนินงานตามโครงการหนึ่ง ๆ มีได้หลายวิธีที่จะบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายเดียวกันตามที่กำหนดไว้ในโครงการ กรณีเช่นนี้ต้องระบุให้แน่ชัดในโครงการว่าจะเลือกปฏิบัติตามวิธีใด ด้วยเหตุผลอย่างไร

5. ความสัมพันธ์กับโครงการอื่น สำหรับโครงการที่มีความสัมพันธ์เกี่ยวเนื่องกับโครงการอื่นที่ดำเนินไปแล้วในอดีต หรือกำลังดำเนินการ หรือจะดำเนินการในอนาคต ทั้งนี้เพื่อให้การอนุมัติโครงการ และการจัดสรรงบประมาณให้โครงการต่าง ๆ นั้นมีความสอดคล้องต่อเนื่องและให้ประโยชน์แก่สังคมมากที่สุด และเหมาะสมที่สุด ความสัมพันธ์ระหว่างโครงการต่าง ๆ อาจพิจารณาได้เป็น 3 ลักษณะ ดังนี้

5.1 ความสัมพันธ์ในฐานะที่โครงการปัจจุบันเป็นโครงการต่อเนื่อง หรือสืบเนื่องจากโครงการอื่น ๆ ที่มีอยู่ ผู้จัดทำโครงการจะต้องระบุเหตุ และทิศทางของการต่อเนื่องนั้น ๆ ว่าเป็นอย่างไร จะเกิดผลดี ผลเสียอย่างไร ถ้าหากไม่ดำเนินโครงการปัจจุบัน

5.2 ความสัมพันธ์ในฐานะที่โครงการปัจจุบันจะต้องประสานกับโครงการอื่น ๆ ในช่วงเวลาเดียวกัน โครงการลักษณะนี้จะต้องชี้แจงให้เห็นถึงความสำคัญของการดำเนินการพร้อม ๆ กันหลาย ๆ โครงการเพื่อประสานงาน และให้เกิดผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์หลักของแผนงานทั้งหมดโดยส่วนรวม

5.3 ความสัมพันธ์อย่างกว้าง ๆ ไม่แน่ชัด ซึ่งอาจถือว่ามีความเกี่ยวเนื่องกับโครงการอื่น ๆ ก็ได้ หรือว่าไม่เกี่ยวเนื่องกันก็ได้ โครงการในลักษณะนี้บางครั้งถือว่าเป็นโครงการอิสระ ไม่ต่อเนื่องกับโครงการอื่นโดยตรง

6. ขั้นตอนการดำเนินงาน เป็นการเขียนการดำเนินงานตามโครงการโดยแยกออกเป็นขั้นตอนตามระยะเวลา (phasing) ซึ่งต้องให้สอดคล้องกับวิธีการดำเนินงานตามโครงการในขั้นตอนที่ 4

โดยปกติในระบบราชการไทยจะแยกขั้นตอนการดำเนินงานเป็นรายปี เช่น โครงการ 5 ปี จะแบ่งออกเป็น 5 ขั้นตอน ตอนละ 1 ปี ตามปีงบประมาณในแต่ละปีอาจแบ่งเป็นขั้นตอนย่อย ๆ ตามวงเงินในปีงบประมาณอีกก็ได้ แต่ในบางกรณีโครงการไม่อาจแบ่งขั้นตอนการดำเนินงานตามปีงบประมาณได้อย่างเหมาะสม เพราะเป็นโครงการที่มีลักษณะพิเศษแตกต่างไปจากโครงการปกติ จะต้องมีการแบ่งขั้นตอนการดำเนินงานตามลักษณะของงานตามโครงการนั้นมากกว่า

ในการระบุขั้นตอนการดำเนินงาน จะต้องระบุว่าในแต่ละขั้นตอนจะดำเนินงานอะไรบ้างและคาดว่าจะดำเนินการได้เพียงใด เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาของแต่ละขั้นตอนนี้ แต่สิ่งที่นิยมปฏิบัติกันในปัจจุบัน คือ การกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานโดยสรุปย่อในรูปของแผนภูมิ หรือตารางเวลาดำเนินการ ซึ่งช่วยให้เข้าใจขั้นตอนการดำเนินงานได้ง่ายและยังเป็นประโยชน์ในการติดตามประเมินผลการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนจนสิ้นสุดโครงการนั้น ๆ

7. ทรัพยากรที่ต้องใช้ในโครงการ เป็นส่วนสำคัญสำหรับผู้กำหนดนโยบายและผู้บริหาร ที่จะพิจารณาในแง่ความต้องการใช้ทรัพยากรทุกประเภทในโครงการและการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนโครงการ เป็นส่วนที่แสดงภาพรวมทั้งหมดของทรัพยากรทุกประเภทที่ต้องใช้ในโครงการ และควรแยกทรัพยากรแต่ละประเภท ให้ชัดเจน ซึ่งตามระบบราชการไทย อาจแยกได้เป็น 3 ประเภท คือ กำลังคน ทรัพยากรดำเนินการและทรัพยากรลงทุน

8. งบประมาณของโครงการ เป็นส่วนที่แสดงถึงงบประมาณรายจ่ายของโครงการซึ่งจะง่ายและสะดวกแก่ผู้จัดทำโครงการเป็นอย่างมาก ถ้าหากทรัพยากรที่ต้องใช้ในโครงการได้รับการพิจารณาอย่างรอบคอบรัดกุม การดำเนินการในส่วนนี้เพียงแต่การถอดความจากทรัพยากรที่ต้องใช้ในโครงการมาเป็นตัวเงินตามเกณฑ์มาตรฐานที่ประกาศใช้อยู่แล้วเท่านั้น จะยกเว้นเฉพาะส่วนที่จัดไว้ในทรัพยากรดำเนินงาน ซึ่งได้แบ่งเป็นงบประมาณหมวดค่าตอบแทน (เฉพาะบางรายการ) ค่าใช้สอย ค่าสาธารณูปโภค และค่าวัสดุ ในการเสนอของงบประมาณของโครงการนี้ ควรเสนอทั้ง 3 รูปแบบ คือ งบประมาณรวมทั้งโครงการ แยกเป็นรายปีตามปีงบประมาณ และแยกเป็นรายงวดในแต่ละปี การแยกเป็น 3 รูปแบบเช่นนี้จะช่วยให้ฝ่ายวิเคราะห์งบประมาณสามารถวิเคราะห์และพิจารณาได้ง่ายขึ้น และยังจัดสรรงบประมาณได้อย่างถูกต้อง เหมาะสมมากยิ่งขึ้นอีกด้วย

9. อื่น ๆ ส่วนนี้เป็นส่วนที่อาจเพิ่มเติมขึ้น หรืออาจเรียกว่าภาคผนวกก็ได้ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อเสนอข้อมูลเพิ่มเติมที่อาจช่วยสนับสนุนให้ความสำคัญของโครงการ หรือเสริมให้โครงการมีน้ำหนักและเหตุผลมากขึ้น สาระส่วนนี้อาจเป็นผลการศึกษาค้นคว้าวิจัย หรืออาจเป็นผลการประเมินของโครงการที่ดำเนินการ ไปแล้ว หรือเป็นผลการศึกษาวิเคราะห์เชิงต้นทุน – ผลที่ได้ของโครงการและของวิธีการดำเนินงานตามโครงการ หรือแม้แต่ผลการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ผลการศึกษาวิจัยเหล่านี้จะต้องมีส่วนช่วยสนับสนุนให้ตัดสินใจจัดทำโครงการได้อย่างมีเหตุผล และได้รับการพิจารณาอนุมัติโครงการจากผู้มีอำนาจในการตัดสินใจอีกด้วย

สมบัติ สุวรรณพิทักษ์ และสุรัชย์ คุ่มสมบัติ (2559) กล่าวว่า องค์ประกอบของโครงการอาจจำแนกได้ 2 ลักษณะ คือ

1. องค์ประกอบเชิงกระบวนการ ประกอบด้วยกระบวนการ 4 ส่วน คือ
 - 1.1 การวางแผนจัดทำโครงการหรือการเตรียมจัดทำโครงการ
 - 1.2 การเขียนโครงการ
 - 1.3 การนำโครงการไปปฏิบัติ
 - 1.4 การประเมินโครงการ
2. องค์ประกอบเชิงโครงสร้าง โดยทั่วไปมักจะมียอดองค์ประกอบที่สำคัญเป็นลำดับ ดังนี้
 - 2.1 ชื่อโครงการ
 - 2.2 ความสอดคล้องกับนโยบาย แผนหรือยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน
 - 2.3 หลักการและเหตุผลหรือที่มาและความสำคัญ
 - 2.4 วัตถุประสงค์
 - 2.5 เป้าหมาย
 - 2.6 ขอบเขตการดำเนินงานด้านกลุ่มเป้าหมาย ระยะเวลา และสถานที่
 - 2.7 วิธีดำเนินการหรือขั้นตอนการดำเนินงาน
 - 2.8 ผู้รับผิดชอบ
 - 2.9 งบประมาณหรือทรัพยากรที่ใช้
 - 2.10 ประโยชน์หรือผลที่คาดว่าจะได้รับ
 - 2.11 การประเมินผล
 - 2.12 ส่วนลงนามผู้รับผิดชอบและผู้อนุมัติโครงการ

องอาจ นัยพัฒน์ (2559 : 10-14) ได้สรุปองค์ประกอบของโครงการไว้ ดังนี้
องค์ประกอบของโครงการ แม้ว่าโครงการจะไม่มีองค์ประกอบหรือรูปแบบที่เป็นมาตรฐานตายตัวแน่นอน แต่หน่วยงานอาจกำหนดองค์ประกอบของโครงการที่แตกต่างกันออกไป แต่อย่างไรก็ดี องค์ประกอบพื้นฐานที่ควรจะมีในทุก ๆ โครงการที่ควรยึดเป็นหลักเกณฑ์หรือแนวทางในการจัดทำโครงการมีองค์ประกอบ 11 ประการดังนี้

1. ชื่อแผนงาน เป็นการกำหนดชื่อแผนงานให้ครอบคลุมโครงการเดียวหรือหลายโครงการที่มีลักษณะไปในทิศทางเดียวกันเพื่อแก้ปัญหา หรือสนองวัตถุประสงค์หลักที่กำหนดไว้
2. ชื่อโครงการ การตั้งชื่อโครงการต้องมี ความชัดเจน เหมาะสมและเฉพาะเจาะจง ทำให้เกิดความเข้าใจได้ง่ายแก่ผู้เกี่ยวข้องหรือผู้นำโครงการไปปฏิบัติ ชื่อโครงการจะบอกให้ทราบว่า จะทำสิ่งใดบ้าง โครงการ ที่จัดทำขึ้นเพื่ออะไร ชื่อโครงการโดยปกติจะแสดงลักษณะของงาน

ที่ต้องปฏิบัติ ตัวอย่างเช่น 1) โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การประเมินโครงการ 2) โครงการปลูกผักปลอดสารพิษ 3) โครงการประเมินเชิงปฏิบัติการการเขียนโครงการ 4) โครงการแข่งขันทักษะวิชาการด้านวิทยาศาสตร์ เป็นต้น

3. หลักการและเหตุผล สำคัญในส่วนนี้เพื่อแสดงให้เห็นว่ามีความจำเป็นอย่างไรบ้างที่ต้องจัดทำโครงการนี้ขึ้น โดยผู้จัดทำโครงการอาจพิจารณาได้ทั้ง 2 ส่วน คือ ส่วนดีหรือผลประโยชน์ที่จะได้รับการดำเนินการตามโครงการนั้น ๆ ส่วนเสียหรือความเสียหายที่จะเกิดขึ้นหากไม่ทำโครงการนั้น ๆ ก็เช่นเดียวกัน ควรต้องระบุไว้ให้ชัดเจนว่าจะเกิดผลเสียหรือความเสียหายที่จะเกิดขึ้น หากไม่ทำโครงการนั้น ๆ ก็เช่นเดียวกัน ควรต้องระบุไว้ให้ชัดเจนว่าจะเกิดผลเสียหรือความเสียหายแก่สังคมในแง่มุมใดบ้าง สำหรับเหตุผลที่แสดงถึงความจำเป็นของโครงการให้เห็นชัดเจนก็คือมีหลักการในการดำเนินโครงการนั้น ๆ อย่างไร โดยเขียนให้สั้นกะทัดรัดและเข้าใจง่าย ซึ่งจะช่วยให้ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องเข้าใจโครงการชัดเจนขึ้น

4. วัตถุประสงค์ การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการเป็นส่วนที่มีความสำคัญที่สุดส่วนหนึ่งของแต่ละโครงการ นอกจากจะเป็นเครื่องชี้เป้าหมายของโครงการแล้ว ยังช่วยในการติดตามและประเมินผลโครงการนั้น ๆ ด้วย โดยวัตถุประสงค์ของโครงการจะต้องสามารถดำเนินการให้บรรลุได้ มีความชัดเจนและสามารถวัดได้ การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการอาจกระทำได้ 2 ลักษณะ บางโครงการกำหนดวัตถุประสงค์ทั่ว ๆ ไป และวัตถุประสงค์เฉพาะแยกจากกัน โดยกำหนดวัตถุประสงค์ในภาพรวมของโครงการไว้ส่วนหนึ่ง แล้วกำหนดวัตถุประสงค์ย่อยไว้อีกส่วนหนึ่ง วัตถุประสงค์เฉพาะนี้จะละเอียดเป็นการขยายความของวัตถุประสงค์ทั่ว ๆ ไป หรือวัตถุประสงค์รวมและบางโครงการไม่แยกวัตถุประสงค์ออกมาต่างหากเขียนรวมไว้ด้วยกัน ซึ่งสามารถกระทำได้ทั้ง 2 อย่าง แต่โดยทั่วไปถ้าเป็นโครงการที่ไม่สลับซับซ้อนใหญ่โตมากนัก มักจะกำหนดวัตถุประสงค์ไว้รวม ๆ กัน การเขียนวัตถุประสงค์นั้นถ้าเป็นวัตถุประสงค์ที่มีเพียงประการเดียวหรือสองประการอาจจะเขียนรวม ๆ โดยไม่แยกเป็นข้อ ๆ ก็ได้ แต่ถ้าวัตถุประสงค์นั้นมีหลายประการควรแยกเป็นข้อ ๆ ไว้ให้เห็นชัดเจนและสิ่งที่ผู้จัดทำโครงการควรระมัดระวังเป็นพิเศษก็คือ ต้องคิดให้ออกกว่าอะไรเป็นวัตถุประสงค์สำคัญของโครงการที่ต้องการให้เกิดขึ้นหรือต้องการจะทำ มิใช่ระบุวัตถุประสงค์ไว้กว้างเกินไปจนทำให้ดูเหมือนว่าเมื่อมีโครงการนั้นแล้ว จะสามารถแก้ปัญหาหรือพัฒนางานได้ทุกอย่างเพราะโดยข้อเท็จจริงแล้วโครงการหนึ่ง ๆ ไม่สามารถจะแก้ปัญหาทั้งหมดได้ จะแก้ปัญหาได้เพียงบางส่วนเท่านั้น การเขียนวัตถุประสงค์ของโครงการควรจะต้องคำนึงถึงลักษณะของวัตถุประสงค์ที่ดี 5 ประการ คือ SMART

S = Specific (เฉพาะเจาะจง) วัตถุประสงค์ที่ดีต้องมีความชัดเจนในการดำเนินโครงการเฉพาะเจาะจงสำหรับโครงการนั้น

M = Measurable (วัดได้) วัตถุประสงค์ที่ดีต้องสามารถวัดและประเมินได้

A = Attainable (ระบุสิ่งที่ต้องการ) วัตถุประสงค์ที่ดีจะต้องระบุสิ่งที่ต้องการดำเนินงานอย่างชัดเจน และเฉพาะเจาะจงมากที่สุด

R = Reasonable (สมเหตุสมผล) วัตถุประสงค์ที่ดีจะต้องมีความเป็นเหตุเป็นผล แสดงถึงความเป็นไปได้ในการปฏิบัติงาน

T = Time (เวลา) วัตถุประสงค์ที่ดีจะต้องมีขอบเขตของเวลาที่แน่นอนในการปฏิบัติงาน ระบุเวลาเริ่มต้น และเวลาสิ้นสุดที่ชัดเจน

5. เป้าหมายการดำเนินงาน ประกอบด้วย เป้าหมายด้านพื้นที่ และกลุ่มเป้าหมาย

การดำเนินงานการกำหนดพื้นที่ที่ควรให้สัมพันธ์กับกลุ่มเป้าหมายและปัญหาเร่งด่วนที่จะต้องได้รับการแก้ไข ซึ่งอาจจะกำหนดเป็นหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ หรือจังหวัดก็ได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับว่าโครงการนั้นจะกำหนดขอบเขตการปฏิบัติงานไว้กว้างขวางเพียงใด บางโครงการอาจกำหนดเจาะลึกลงไปเป็นสถานที่แต่ละแห่ง เช่น โครงการประชุมสัมมนา หรือฝึกอบรม จะอบรมที่ไหนให้กำหนดสถานที่ลงไป ดังนั้นเป้าหมายการดำเนินงานนับว่าเป็นส่วนสำคัญที่จะต้องกำหนดให้ชัดเจน การกำหนดเป้าหมายผู้รับบริการว่าตลอดระยะเวลาที่ดำเนินโครงการจะมีผู้รับบริการเท่าไร แต่ละปีจะมีผู้รับบริการเท่าไรโดยกำหนดทั้งเป้าหมายรวมและเป้าหมายย่อย การกำหนดเป้าหมายนี้จะกำหนดเป็นคน แห่ง ฉบับ เล่มและอื่น ๆ อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือหลายอย่างขึ้นอยู่กับเป้าหมายของโครงการนั้น ๆ รวมทั้งเป้าหมายเชิงคุณภาพ เช่น ผู้รับบริการมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น เป็นต้น กล่าวโดยสรุปเป้าหมายเป็นรายละเอียดที่บ่งบอกถึงความต้องการในการปฏิบัติงานภายหลังสิ้นสุดโครงการและบ่งบอกถึงความสำเร็จของโครงการในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพภายใต้ทรัพยากรและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน

6. วิธีดำเนินงาน ขั้นตอนหรือรายละเอียดของวิธีการดำเนินงานนับว่ามีความสำคัญ ผู้จัดทำโครงการจะต้องระบุถึงวิธีการที่จะดำเนินโครงการนั้น ๆ อย่างละเอียดว่าโครงการนั้น ๆ จะมีวิธีการทำอะไร ทำอะไรมาน้อยเพียงใด ใครเป็นผู้ทำ โดยในบางกิจกรรมอาจต้องกำหนดระยะเวลาเข้าไปด้วย การเขียนวิธีการดำเนินโครงการนั้นมีหลายวิธี ผู้จัดทำโครงการจะต้องสามารถวิเคราะห์ออกกว่าวิธีใดเป็นวิธีที่ดีที่สุด ใช้ทรัพยากรน้อยที่สุด มีปัญหาน้อยที่สุด แล้วเลือกกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานตามวิธีนั้น สำหรับการเขียนรายละเอียดในวิธีการดำเนินงานควรกำหนดหัวข้อใหญ่ ๆ ไว้ให้ชัดเจนว่ามีเรื่องอะไรบ้างที่จะต้องกล่าวถึง ทั้งนี้เพื่อช่วยให้เข้าใจง่ายขึ้น ไม่ควรเขียนรวม ๆ กัน ซึ่งจะทำให้เข้าใจยาก และที่สำคัญอีกประการหนึ่งก็คือ การวางลำดับขั้นตอนให้เหมาะสมตามลำดับของกิจกรรมที่จะทำก่อนหลัง วิธีการดำเนินงานที่จะต้องกล่าวถึงอีกอย่างหนึ่งคือ เรื่องของการบริหารโครงการว่าจะจัดองค์การการบริหารอย่างไร ใครเป็นผู้รับผิดชอบส่วนไหน ควรระบุ ให้ชัดเจนและเพื่อให้เข้าใจง่ายขึ้นควรเขียนแผนภูมิแสดงระบบบริหารโครงการประกอบด้วย

7. ระยะเวลาดำเนินงาน โครงการจะต้องมีจุดเริ่มต้นและจุดสิ้นสุด ถ้าทำงานนั้นไปเรื่อย ๆ โดยไม่มีจุดจบจะไม่ใช้ลักษณะของโครงการ โดยเป็นเพียงการดำเนินงานตามปกติเท่านั้น ดังนั้น การดำเนินงานโครงการจึงต้องกำหนดระยะเวลาไว้ โดยการกำหนดระยะเวลาดำเนินงานจะต้องพิจารณาใน 2 ลักษณะ ลักษณะแรกเป็นระยะเวลาที่จะดำเนินงานโครงการทั้งหมดว่าต้องใช้เวลานานเท่าไรระบุเป็นปี เดือน หรือ วัน ส่วนอีกลักษณะหนึ่งเป็นระยะเวลาที่จะปฏิบัติงานตามขั้นตอนการดำเนินงาน ถ้าเป็นโครงการที่ต้องใช้เวลานานจะต้องกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานไว้ เช่น โครงการตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ส่วนมากจะเป็นโครงการ 5 ปี จะแบ่งออกเป็น 5 ขั้นตอน ขั้นตอนละ 1 ปีตามปีงบประมาณ และในแต่ละปีอาจกำหนดขั้นตอนย่อย ๆ ว่าจะดำเนินการอะไรบ้างเมื่อใด วิธีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานที่นิยมใช้กันในปัจจุบัน คือ จัดทำเป็นรูปของแผนภูมิกิจกรรม (Gantt Chart) และบางโครงการก็เสนอในรูปแบบ PERT โดยมีข้อที่ควรระวังคือ ไม่ว่าจะเป็นการทำแผนภูมิกิจกรรมหรือรูปแบบอื่นใดจะต้องทำให้ง่ายและช่วยให้เห็นขั้นตอนการดำเนินงานชัดเจน

8. งบประมาณ การกำหนดงบประมาณที่จะต้องใช้จ่ายของโครงการนั้นมี 2 ประเภท คือ งบการดำเนินการและงบลงทุน ในการพิจารณาจัดทำโครงการนั้นควรต้องจำแนกงบประมาณสองส่วนนี้ให้ชัดว่าจะต้องใช้งบดำเนินการ หมดเงินเดือน ค่าจ้างประจำ ค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุเท่าไรและใช้งบลงทุนค่าที่ดินสิ่งก่อสร้างและครุภัณฑ์เท่าไร แต่ละหมวดมีการใช้จ่ายเป็นค่าอะไรบ้างเป็นเงินเท่าไรจะต้องระบุไว้ด้วยการเสนองบประมาณรายจ่ายในส่วนนี้ ควรเสนอให้เห็นภาพรวมทั้งโครงการและแยกเป็นรายปีตามปีงบประมาณ สำหรับโครงการประชุมสัมมนาและฝึกอบรม การจัดรายละเอียดงบประมาณส่วนใหญ่จะใช้เฉพาะงบดำเนินการซึ่งอาจจะใช้เงินหมวดค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุหรือจะใช้เงินหมวดรายจ่ายอื่นก็ได้ การทำรายละเอียดสำหรับโครงการประเภทนี้ต้องระบุละเอียดถึงจำนวนคน วัน และอัตราการจ่ายโดยคำนวณออกมาให้เห็นเป็นค่าเฉลี่ยแล้ว ค่าที่พักและค่าพาหนะจะต้องใช้จำนวนเท่าไร และจะใช้จ่ายอย่างอื่นหรือไม่ต้องระบุไว้ด้วย ทั้งนี้เพื่อช่วยให้ฝ่ายวิเคราะห์งบประมาณสามารถวิเคราะห์และพิจารณาได้ง่ายขึ้น ในกรณีที่โครงการนั้น ๆ มีความจำเป็นต้องใช้ทรัพยากรหรือสิ่งของที่เป็นเรื่องของครุภัณฑ์สิ่งก่อสร้างและกำลังคน ตามที่กล่าวแล้วว่าจะต้องระบุงบประมาณแต่ละประเภทไว้ ถ้าเป็นโครงการที่ต้องใช้ทรัพยากรเพื่อให้ผู้วิเคราะห์โครงการพิจารณาได้ง่ายขึ้น อาจต้องกำหนดไว้เป็นหัวข้อหนึ่งต่างหากในเรื่องเกี่ยวกับ “ทรัพยากรที่ต้องใช้” พร้อมทั้งระบุรายการที่ต้องใช้แต่ละประเภทไว้ โดยแสดงให้เห็นภาพรวมทั้งหมดของทรัพยากรทุกประเภทที่ต้องใช้ และในขณะเดียวกันควรแยกให้เห็นเด่นชัดว่ามีทรัพยากรประเภทนั้น ๆ อยู่แล้วเท่าไรที่ยังขาดและต้องการเพิ่มอีกเท่าใด ถ้ากำหนดไว้ละเอียดชัดเจนจะมีผลประโยชน์อย่างมากในการวิเคราะห์โครงการ และนำไปใช้ประกอบการกำหนดงบประมาณของโครงการ

9. การติดตามและประเมินผล ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญอีกอย่างหนึ่งในการดำเนินโครงการ การประเมินผลโครงการเพื่อให้ทราบปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะหรือข้อบกพร่อง ของโครงการ ในด้านต่าง ๆ ที่ควรจะได้รับการแก้ไข เช่น เป้าหมายไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ งบประมาณ ไม่เพียงพอ บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจ หรือขั้นตอนการดำเนินงานไม่เหมาะสมเหล่านี้ เป็นต้น การกำกับติดตามหรือการติดตามผล เป็นกิจกรรมสำคัญของการบริหารงาน ถ้าได้มีการกำกับติดตาม อย่างใกล้ชิดแล้วจะทำให้ทราบปัญหาข้อขัดข้อง สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันทั่วทั้งที่ จุดอ่อนของ การบริหารงานหรือโครงการที่สำคัญประการหนึ่งที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คือการขาดการนิเทศและ ติดตามผลอย่างจริงจังและต่อเนื่อง หน่วยงานต่าง ๆ ไม่ได้ให้ความสำคัญเกี่ยวกับเรื่องนี้เท่าที่ควร ลักษณะของการนิเทศและติดตามผลที่ดีมีใช้ที่จะตำหนิหรือจับผิด แต่ควรเป็นการมุ่งส่งเสริมให้ กำลังใจช่วยแก้ปัญหาให้ในกรณีที่มีปัญหาเกิดขึ้นในด้านการประเมินผลโครงการ ผู้บริหารโครงการ จำเป็นต้องจัดให้มีการประเมินผลเพื่อให้ทราบว่าโครงการนั้นบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้เพียงใด มีปัญหาอุปสรรคอย่างไรบ้างหรือไม่ ทั้งนี้เพื่อจะใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงโครงการให้ดีขึ้น ในการประเมินผลโครงการนั้นจะต้องประเมินผลทั้งระบบ ตั้งแต่ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินโครงการ ขั้นตอนและวิธีการที่ใช้ในการดำเนินโครงการ และผลที่ได้รับจากการดำเนินโครงการเมื่อประเมินผล โครงการเสร็จแล้ว ผู้ประเมินจะต้องวิเคราะห์ สรุปและนำเสนอผลการวิเคราะห์โครงการ ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ โดยการนำเสนอสมควรใช้รูปแบบที่ทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าใจง่าย

10. ผลที่คาดว่าจะได้รับ เป็นส่วนที่บ่งบอกถึงผลพลอยได้ที่เกิดจากการดำเนินงานโครงการ ที่คาดว่าจะได้รับ โดยระบุว่าเมื่อดำเนินโครงการนี้เสร็จสิ้นแล้วคาดว่าจะได้อะไรบ้าง การคาดหวังว่า จะได้อะไรจากโครงการนั้น ส่วนหนึ่งที่มีผู้จัดทำโครงการจะต้องนำมาพิจารณาก็คือ ดูจากวัตถุประสงค์ ของโครงการ โครงการกำหนดวัตถุประสงค์ไว้อย่างไร จะต้องพิจารณาถึงผลกระทบอื่น ๆ ที่อาจจะ เกิดขึ้นจากโครงการนั้น ๆ ด้วย เมื่อพิจารณาทั้งสองส่วนนี้แล้ว จึงกำหนดไว้เป็นผลที่คาดว่าจะได้รับ จากการดำเนินโครงการ

11. ผู้รับผิดชอบโครงการ โครงการจะต้องระบุผู้รับผิดชอบโครงการไว้ด้วย ถ้าไม่ระบุจะทำให้ ไม่ทราบว่าโครงการนั้นใครเป็นผู้รับผิดชอบ การระบุผู้รับผิดชอบโครงการนั้นส่วนมากนิยมระบุเป็นชื่อ หน่วยงานมักไม่ระบุเป็นชื่อบุคคล นอกเสียจากจะเป็นโครงการเฉพาะบุคคลก็อาจจะระบุเป็นชื่อ บุคคลลงไปได้ การระบุชื่อหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ ผู้จัดทำโครงการจะต้องพิจารณาว่าเป็น โครงการระดับไหน เป็นโครงการเล็กหรือโครงการใหญ่ ถ้าเป็นโครงการระดับกอง หน่วยงาน ที่รับผิดชอบก็ระบุเป็นกองที่รับผิดชอบโครงการนั้น แต่ถ้าเป็นโครงการระดับกรมก็ต้องระบุชื่อ กรม ลงไป การระบุชื่อหน่วยงานนั้นถ้ามีหลายหน่วยงานร่วมกันรับผิดชอบ ควรต้องระบุชื่อหน่วยงาน เหล่านั้นไว้ทั้งหมด

กล่าวโดยสรุป องค์ประกอบของโครงการนั้น ถือว่าเป็นปัจจัยสำคัญและหัวใจสำคัญ ในการดำเนินโครงการในลักษณะต่าง ๆ ซึ่งในแต่ละองค์ประกอบนั้นถือว่าเป็นเครื่องมือที่ใช้ ในการขับเคลื่อนการดำเนินโครงการให้บรรลุตามวัตถุประสงค์หลักที่ตั้งไว้ ประกอบด้วย ดังนี้

1. ชื่อแผนงาน เป็นการกำหนดชื่อให้ครอบคลุมโครงการเดียวหรือหลายโครงการที่มีลักษณะ งานไปในทิศทางเดียวกันเพื่อแก้ไขปัญหาหรือสนองวัตถุประสงค์หลักที่กำหนดไว้
2. ชื่อโครงการ ให้ระบุชื่อโครงการตามความเหมาะสม มีความหมายชัดเจนและ เรียกเหมือนเดิมทุกครั้งจนกว่าโครงการจะแล้วเสร็จ
3. หลักการและเหตุผล ใช้ชี้แจงรายละเอียดของปัญหาและความจำเป็นที่เกิดขึ้นที่จะต้อง แก้ไข ตลอดจนชี้แจงถึงผลประโยชน์ที่จะได้รับจากการดำเนินงานตามโครงการและหากเป็นโครงการ ที่จะดำเนินการ ตามนโยบาย หรือสอดคล้องกับแผนจังหวัดหรือแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติหรือแผนอื่น ๆ ก็ควรชี้แจงด้วย
4. วัตถุประสงค์ เป็นการบอกให้ทราบว่าการทำงานตามโครงการนั้นมีความต้องการให้ อะไรเกิดขึ้น วัตถุประสงค์ที่ควรระบุไว้ควรเป็นวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน ปฏิบัติได้และวัดและ ประเมินผลได้ในระยะ
5. เป้าหมาย ให้ระบุว่า จะดำเนินการสิ่งใด โดยพยายามแสดงให้เห็นปรากฏเป็นรูปตัวเลขหรือ จำนวน ที่จะทำได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด การระบุเป้าหมาย ระบุเป็นประเภทลักษณะและ ปริมาณให้สอดคล้อง กับวัตถุประสงค์และความสามารถในการทำงานของผู้รับผิดชอบโครงการ
6. วิธีดำเนินการหรือกิจกรรมหรือขั้นตอนการดำเนินงาน คืองานหรือภารกิจซึ่งจะต้องปฏิบัติ ในการดำเนินโครงการให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ ในระยะการเตรียมโครงการจะรวบรวมกิจกรรมทุก อย่างไว้แล้วนำมาจัดลำดับว่าควรจะทำสิ่งใดก่อน-หลังหรือพร้อม ๆ กัน แล้วเขียนไว้ตามลำดับจนถึง ขั้นตอนสุดท้าย ที่ทำให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์
7. ระยะเวลาการดำเนินงานโครงการ คือ การระบุระยะเวลาตั้งแต่เริ่มต้นโครงการจนเสร็จสิ้น โครงการปัจจุบันนิยมระบุ วัน เดือน ปี ที่เริ่มต้นและเสร็จสิ้น การระบุจำนวนความยาวของโครงการ
8. งบประมาณ เป็นประมาณการค่าใช้จ่ายทั้งสิ้นของโครงการ ซึ่งควรจำแนกรายการ ค่าใช้จ่ายได้อย่างชัดเจน
9. เจ้าของโครงการหรือผู้รับผิดชอบโครงการ เป็นการระบุเพื่อให้ทราบว่าหน่วยงานใด เป็นเจ้าของหรือรับผิดชอบโครงการ โครงการย่อย ๆ บางโครงการระบุเป็นชื่อบุคคลผู้รับผิดชอบ เป็นรายโครงการได้
10. หน่วยงานที่ให้การสนับสนุน เป็นการให้แนวทางแก่ผู้อนุมัติและผู้ปฏิบัติว่า ในการดำเนินการโครงการนั้น ควรจะประสานงานและขอความร่วมมือกับหน่วยงานใดบ้าง เพื่อบรรลุ วัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

11. การประเมินผล บอกแนวทางการติดตามประเมินผลควรทำอย่างไรในระยะเวลาใด และใช้วิธีการอย่างไรจึงจะเหมาะสม ซึ่งผลของการประเมินสามารถนำมาพิจารณาประกอบการดำเนินการเตรียมโครงการที่คล้ายคลึงหรือเกี่ยวข้องในเวลาต่อไป

12. ผลประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับหรือตัวชี้วัด เมื่อโครงการนั้นเสร็จสิ้นแล้วจะเกิดผลอย่างไรบ้าง ใครเป็นผู้ได้รับเรื่องนี้ สามารถเขียนทั้งผลประโยชน์โดยตรงและผลประโยชน์ในด้านผลกระทบของโครงการด้วยได้

2.5 ความสำคัญของการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการอย่างมีระบบ ย่อมจะมีส่วนช่วยให้ผู้จัดทำโครงการได้ตระหนักถึงคุณภาพของโครงการที่กำหนดขึ้นไว้ว่าจะสามารถตัดสินใจในการดำเนินการ การปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงโครงการ ให้มีความถูกต้องเหมาะสมและส่งผลให้โครงการนั้นดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ บรรลุถึงเป้าประสงค์ที่กำหนดไว้ทุกประการ ทั้งนี้ได้มีนักการศึกษาและนักวิชาการหลายท่าน ได้กล่าวถึงความสำคัญของการประเมินโครงการไว้ดังนี้

เชาว์ อินใย (2553 : 12) กล่าวว่า ความสำคัญของการประเมินโครงการเป็นส่วนหนึ่งของการวิจัย เป็นกระบวนการที่มีระบบ เพื่อค้นหาข้อเท็จจริงหรือกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ทั้งยังเป็นกระบวนการที่มีระบบเพื่อตัดสินความสำเร็จของโครงการอีกด้วย การประเมินโครงการเป็นการดำเนินงานที่ไม่ใช้ความพยายามในการสร้างทฤษฎี หรือพัฒนาองค์ความรู้ทางสังคมศาสตร์ การประเมินโครงการที่นำมาใช้ในทางสังคมศาสตร์นั้น เป็นการเตรียมสารสนเทศเพื่อใช้ในการปรับปรุงโครงการทางสังคม เหตุผลประการสำคัญที่จำเป็นต้องประเมินโครงการก็คือ มีทางเลือกในการดำเนินโครงการได้มากมายที่จะทำให้การดำเนินงานโครงการมีประสิทธิภาพ ดังนั้นจึงจำเป็นต้องประเมินโครงการว่าประสบความสำเร็จหรือไม่

พิสนุ พงศรี (2553 : 36) ได้กล่าวว่าความสำคัญของโครงการต้องทำเป็นระบบ ซึ่งมีความสำคัญและจะช่วยให้บรรลุจุดมุ่งหมายได้ดังนี้

1. เป็นแนวทางหรือวิธีการที่จะนำไปสู่ปรากฏการณ์ที่ต้องการจะเกิดขึ้นในอนาคตอย่างมีระบบ โดยมีการกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมายและกิจกรรมต่าง ๆ ไว้
2. ทำให้การกำหนดลำดับขั้นของกิจกรรมต่าง ๆ ที่จะต้องทำให้ต่อเนื่องสอดคล้องกันอย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัดทรัพยากรต่าง ๆ และมีประสิทธิผลได้
3. ทำให้เกิดการประสานระหว่างผู้ปฏิบัติงานหรือหน่วยงานปฏิบัติที่เกี่ยวข้องไม่ให้กิจกรรมบางอย่างขาดหายไปหรือซ้ำซ้อนกัน
4. ทำให้เกิดการประเมินผลอย่างมีขั้นตอนและมีคุณภาพที่ดี ทำให้ได้สารสนเทศจากการประเมินที่เป็นประโยชน์

รัตน์ บัณฑิต (2554 : 18) กล่าวว่า ความสำคัญของการประเมินโครงการมี 7 ประการ

1. การประเมินโครงการเป็นกระบวนการมากกว่าวิธีการ ซึ่งเป็นกระบวนการใน 2 ลักษณะ คือ

1.1 เป็นกระบวนการของการตัดสินใจกระบวนการเกี่ยวกับโครงการ โดยใช้มาตรฐาน หรือเกณฑ์ในการเปรียบเทียบ รวมทั้งการบรรยายผลที่เกิดขึ้นกับโครงการ

1.2 เป็นกระบวนการใช้ข้อมูลประกอบการเปรียบเทียบ หาแนวทางเลือกที่จะปฏิบัติ ได้อย่างเหมาะสม

2. การประเมินโครงการ เป็นการพิจารณาตรวจสอบว่าโครงการนั้นได้บรรลุผล ตามจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้มากเพียงใด รวมทั้งเป็นการประเมินผลกระทบที่เกิดกับโครงการด้วย

3. การประเมินโครงการ เป็นการประเมินความก้าวหน้า (Formative Evaluation) และการประเมินสรุปผล (Summative Evaluation)

4. การประเมินโครงการ เป็นเรื่องราวเกี่ยวกับการประเมินองค์ประกอบต่าง ๆ ของการเรียน การสอนที่ดำเนินมาจนจบโครงการ ดังนั้น การประเมินผลการเรียนการสอนจึงเป็นส่วนหนึ่ง ของโครงการ

5. การประเมินโครงการ เป็นกระบวนการที่มุ่งค้นหาคำตอบเฉพาะของโครงการ ไม่ได้มุ่ง ในเรื่องของการค้นหาทฤษฎี หรือหลักเกณฑ์ในการหาข้อสรุป แต่เป็นการรวบรวมข้อมูลเพื่อ การใช้ประโยชน์

6. การประเมินโครงการ เป็นเครื่องมือสำคัญในการบริหารซึ่งมีประโยชน์มากมาย

7. การประเมินโครงการ เป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับบุคคลที่ปฏิบัติโครงการ

ชลธิชา แผงบรรเทา (2557 : 59) กล่าวว่า การดำเนินโครงการใด ๆ นั้น การประเมิน โครงการมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่ง เพราะจะให้ข้อมูลสารสนเทศที่จะบอกให้ทราบว่า วัตถุประสงค์ของโครงการนั้น ๆ ได้บรรลุผลมากน้อยเพียงใด นอกจากนี้ ยังช่วยบอกถึงว่า วัตถุประสงค์ของโครงการที่ได้กำหนดไว้นั้น มีความสอดคล้องและเหมาะสมเพียงใด ซึ่งข้อมูลที่ได้ จากการประเมินโครงการจะช่วยให้การตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการ เพื่อที่จะ ปรับปรุงโครงการเพื่อให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลดียิ่งขึ้น

อนันต์ นามทองตัน (2557 : 1-2) กล่าวว่า การประเมินมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการวางแผน และบริหารโครงการ ดังนั้นวัตถุประสงค์สำคัญของการประเมินโครงการ ก็คือ จะช่วยให้ผู้รับผิดชอบ โครงการมีข้อมูลเกี่ยวกับความเป็นมาตรฐานของโครงการ มีข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานในช่วง ระยะเวลาใดเวลาหนึ่ง ทั้งด้านความสำเร็จและความล้มเหลวของโครงการ มีข้อมูลเกี่ยวกับ ความก้าวหน้า ปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินโครงการ ช่วยให้ผู้รับผิดชอบโครงการตัดสินใจ เกี่ยวกับโครงการหรืออนาคตของโครงการได้อย่างถูกต้องเหมาะสม และมีโอกาสค้นพบแนวทาง

ในการพัฒนาสู่ความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นแรงจูงใจกระตุ้นให้ผู้ปฏิบัติงานทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติหน้าที่ไปสู่ความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพ

สำราญ มีแจ้ง (2558 : 6) กล่าวว่า ความสำคัญของการประเมินโครงการ มีดังนี้

1. ช่วยให้เห็นความชัดเจน
2. ช่วยให้การปฏิบัติตามแผนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ
3. ช่วยให้เห็นความเป็นไปได้สูง
4. ช่วยให้ทราบทรัพยากรดำเนินงานในแผน
5. การควบคุมแผนงานทำได้ง่ายและไม่ซับซ้อน

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2559) กล่าวว่า การประเมินโครงการเป็นกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับโครงการ อาจทำได้ในช่วงเตรียมการก่อนที่จะทำโครงการ ในระหว่างการดำเนินงานโครงการ และหลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว เพื่อสร้างทางเลือกให้แก่ผู้มีอำนาจตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการในการปรับเปลี่ยน ย่อ ขยาย หรือยุติโครงการ ทั้งนี้ จะตัดสินใจอย่างไรไปในทิศทางใดก็ขึ้นอยู่กับปัจจัยแวดล้อมหลายประการ เช่น ค่านิยมของผู้มีอำนาจและข้อจำกัดของการดำเนินงาน เป็นต้น

พงศ์เทพ จิระโร (2559) ได้สรุปความสำคัญของการประเมินโครงการไว้ 5 ประการ ดังนี้

1. ความสำคัญของการประเมินต่อการวางแผนพัฒนาโครงการ
2. ความสำคัญต่อการนำสารสนเทศมาเตรียมการ
3. ความสำคัญต่อการนำสารสนเทศมาปรับปรุงโครงการ
4. ความสำคัญต่อการตัดสินใจผลการดำเนินโครงการ
5. ความสำคัญต่อการติดตามผลของโครงการ

สรุปได้ว่า การประเมินโครงการเป็นกระบวนการที่ก่อให้เกิดสารสนเทศ เพื่อนำไปใช้ตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ เป็นกระบวนการที่อาจเกิดขึ้นได้ทั้งก่อน ระหว่างและหลังทำโครงการ มีความสำคัญทำให้ทราบข้อมูลอย่างเป็นระบบ รู้ข้อดี ข้อเสีย อุปสรรค ปัญหา รวมถึงแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาโครงการให้ดีขึ้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการดำเนินโครงการและเพื่อเป็นประโยชน์ในการตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ

พูน ปลูก ปลูก ชีว

2.6 ประโยชน์ของการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการนั้น มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องปฏิบัติ ไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานใด จะต้องมีการประเมินโครงการไว้เป็นขั้นสุดท้ายเพื่อให้ทราบผลการดำเนินงานและประโยชน์ ตามที่นักวิชาการได้กล่าวไว้ ดังนี้

รัตน์ะ บัวสนธิ์ (2554 : 18-19) กล่าวถึงบทบาทและประโยชน์ของการประเมินโครงการด้าน วัตถุประสงค์ต่างๆ ไว้ 6 ประการคือ

1. เพื่อช่วยในการตัดสินใจนำโครงการไปใช้ ซึ่งได้แก่ การประเมินโครงการที่จัดทำขึ้นนั้น มีความจำเป็นมากน้อยหรือความสมเหตุสมผลหรือไม่ มีความเป็นไปได้หรือคุ้มค่ากับเงินทุนค่าใช้จ่าย ต่าง ๆ เพียงใด โครงการเป็นสิ่งที่ต้องการสำหรับกลุ่มเป้าหมายหรือได้รับการสนับสนุนแค่ไหน รวมทั้ง ขนาดและขอบเขตการนำโครงการไปใช้กว้างหรือแคบ เป็นต้น ข้อมูลจากการประเมินเหล่านี้จะช่วย ในการนำมาประมวลสรุปตัดสินใจสำหรับผู้บริหาร หรือแหล่งทุนที่จะตัดสินใจอนุมัติการนำโครงการ ดังกล่าวไปดำเนินการใช้ต่อไป

2. เพื่อช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินโครงการโดยต่อเนื่องต่อไป หรือการขยาย โครงการและการรับรองโครงการ ซึ่งได้แก่ การประเมินภายหลังจากโครงการได้ดำเนินการเสร็จสิ้น ไปแล้ว (ตามระยะเวลาที่กำหนด) เป็นการประเมินเพื่อจะรู้ว่าโครงการดังกล่าวยังมีความจำเป็น ต้องจัดให้มีอยู่อีกหรือไม่ ผลที่ได้จากการดำเนินโครงการดังกล่าวยังมีความจำเป็นต้องจัดให้มีอยู่อีก หรือไม่ ผลที่ได้จากการดำเนินโครงการได้รับผลตอบแทนคุ้มค่ากับทุนที่เสียไปมากน้อยเพียงใด และ โครงการที่ดำเนินการไปนั้นก่อให้เกิดผลข้างเคียง (Side Effects) ทั้งทางบวกและทางลบหรือไม่

3. เพื่อช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับการปรับปรุงโครงการ ซึ่งเป็นการประเมินเมื่อโครงการ ได้มีการนำไปดำเนินการใช้ระยะหนึ่ง หรือเป็นการประเมินในช่วงการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ โดยทำการประเมินเพื่อที่จะปรับปรุงส่วนต่าง ๆ ของโครงการ อันได้แก่

3.1 วัตถุประสงค์ของโครงการ เพื่อที่จะรู้ว่าวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ นั้น เมื่อมีการดำเนินโครงการไปชั่วขณะหนึ่ง มีความเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายหรือไม่ หรือได้รับ การยอมรับสนับสนุน ร่วมมือจากกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์มากน้อย เพียงใด

3.2 เนื้อหาของโครงการ เป็นการพิจารณาว่าเนื้อหาสาระหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ในโครงการมีเนื้อหาสาระครอบคลุมเกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการหรือไม่ ลำดับ ขั้นตอนของกิจกรรมเป็นไปตามลำดับที่จะเอื้อต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการเพียงใด นอกจากนั้นก็ยังพิจารณาอีกว่าเนื้อหาสาระของโครงการดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับภูมิหลัง หรือพื้นเพเดิมของกลุ่มเป้าหมายผู้รับบริการจากโครงการมากน้อยเพียงใด

3.3 วิธีดำเนินโครงการ พิจารณาว่าโครงการที่กำลังดำเนินอยู่นั้นมีกลุ่มเป้าหมายร่วมโครงการเป็นจำนวนเท่าไร ครบหรือไม่ครบตามที่กำหนดไว้ โครงการมีผู้ร่วมงานเพียงพอหรือไม่เท่าไร โครงการมีการดำเนินงานหรือดำเนินกิจกรรมเป็นอย่างไร กลุ่มเป้าหมาย ผู้ร่วมโครงการได้รับการเสริมแรงหรือการสร้างแรงจูงใจอย่างไร ทำนองนี้เป็นต้น

3.4 สภาวะแวดล้อมของโครงการ หมายถึง การพิจารณาเกี่ยวกับนโยบายทางการเมืองหรือทางการบริหารของผู้บริหารที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการว่าให้การสนับสนุนการดำเนินโครงการหรือไม่ อย่างไร สัมพันธภาพระหว่างผู้ร่วมโครงการมีลักษณะเช่นไร ชัดแย้งหรือไม่ เป็นอุปสรรคต่อการที่จะดำเนินการต่อไปเพียงใด ทรัพยากรสนับสนุนอื่น ๆ ที่จำเป็นต่อการดำเนินโครงการมีเพียงพอมากน้อยเพียงใด ตลอดจนกระทั่งการยอมรับหรือให้การสนับสนุน และการต่อต้านของสาธารณะที่มีต่อโครงการเป็นไปในทิศทางใด เหล่านี้เป็นต้น

4. เพื่อที่จะได้รับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการให้ความสนับสนุนโครงการจากแหล่งต่าง ๆ ซึ่งได้แก่ การพิจารณาความสนับสนุนโครงการ สาธารณชน การเมือง แหล่งเงินทุน รวมทั้งนักวิชาชีพอื่น ๆ โดยต้องรู้ว่าแหล่งดังกล่าวนี้มีแหล่งใดบ้างให้การสนับสนุนโครงการอย่างแท้จริง เมื่อมีการดำเนินโครงการในขณะนั้น

5. เพื่อจะได้รับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการขัดขวางต่อต้านโครงการจากแหล่งต่าง ๆ ในทางตรงข้ามกับวัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการในข้อที่ 4 นอกจากเราจะต้องรู้ถึงแหล่งที่ทำให้การสนับสนุนโครงการแล้ว ในการดำเนินโครงการใด ๆ ก็ตาม บางครั้งโครงการดังกล่าวก็จะได้รับการขัดขวางต่อต้านทำให้การดำเนินโครงการไม่อาจเป็นไปได้อย่างสะดวกและวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้อาจไม่ได้รับ การตอบสนอง ดังนั้นการรวบรวมข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ เพื่อพิจารณาว่าแหล่งใดบ้างที่ขัดขวางโครงการจึงเป็นสิ่งจำเป็น ทั้งนี้เพื่อจะได้หาทางแก้ไข ปรับปรุงให้ดำเนินโครงการให้มีความเป็นไปได้อย่างสะดวกต่อไป

6. เพื่อช่วยให้เกิดความเข้าใจในกระบวนการพื้นฐานต่าง ๆ ซึ่งหมายถึง การได้รับความรู้ความเข้าใจในพื้นฐานอื่นที่นอกเหนือจากความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการที่ทำการประเมิน แต่ว่ามีผลต่อโครงการ ได้แก่ พื้นฐานด้านการศึกษา ด้านจิตวิทยา ด้านสังคมวิทยาและด้านเศรษฐกิจ เป็นต้น

เจริญวิชัย สมพงษ์ธรรม (2555 : 271) กล่าวว่า ประโยชน์ของการประเมินโครงการมีดังนี้

1. เพื่อช่วยในการตัดสินใจก่อนเริ่มจัดทำโครงการ ได้แก่ กิจกรรมต่าง ๆ เพื่อค้นหาความต้องการเกี่ยวกับโครงการ ทดสอบเกี่ยวกับแนวความคิดด้านเทคนิคและแหล่งทุน และความเป็นไปได้ในการจัดทำโครงการซึ่งตรงกับการประเมินที่เรียกว่า “การศึกษาความเป็นไปได้”
2. เพื่อช่วยในการตัดสินใจว่าควรดำเนินการต่อ หรือยุติโครงการ ได้แก่ การประเมินแบบการประเมินผลลัพธ์รวม

3. เพื่อช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับการปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงโครงการ ในแง่มุมใดหรือจุดหนึ่งจุดใด ช่วงระยะเวลาที่โครงการกำลังดำเนินอยู่ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ บุคลากรหรือระบบการให้บริการ หรือตรวจสอบเนื้อหาของโครงการนั้น ๆ ซึ่งได้แก่ การประเมินแบบแผนรวมทั้งหมด

4. เพื่อเป็นประจักษ์พยาน และเป็นเครื่องมือในการหาการสนับสนุนเกี่ยวกับโครงการ ทางด้านสาธารณชน การเมือง การเงินและด้านวิชาชีพ

5. ส่งเสริมให้เกิดความเข้าใจและความรู้พื้นฐานในระบบการพัฒนาสังคมในด้านวิทยาการ สังคมวิทยา จิตวิทยาและอื่น ๆ นอกเหนือไปจากการให้ความรู้และข้อเท็จจริง

6. เพื่อจัดข้อผิดพลาดทั้งหลาย โดยเฉพาะเรื่องของเวลา และค่าใช้จ่ายก่อนดำเนินโครงการ ทำให้การวางแผนและการปฏิบัติมีโอกาสสอดคล้องกันได้ง่าย

7. ในระหว่างปฏิบัติงาน ถ้าเกิดข้อผิดพลาดไม่สอดคล้องกันระหว่างแผนกับการปฏิบัติงาน ยังสามารถปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการปฏิบัติให้สอดคล้องกันได้โดยไม่ต้องเริ่มใหม่

8. เมื่อประเมินผลหลังจากทำโครงการยังได้ทราบความสำเร็จของการปฏิบัติงาน ผลกระทบของโครงการอื่น ข้อบกพร่องของโครงการ เพื่อที่จะนำไปปรับปรุงแก้ไขโครงการในลักษณะเดียวกัน เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาซ้ำ

9. เพื่อประโยชน์แก่การวางแผนในโครงการต่อเนื่อง

10. เหมาะสมสำหรับโครงการที่มีการลงทุนมาก โครงการที่มีความเสี่ยงสูง โครงการที่อันตรายสูงโครงการเหล่านี้ควรจะมีการวางแผนและปฏิบัติเพียงครั้งเดียว ไม่ใช่รอการประเมินผลครั้งสุดท้ายเพราะอาจก่อให้เกิดความเสียหาย

11. สามารถจัดสรรทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดก่อให้เกิดประโยชน์มากที่สุด (พิสนุ พองศรี 2556 : 91-97) ได้สรุปประโยชน์ของการประเมินโครงการไว้ดังนี้
ประโยชน์ของการประเมินก่อนดำเนินโครงการ

1. ช่วยให้ผู้บริหาร หรือผู้เกี่ยวข้องกับโครงการตัดสินใจได้ถูกต้อง สารสนเทศที่ได้ อย่างถูกต้อง ครอบคลุม จะเอื้อให้ตัดสินใจว่ามีความจำเป็น ความเป็นไปได้ หรือความพร้อมของทรัพยากรที่จะดำเนินโครงการหรือไม่

2. ช่วยให้ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการที่จะดำเนินโครงการ สารสนเทศที่ได้ จะเป็นประโยชน์ในการวางแผนทั้งด้านทรัพยากรต่าง ๆ การกำหนดกิจกรรมและขั้นตอนที่จะดำเนินโครงการได้อย่างเหมาะสม

3. ช่วยเพิ่มความมั่นใจแก่ผู้เกี่ยวข้องกับโครงการ การประเมินก่อนดำเนินโครงการ อย่างเป็นระบบ ก่อนจะดำเนินโครงการจะช่วยเพิ่มความมั่นใจแก่ผู้เกี่ยวข้องกับโครงการทุกฝ่าย ว่าโครงการมีโอกาสจะประสบความสำเร็จได้

ประโยชน์ของการประเมินระหว่างดำเนินโครงการ

1. ช่วยให้ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงกิจกรรมและวิธีการปฏิบัติอื่น ๆ องค์กรประกอบต่าง ๆ ในช่วงเวลาที่เหลือหรือการดำเนินการในรุ่นต่อไป
2. ช่วยให้ผู้บริหารหรือผู้เกี่ยวข้องกับโครงการตัดสินใจได้ทันทั่วทั้งที่ ภายใต้อาณัติข้อมูลสารสนเทศที่ต้องครอบคลุม เป็นการเพิ่มศักยภาพของโครงการและลดความสูญเสีย
3. ช่วยเพิ่มความมั่นใจแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ทั้งผู้รับผิดชอบ ผู้สนับสนุน และผู้รับบริการ ฯลฯ จะเกิดความมั่นใจได้เพราะเป็นการดำเนินโครงการอย่างเป็นระบบ ครบวงจร ตามหลักการบริหาร โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าผลการประเมินพบว่ามีความสำเร็จหรือมีแนวโน้มว่าจะสำเร็จ
4. ช่วยแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส ในการดำเนินการของผู้รับผิดชอบทุกฝ่ายสามารถตรวจสอบการดำเนินการได้อย่างถูกต้อง ชัดเจน เป็นการตอบสนองหลักการบริหารจัดการที่ดี หรือธรรมาภิบาลได้

เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี (2556) ได้ชี้ให้เห็นถึงประโยชน์ของการประเมินโครงการ โดยสรุปได้ 5 ประการ ดังนี้

1. การประเมินโครงการเป็นเครื่องมือของการรับรองคุณภาพโครงการต่าง ๆ จึงมีความจำเป็นต้องใช้วิธีการประเมินโครงการ เพื่อให้การรับรองผลมีความน่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของบุคคลทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง
2. การประเมินโครงการช่วยให้ผู้สนับสนุนโครงการทราบข้อมูลเบื้องต้นของโครงการ เพื่อประกอบการพิจารณาอนุมัติโครงการ ตลอดจนทำให้ทราบปัญหาหรืออุปสรรคในการดำเนินงาน เพื่อหาทางปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมยิ่งขึ้นในโอกาสต่อไป
3. การประเมินโครงการช่วยชี้ให้เห็นความสำคัญของแต่ละโครงการตามลำดับก่อนหลัง โดยจะทำให้ทราบว่าโครงการใดมีความจำเป็นเร่งด่วนมากกว่ากัน การประเมินโครงการอย่างมีระบบ ช่วยให้ข้อมูลที่เชื่อถือ ซึ่งจะช่วยให้เห็นว่าโครงการใดควรได้รับการพิจารณาให้การสนับสนุนก่อนและโครงการใดควรได้รับการสนับสนุนในลำดับถัดไป
4. การประเมินโครงการช่วยให้ได้ข้อมูลย้อนกลับจากผู้รับบริการของโครงการ ทำให้ทราบข้อจำกัดต่าง ๆ ในการดำเนินงาน เพื่อนำมาปรับปรุงโครงการ การประเมินแสดงถึงความเอาใจใส่ในการดำเนินงานและผลของโครงการช่วยสร้างความพึงพอใจให้แก่ผู้รับบริการ และทำให้เกิดความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้ให้และผู้รับบริการ
5. การประเมินโครงการช่วยให้ทราบทั้งผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) และผลกระทบ (Impact) ทั้งที่อยู่ในกรอบวัตถุประสงค์และนอกกรอบวัตถุประสงค์ของโครงการ

พิชิต ฤทธิ์จรูญ (2557 : 44-45) ได้สรุปประโยชน์ของการประเมินโครงการไว้ดังนี้

1. การประเมินโครงการ มีวัตถุประสงค์มากกว่าการตรวจสอบการบรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายของโครงการที่กำหนดไว้ล่วงหน้า แต่ยังครอบคลุมไปถึงการตรวจสอบผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นโดยไม่ได้ตั้งใจด้วย

2. การประเมินโครงการมิได้จำกัดอยู่แค่เพียงตรวจสอบผลขั้นสุดท้ายที่เกิดขึ้นเมื่อดำเนินโครงการได้เสร็จสิ้นแล้วเท่านั้น แต่รวมถึงการประเมินความเหมาะสมและความพร้อมของการจัดทำโครงการก่อนที่จะเริ่มดำเนินงาน ตลอดจนการประเมินความก้าวหน้าในระหว่างที่มีการดำเนินโครงการอีกด้วย

3. การประเมินโครงการ เป็นกระบวนการที่สนใจในการหาคำตอบต่าง ๆ ซึ่งเป็นข้อมูลเฉพาะโครงการใดโครงการหนึ่ง ไม่ได้สนใจในเรื่องการค้นหาคำตอบหรือหลักการเพื่อนำไปใช้ในการสรุปอ้างอิงต่อไป หากแต่เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ประโยชน์เฉพาะโครงการนั้น ๆ ซึ่งไม่เหมือนกับการวิจัย

4. การประเมินโครงการ เป็นเครื่องมือสำคัญในการบริหารจัดการโครงการ ที่ช่วยให้ได้ข้อมูลสารสนเทศย้อนกลับ เพื่อการตัดสินใจในการปรับปรุงพัฒนาโครงการให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ

5. การประเมินโครงการเป็นความรับผิดชอบของผู้บริหารจัดการโครงการหรือผู้ปฏิบัติงานโครงการ แนวโน้มของการประเมินโครงการในปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม กล่าวคือ แทนที่จะเป็นหน้าที่และ ความรับผิดชอบของบุคคลภายนอกเป็นผู้ประเมิน (outsider evaluator) แต่หากเน้นความสำคัญที่ผู้ปฏิบัติงานโครงการ เป็นผู้ประเมินเอง (insider evaluator) และในลักษณะของการประเมินตนเอง (self - evaluation) ด้วย

วีระยุทธ ชาตะกาญจน์ (2557 : 265) ได้สรุปประโยชน์ของการประเมินโครงการไว้ดังต่อไปนี้

1. ช่วยให้อุปกรณ์และสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผนงานและโครงการ ตรวจสอบความพร้อมของทรัพยากรต่าง ๆ ที่จำเป็นในการดำเนินงานโครงการ ตลอดจนเป็นการตรวจสอบความเป็นไปได้ของการจัดกิจกรรมต่าง ๆ

2. ช่วยทำให้การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน

3. ช่วยในการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับความก้าวหน้า ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานตามโครงการ

4. ช่วยให้อุปกรณ์เกี่ยวกับความสำเร็จ และความล้มเหลวของโครงการ เพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจและวินิจฉัยว่าจะดำเนินโครงการในช่วงต่อไปหรือไม่ จะยกเลิกหรือขยายการดำเนินโครงการต่อไปอย่างไร

5. ช่วยให้ได้ข้อมูลที่บ่งบอกถึงประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามโครงการว่าเป็นอย่างไร คำนึงค่ากับการลงทุนหรือไม่

6. เป็นแรงจูงใจให้กับผู้ปฏิบัติงานตามโครงการ เพราะการประเมินโครงการด้วยตนเอง จะทำให้ผู้ปฏิบัติงานได้รับทราบผลการปฏิบัติงาน จุดเด่น จุดด้อย และนำผลไปใช้ในการปรับปรุง พัฒนาโครงการให้มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น

อนันต์ นามทองตัน (2557 : 2-3) กล่าวว่า ประโยชน์ของการประเมินโครงการมีดังนี้

1. ช่วยทำให้การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น
2. ช่วยให้ได้ข้อมูลและสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผน โครงการและตรวจสอบความพร้อมของทรัพยากรต่าง ๆ ที่จำเป็นในการดำเนินโครงการ

3. ช่วยให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับความสำเร็จและความล้มเหลวของโครงการ เพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจ วินิจฉัยในการดำเนินงานและพัฒนาโครงการ

4. ช่วยให้ได้ข้อมูลการให้คำปรึกษา กำกับ ติดตามการปฏิบัติงานโครงการ อย่างมีประสิทธิภาพ คำนึงค่ากับการลงทุนหรือไม่

5. ช่วยให้ผู้ปฏิบัติงานโครงการได้รับทราบผลการดำเนินงาน จุดเด่น จุดด้อย และนำข้อมูล ไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาโครงการร่วมกันให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

6. ช่วยให้เกิดการรับรู้และความเข้าใจในกระบวนการต่าง ๆ ในการดำเนินกิจกรรม ของโครงการและผลกระทบด้านต่าง ๆ ที่มีต่อโครงการเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงพัฒนา โครงการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

จากประโยชน์ของการประเมินโครงการ อาจกล่าวสรุปได้ดังนี้

1. ช่วยให้ได้ข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับโครงการเพื่อนำไปประกอบการพิจารณาตัดสินใจ เกี่ยวกับการกำหนดโครงการ การตรวจสอบความพร้อมของทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้ในการดำเนิน โครงการ รวมถึงความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการ

2. ช่วยให้เห็นข้อมูลสารสนเทศในความก้าวหน้า ปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินโครงการ เพื่อนำมาใช้ประกอบการตัดสินใจ ปรับปรุง หรือเปลี่ยนแปลงแก้ไขการดำเนินงานโครงการให้เป็นไป ตามวัตถุประสงค์ หรือมาตรฐานที่ต้องการต่อไป

3. ช่วยให้เห็นข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับความสำเร็จ และความล้มเหลวของโครงการที่นำมาใช้ ประกอบการตัดสินใจและวินิจฉัยว่าจะยกเลิก หรือยังดำเนินโครงการต่อไป

4. ช่วยให้เห็นข้อมูลสารสนเทศที่บ่งบอกถึงประสิทธิภาพของโครงการว่าเป็นอย่างไร คำนึงค่ากับการลงทุนหรือไม่

5. ช่วยให้เกิดการเสริมแรง สร้างพลังใจให้กับผู้ปฏิบัติงานในโครงการเมื่อทราบผลสำเร็จ จุดเด่น หรือจุดด้อยของโครงการโดยจะมุ่งปรับปรุง และพัฒนาการดำเนินโครงการให้มีคุณภาพและมาตรฐานสูงขึ้น ซึ่งจะเกิดคุณค่าและประโยชน์สูงสุดต่อผู้รับบริการหรือองค์กร

6. เพิ่มความมั่นใจแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ทั้งผู้รับผิดชอบ ผู้สนับสนุน และผู้รับบริการ

7. ช่วยให้เกิดความโปร่งใสสามารถตรวจสอบการดำเนินการได้อย่างถูกต้อง ชัดเจน

และ 8. ช่วยเพิ่มศักยภาพของโครงการ และลดความสูญเสียสิ้นเปลืองทรัพยากรต่าง ๆ

สรุปได้ว่า ประโยชน์ของการประเมินโครงการ คือ ทำให้ทราบว่าโครงการมีความก้าวหน้า มีปัญหาอุปสรรคอย่างไร เพื่อนำข้อมูลไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาโครงการให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้การประเมินโครงการยังช่วยสร้างแรงจูงใจในการดำเนินงานให้แก่ผู้ปฏิบัติโครงการ ได้ตื่นตัวในการปฏิบัติโครงการอย่างมีประสิทธิภาพ

2.7 ประเภทของการประเมินโครงการ

ประเภทของการประเมินโครงการ นักวิชาการ นักการศึกษา นักประเมินหลายท่านได้กล่าวถึงประเภทของการประเมินโครงการไว้ดังนี้

พิสนุ พองศรี (2556 : 13) ได้สรุปประเภทของการประเมินโครงการไว้จำนวน 5 ประเภท ดังนี้

1. แบ่งตามวัตถุประสงค์การประเมิน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ

1.1 การประเมินความก้าวหน้า (Formative Evaluation) เป็นการประเมินระหว่าง การดำเนินงาน โดยพิจารณาความก้าวหน้าของสิ่งที่ประเมินว่าจำเป็นต้องมีการปรับปรุง เปลี่ยนแปลง ส่วนใด เพื่อให้เกิดความเหมาะสม และทำให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น

1.2 การประเมินผลสรุป (Summative Evaluation) เป็นการประเมินเมื่อสิ้นสุด การดำเนินงาน เพื่อตัดสินความสำเร็จว่าบรรลุวัตถุประสงค์ หรือเป้าหมายมากน้อยเพียงใด หรือบรรลุ เป้าหมายที่ควรจะเป็นเพียงใด

2. แบ่งตามช่วงเวลาของการประเมิน ซึ่งแบ่งออกเป็น 8 ประเภท คือ

2.1 การประเมินความต้องการจำเป็น (Needs Assessment) เป็นการประเมิน ความต้องการจำเป็นในเบื้องต้นก่อนที่จะจัดทำสิ่งใด ๆ ซึ่งมีประโยชน์ต่อการกำหนดนโยบายและการ วางแผน เพื่อให้ได้แนวคิดของการดำเนินงานที่สามารถตอบสนองความต้องการของกลุ่มเป้าหมายได้

2.2 การประเมินความเป็นไปได้ (Feasibility Evaluation) เป็นการประเมินเพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ของสิ่งที่จะดำเนินการโดยศึกษาวิเคราะห์ถึงปัจจัยที่จำเป็นต่อความสำเร็จ ซึ่งจะพบการประเมินประเภทนี้ได้มากในการประเมินโครงการขนาดใหญ่ โดยมักจะประเมินในด้านการตลาด หรืออุปสงค์ด้านเทคนิค ด้านการเงิน ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคมและด้านสภาพแวดล้อม เป็นต้น

2.3 การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) เป็นการประเมินสิ่งที่ป้อนเข้าสู่การดำเนินงานว่ามีความเหมาะสมเพียงใดก่อนที่จะเริ่มดำเนินงาน เช่น คน วัสดุดิบ อุปกรณ์ เครื่องมือและงบประมาณ เป็นต้น

2.4 การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการประเมินกระบวนการดำเนินงานตามที่กำหนด โดยประเมินในขณะที่กำลังดำเนินงานอยู่ เพื่อใช้ผลการประเมินไปปรับปรุงหรือเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน

2.5 การประเมินผลผลิต หรือผลิตภัณฑ์ (Output/Product Evaluation) เป็นการประเมินผลที่ได้จากสิ่งที่ประเมิน หรือผลการดำเนินงานโดยตรงตามวัตถุประสงค์ หรือเป้าหมายของสิ่งที่ประเมินว่ามากน้อยเพียงใด

2.6 การประเมินผลกระทบ หรือผลลัพธ์ (Outcome/Impact Evaluation) เป็นการประเมินผลที่ได้อันเนื่องมาจากผลของสิ่งที่ประเมิน หรือการดำเนินงานทั้งที่คาดหวัง และไม่ได้คาดหวัง ซึ่งเป็นผลทั้งทางบวกและทางลบเพื่อนำผลไปประกอบการตัดสินใจในการหยุดยกเลิก ปรับ หรือขยายสิ่งที่ประเมินนั้น ๆ

2.7 การประเมินด้วยการติดตามเมื่อดำเนินงานเสร็จสิ้นไปแล้วระยะหนึ่ง (Follow Up Evaluation) เป็นการประเมินที่อาจเหมือนกับข้อ 2.6 หรือเป็นการประเมินตามหัวข้อ 2.6 แต่ประเมินเมื่อ การดำเนินงานเสร็จสิ้นไปแล้วระยะหนึ่ง อาจเป็น 6 เดือน 1 หรือ 2 ปี เพื่อคอยดูผลที่จะเกิดขึ้นให้ได้ชัดเจน บางครั้งเรียกกันว่าการติดตามหลังสิ้นสุดการดำเนินงาน แต่เพื่อให้ไม่สับสนกับคำว่า การติดตามระหว่างการดำเนินงาน จึงใช้คำนี้แทน

2.8 การประเมินงานประเมิน (Meta Evaluation) เป็นการประเมินผลของการประเมินอีกครั้งหนึ่ง เพื่อพิจารณาคุณภาพโดยศึกษาความถูกต้อง และความเหมาะสมของการประเมินในด้านต่าง ๆ การประเมินประเภทนี้ยังไม่แพร่หลายมากนัก

3. แบ่งตามผู้ประเมิน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ

3.1 การประเมินโดยผู้ประเมินภายใน (Internal Evaluator Evaluation)

ผู้ประเมินเป็นบุคลากรที่เกี่ยวข้อง หรือปฏิบัติงานกับสิ่งที่ประเมินนั้น หรือปฏิบัติงานในองค์การ ที่รับผิดชอบสิ่งที่ประเมิน ซึ่งมีข้อดี คือ ทราบรายละเอียดของสิ่งที่ประเมิน แต่ก็มีข้อเสียเรื่องความลำเอียง (bias) เข้าข้างตนเองเสมอ

3.2 การประเมินโดยผู้ประเมินภายนอก (External Evaluator Evaluation)

ผู้ประเมินเป็นบุคคลภายนอกที่ไม่ได้เกี่ยวข้อง หรือไม่ได้ปฏิบัติงานกับสิ่งที่ประเมินโดยตรง อาจเป็นบุคลากรของหน่วยงานอื่นหรือหน่วยงานกลาง ซึ่งมีข้อดี คือ ความเป็นกลาง แต่มีข้อเสีย คือ มักจะทราบรายละเอียดของ สิ่งที่จะประเมินไม่ดีพอและอาจไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะถ้าเห็นว่าเป็นการจับผิด

4. แบ่งตามวิธีการประเมินต่าง ๆ ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ประเภท คือ

4.1 ตามวัตถุประสงค์ แบ่งได้เป็น การประเมินความก้าวหน้า ผลสรุป และ เพื่อการพัฒนา

4.2 ตามข้อมูล แบ่งได้เป็น ข้อมูลเชิงปริมาณ คุณภาพ และแบบผสม

4.3 ตามการประเมิน แบ่งได้เป็น เชิงธรรมชาติ และเชิงทดลอง หรือเชิงระบบ

4.4 ตามจุดเน้นที่ประเมิน แบ่งได้เป็น การประเมิน กระบวนการ ผลลัพธ์ ผลกระทบ การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายกับผลตอบแทน และการวิเคราะห์ต้นทุนกับประสิทธิผล

การแบ่งตามมิติดังกล่าวตามแนวคิดของ Patton, M.Q. (2004 : 247) ไม่ได้มีจุดประสงค์จะแบ่งประเภทให้แยกจากกันเด็ดขาด เพียงเป็นการเน้นให้เห็นว่าจะใช้การประเมินตามมิติใดก็ตามขอให้ผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ได้เท่านั้น คล้ายกับสุภาษิตจีนที่ว่า “ไม่ว่าจะเป็นแมวขาวหรือแมวดำขอให้จับหนูได้เป็นพอ” นั่นเอง

5. แบ่งตามช่วงเวลาเพื่อเอื้อต่อการประเมิน

จากการแบ่งประเภทของการประเมินตามเกณฑ์ต่าง ๆ ข้างต้นจะเห็นว่าการแบ่งที่ซ้ำซ้อนกันอยู่บ้าง ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ในการแบ่ง ซึ่งสรุปโดยรวมแล้วประเภทการประเมินต่าง ๆ น่าจะจัดได้เป็นกลุ่มใหญ่ ๆ ตามช่วงเวลาเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ ก่อนการดำเนินงาน ระหว่างดำเนินงาน และเมื่อสิ้นสุดการดำเนินงาน

เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี (2556 : 96-103) กล่าวว่า ประเภทของการประเมินโครงการ การประเมินโครงการบริการสังคมนั้น สามารถจำแนกประเภทของการประเมินโดยทั่วไปได้เป็น 4 ประเภทคือ 1) การประเมินความต้องการที่จำเป็น 2) การประเมินกระบวนการ 3) การประเมินผลผลิต และ 4) การประเมินประสิทธิภาพ

รัตน์ บัณฑิต (2556 : 40-42) การประเมินโครงการแบ่งเป็น 5 ประเภทใหญ่ ๆ ตามเกณฑ์ที่ใช้แบ่ง ดังนี้

1. แบ่งตามวัตถุประสงค์การประเมินและช่วงเวลาของโครงการหากแบ่งตามเกณฑ์นี้ การประเมินก็มี 3 ประเภท ได้แก่ 1) ประเมินก่อนดำเนินโครงการหรือก่อนนำโครงการไปใช้ (Pre-Evaluation Program or Ex-Ante Evaluation Program) ซึ่งเป็นการประเมินโดยมีวัตถุประสงค์ 2) การประเมินขณะดำเนินโครงการ (Formative, Process, On-Going or Monitoring Evaluation Program) เป็นการประเมินโครงการขณะที่กำลังดำเนินการอยู่ ยังไม่แล้วเสร็จ เพื่อพิจารณาเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงานในโครงการ หรือประเมินเพื่อทำการกำกับติดตามการดำเนินงานของโครงการให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ และ 3) ประเมินสิ้นสุดโครงการ (Post or Summative Evaluation Program) เป็นการประเมินเมื่อโครงการได้ดำเนินการมาครบตามระยะเวลาที่กำหนดออกแบบไว้โดยมุ่งพิจารณาผลสำเร็จของโครงการเป็นหลัก

2. แบ่งตามเป้าหมายที่ยึด ถ้าแบ่งเช่นนี้ การประเมินก็จะประกอบไปด้วย 2 ประเภท ได้แก่ การประเมินที่ยึดเป้าหมายของโครงการเป็นเกณฑ์เปรียบเทียบกับผลสำเร็จของโครงการ ซึ่งเรียกว่า การประเมินแบบอิงเป้าหมาย (Goal-Base Evaluation) และการประเมินที่ไม่ยึดหรือเป็นอิสระจากเป้าหมาย (Goal-Free Evaluation) โดยที่การประเมินแบบนี้จะพิจารณาจากผลทั้งหมดที่เกิดขึ้นจากโครงการแม้ว่าผลดังกล่าวนั้นจะเป็นหรือไม่เป็นไปตามเป้าหมายของโครงการก็ตาม

3. แบ่งตามปรัชญาหรือความเชื่อพื้นฐาน การแบ่งเช่นนี้อาศัยพื้นฐานทางปรัชญาหรือความเชื่อเกี่ยวกับความจริงของคุณค่าและวิธีการเข้าถึงความจริงของคุณค่าในการประเมินดังกล่าว ผ่านมาในหัวเรื่องเกี่ยวกับปรัชญาการประเมินและคุณค่าการประเมิน ดังนั้น จึงแบ่งประเภทของการประเมินได้ 2 ประเภท คือ การประเมินตามวิธีการเชิงระบบหรือแบบปรนัยนิยม และการประเมินตามวิธีการเชิงธรรมชาติหรือแบบอัตนัยนิยม

4. แบ่งตามผู้ประเมินหรือหน่วยงานผู้รับผิดชอบทำการประเมินก็จะแบ่งเป็น 2 ประเภท ได้แก่ การประเมินภายใน (Internal Evaluation) และการประเมินภายนอก (External Evaluation)

5. แบ่งตามวิธีการและลักษณะข้อมูลที่มุ่งประเมินก็แบ่งได้เป็น 3 ประเภท ได้แก่

5.1 การประเมินเชิงคุณภาพ (Qualitative Evaluation)

5.2 การประเมินเชิงปริมาณ (Quantitative Evaluation)

5.3 การประเมินแบบผสมผสาน (Mixed Evaluation)

พิชิต ฤทธิ์จรูญ (2557 : 47-51) การประเมินโครงการมีหลายประเภทขึ้นอยู่กับเกณฑ์ที่ใช้ในการจำแนกประเภท เช่น จำแนกโดยใช้เวลา วัตถุประสงค์ วิธีการ และรูปแบบการประเมินมาแบ่งบอกถึงประเภทของการประเมินในที่นี้จะใช้เกณฑ์ในการจำแนกประเภทของการประเมินโครงการ 5 เกณฑ์ดังนี้

1. การจำแนกตามวัตถุประสงค์การประเมิน
2. การจำแนกตามหลักที่ยึดในการประเมิน
3. การจำแนกตามลำดับเวลาของการดำเนินโครงการ
4. การจำแนกตามสิ่งที่ถูกประเมิน
5. การจำแนกตามผู้ประเมิน

การจำแนกประเภทของการประเมินโครงการตามเกณฑ์ดังกล่าว มีสาระสำคัญดังนี้

1. การจำแนกตามวัตถุประสงค์การประเมิน ได้แบ่งการประเมินเป็น 2 ประเภท คือ

1.1 การประเมินความก้าวหน้า (Formative Evaluation) เป็นการประเมินขณะที่โครงการกำลังดำเนินการอยู่ โดยมีมุ่งตรวจสอบ ควบคุม กำกับดูแลการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนของแผนการดำเนินงาน ตลอดจนการศึกษาความก้าวหน้า ปัญหา อุปสรรค และข้อบกพร่องต่าง ๆ ในระหว่าง การดำเนินโครงการ เพื่อนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานให้เป็นไปด้วยความราบรื่น สอดคล้องกับแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้โดยมุ่งหวังให้สามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ

1.2 การประเมินผลสรุปรวม (Summative Evaluation) หรือประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการ เป็นการประเมินหลังจากเสร็จสิ้นโครงการแล้ว เพื่อมุ่งตรวจสอบว่าโครงการประสบผลสำเร็จ ตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ เกิดความคุ้มค่าเพียงใด ผลการประเมินจะเป็นประโยชน์ ต่อการตัดสินใจว่าควรยุติโครงการหรือดำเนินโครงการต่อไป โดยอาจปรับขยายโครงการในช่วงต่อไป

2. การจำแนกตามหลักที่ยึดในการประเมิน ได้แบ่งการประเมินเป็น 2 ประเภท คือ

2.1 การประเมินแบบอิงวัตถุประสงค์/เป้าหมายของโครงการ (Goal-Based Evaluation) เป็นการประเมินที่ตัดสินคุณค่าของโครงการโดยการเปรียบเทียบผลของโครงการกับผลที่คาดหวังตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายของโครงการ

2.2 การประเมินแบบไม่อิงวัตถุประสงค์/เป้าหมายของโครงการ (Goal-Free Evaluation) เป็นการประเมินที่ไม่จำเป็นต้องกำหนดเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของการประเมินให้สอดคล้องกับเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของโครงการ กล่าวคือ การตัดสินคุณค่าของโครงการควรเน้นที่การตีค่าของผลที่เกิดขึ้นทั้งหมดจากโครงการ (Actual Outcomes)

ซึ่งประกอบด้วยการประเมินผลที่คาดหวังตามเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์ของโครงการและ

ผลที่เกิดขึ้นจากโครงการโดยมิได้คาดหวัง

3. การจำแนกตามลำดับเวลาของการดำเนินโครงการ ได้แบ่งการประเมิน เป็น 3 ประเภท คือ

3.1 การประเมินก่อนการดำเนินโครงการ (Intrinsic Evaluation) หรือการประเมินก่อนนำโครงการไปปฏิบัติ เป็นการประเมินที่อยู่ในขั้นตอนของการวางแผนโครงการโดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ก่อนลงมือดำเนินการจัดทำโครงการ ซึ่งอาจทำได้ใน 2 ลักษณะ คือ

3.1.1 การศึกษาความเหมาะสมของโครงการ โดยการพิจารณา ปัญหาและความจำเป็นในการจัดทำโครงการ อาจใช้เทคนิคของการประเมินความต้องการจำเป็น (Needs Assessment) หรืออาจจะใช้เทคนิคของการศึกษาความเป็นไปได้ (Feasibility Study) ซึ่งเป็นการพิจารณาสภาพความพร้อมของการจัดทำโครงการในด้านต่าง ๆ ที่จะทำให้มีความเป็นไปได้ ในการปฏิบัติจริง

3.1.2 การวิเคราะห์โครงการหรือการประเมินร่างโครงการ (Project Appraisal) เป็นการพิจารณาเอกสารโครงการเพื่อตรวจสอบความเหมาะสมของสิ่งที่กำหนด ความสอดคล้องระหว่างหัวข้อต่าง ๆ ตั้งแต่หลักการและเหตุผล วัตถุประสงค์ เป้าหมาย วิธีดำเนินการ ฯลฯ เพื่อให้โครงการที่เสนอมีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

3.2 การประเมินระหว่างการดำเนินโครงการ (On-Going Evaluation) เป็นการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อการศึกษาความก้าวหน้าของโครงการเป็นช่วง ๆ (Formative Evaluation) และเพื่อดูว่าการดำเนินโครงการได้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่ มีปัญหาหรืออุปสรรคอย่างไร ข้อมูลสารสนเทศที่ได้จะนำมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินโครงการเพื่อให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้นในช่วงการดำเนินการต่อไป การประเมินระหว่างการดำเนินโครงการนี้ ต้องอาศัยกลไกของระบบการนิเทศ กำกับติดตามงานมาช่วย จึงจะทำให้การดำเนินโครงการและการประเมินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

3.3 การประเมินหลังการดำเนินโครงการ (Pay – Off Evaluation) เป็นการประเมินเมื่อการดำเนินโครงการเสร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้มากน้อยเพียงใด ตลอดจนการติดตามตรวจสอบผลกระทบหรือผลข้างเคียงว่า มีอะไรเกิดขึ้นตามมาอีกบ้าง ถ้ากล่าวโดยสรุป การประเมินหลังการดำเนินโครงการมีจุดเน้นดังนี้

3.3.1 เป็นการประเมินผลที่เกิดขึ้น (Outcome) และผลกระทบ (Impact) ของโครงการ

3.3.2 เป็นการประเมินผลสรุปรวมของโครงการทั้งหมด (Summative Evaluation) คือการประเมินตั้งแต่การวางแผนปฏิบัติงาน ค่าใช้จ่าย และผลผลิตของโครงการ

4. การจำแนกตามสิ่งที่ถูกประเมิน ได้แบ่งการประเมินเป็น 4 ประเภท คือ

4.1 การประเมินบริบทหรือสภาวะแวดล้อม (Context Evaluation)

เป็นการประเมินเกี่ยวกับนโยบาย เป้าหมาย สภาพเศรษฐกิจและสังคม ปัญหาและความต้องการของบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการว่ามีความสอดคล้องเอื้อต่อการจัดทำโครงการหรือไม่ ตลอดจนความเป็นไปได้และข้อจำกัดต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ สารสนเทศที่ได้นำมาใช้ ในการตัดสินใจเกี่ยวกับกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการให้มีความสอดคล้องกับนโยบายหน่วยเหนือและบริบท หรือสภาพขององค์การที่จะทำโครงการ

4.2 การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) เป็นการประเมิน

ความพร้อมทั้งในเชิงคุณภาพและความพอเพียงของทรัพยากรต่าง ๆ ก่อนเริ่มทำโครงการว่า มีทรัพยากรพร้อมที่จะดำเนินโครงการหรือไม่ สารสนเทศที่ได้นำมาใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับวิธีดำเนินโครงการและวิธีการใช้ทรัพยากรต่าง ๆ ให้เหมาะสมเพื่อให้การดำเนินโครงการสามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

4.3 การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการประเมิน

ขณะดำเนินงานเพื่อประเมินความก้าวหน้าของโครงการ และศึกษาปัญหา อุปสรรคในการดำเนินโครงการ สารสนเทศที่ได้นำมาใช้ในการตัดสินใจเพื่อการปรับปรุงการดำเนินโครงการให้มีประสิทธิภาพ

4.4 การประเมินผลผลิตหรือผลงาน (Product Evaluation)

เป็นการประเมินหลังจากการดำเนินโครงการสิ้นสุดแล้ว ประกอบด้วย การประเมินผลลัพธ์ (Output Evaluation) โดยพิจารณาจากปริมาณและคุณภาพของผลผลิตเปรียบเทียบกับวัตถุประสงค์ของโครงการ และการประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) โดยเปรียบเทียบกับวัตถุประสงค์ของแผนงาน หรือองค์การ สารสนเทศที่ได้นำมาใช้ ในการตัดสินใจคุณค่าของผลผลิตของโครงการทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพเพื่อการตัดสินใจว่าควรคงไว้ปรับ ขยาย หรือล้มเลิกโครงการ

5. การจำแนกตามผู้ประเมิน ได้แบ่งการประเมินเป็น 2 ประเภท คือ

5.1 การประเมินโดยผู้ประเมินภายใน (Internal Evaluator)

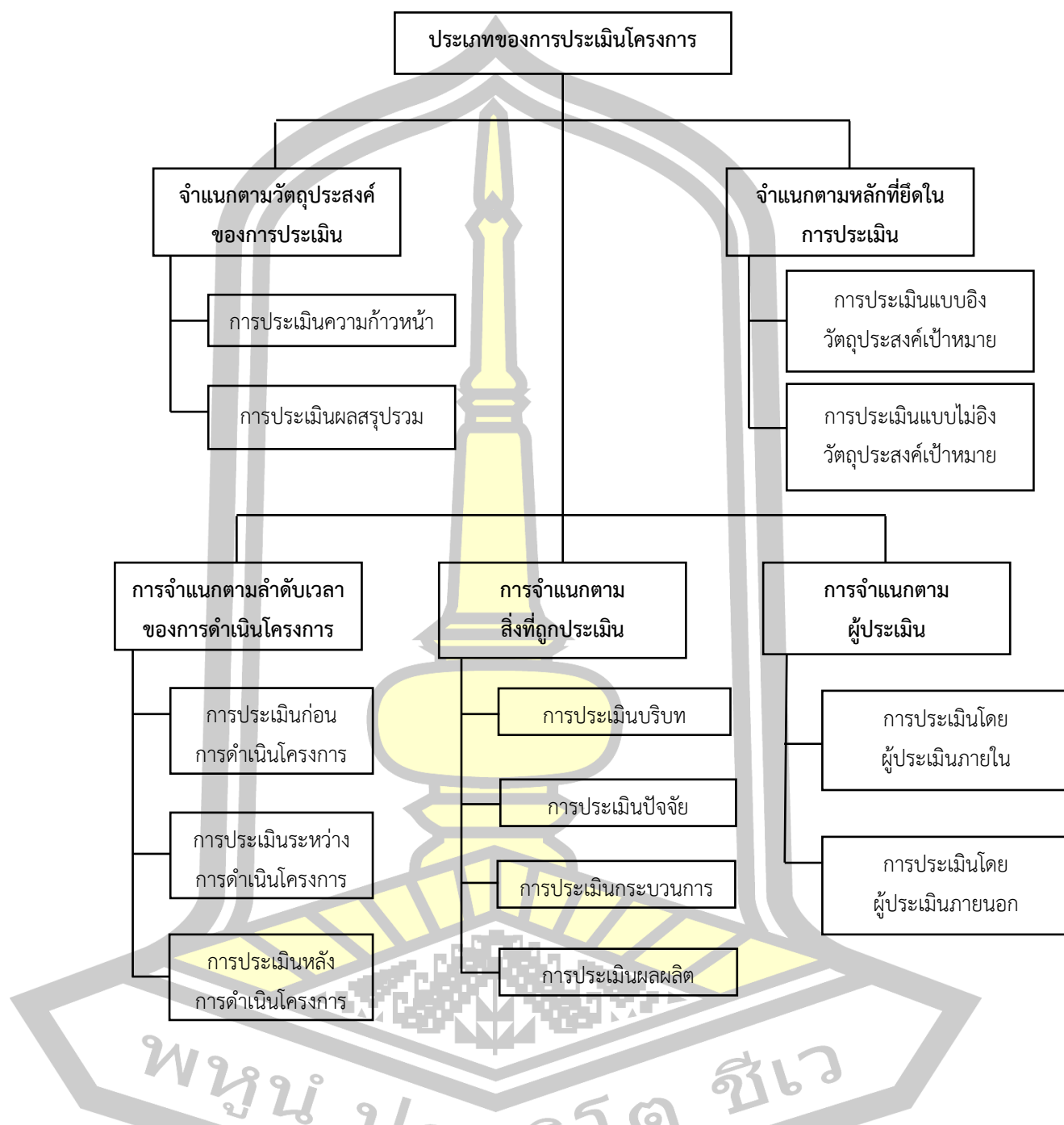
เป็นการประเมินโดยบุคลากรที่ปฏิบัติงานในองค์การ หรือผู้ที่รับผิดชอบที่เกี่ยวข้องกับสิ่งที่มุ่งประเมิน เช่น การประเมินโครงการโดยให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องหรือผู้รับผิดชอบในโครงการเป็นผู้ประเมิน เป็นต้น ข้อดีของการประเมินวิธีนี้ก็คือผู้ประเมินจะทราบรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการที่มุ่งประเมิน สะดวกต่อการเก็บรวบรวมข้อมูล แต่มีข้อเสียในเรื่องความลำเอียงของผู้ประเมินอาจทำให้

ผลการประเมินขาดความตรงและความน่าเชื่อถือ

5.2 การประเมินโดยผู้ประเมินภายนอก (External Evaluator)

เป็นการประเมินโดยให้บุคคลภายนอกองค์การที่ไม่เกี่ยวข้อง กับสิ่งที่มุ่งประเมินเป็นผู้ประเมิน ซึ่งอาจเป็นนักประเมินมืออาชีพ หรือบุคคลที่อยู่หน่วยงานอื่น ข้อดีของการประเมินวิธีนี้ คือ ผู้ประเมินมีความเป็นกลาง ลดความลำเอียงไปได้ ทำให้ผลการประเมินมีความน่าเชื่อถือ แต่มีข้อเสีย คือ ผู้ประเมินภายนอกไม่เข้าใจในรายละเอียดของโครงการที่มุ่งประเมินดีพอ และอาจไม่ได้รับความร่วมมือในการดำเนินการประเมินจากผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งอาจมีทัศนคติเชิงลบต่อการประเมินว่า การประเมินเป็นการมาจับผิด จึงไม่ให้ข้อมูลตามความเป็นจริง ทำให้ผลการประเมินมีความคลาดเคลื่อนไปจากสิ่งที่ เป็นจริง การจำแนกประเภทของการประเมินโครงการดังกล่าวสรุปได้ดังนี้





ภาพที่ 1 ประเภทของการประเมินโครงการตามเกณฑ์ที่จำแนก

(ที่มา : พิชิต ฤทธิ์จรูญ 2557 : 51)

2.8 รูปแบบของการประเมินโครงการ

ความหมายของรูปแบบการประเมินโครงการได้มีนักวิชาการด้านการประเมินได้สรุปความหมายไว้หลายท่าน ดังนี้

สมคิด พรหมจ้อย (2552 : 49) ได้ให้ความหมายว่ารูปแบบการประเมิน หมายถึง กรอบความคิดหรือแบบแผนในการประเมิน ที่แสดงให้เห็นถึงรายการที่ควรประเมิน หรือกระบวนการของการประเมินในการประเมินโครงการใดโครงการหนึ่งนั้น เราควรพิจารณาในเรื่องใดบ้าง (What) ในขณะเดียวกันบางรูปแบบอาจมีการเสนอแนะด้วยว่าในการประเมินแต่ละรายการ แต่ละเรื่องควรพิจารณาหรือตรวจสอบอย่างไร ซึ่งเป็นลักษณะการเสนอแนะ วิธีการ (How) รูปแบบการประเมินส่วนใหญ่เริ่มต้นหรือเกิดขึ้นในชั้นเรียน กล่าวคือ เสนอรูปแบบการประเมินเพื่อการประเมินการจัดการเรียนการสอนในห้องเรียนเป็นสำคัญและต่อมามีการประยุกต์ใช้กรอบแนวคิดเหล่านั้น เพื่อการประเมินงาน/โครงการในวงกว้างมากขึ้น

พิสนุ พงศ์ศรี (2556 : 70-79) ได้สรุปรูปแบบการประเมินโครงการไว้หลายรูปแบบ โดยมีรูปแบบการประเมินโครงการโดยสรุป ดังนี้

1. รูปแบบการวิเคราะห์ระบบ (System Analysis Model) รูปแบบการประเมินนี้ใช้เทคนิค PPBS (Planning, Programming and Budgeting System) ซึ่งมีแนวคิดมาจากทฤษฎีเศรษฐศาสตร์มาใช้ ในหน่วยงานของทางรัฐบาล เพื่อให้ได้ผลผลิตสูงสุด โดยเชื่อว่าปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Output) มีความสัมพันธ์กันสามารถวัดผลได้ในเชิงปริมาณ การประเมินตามรูปแบบนี้นิยมใช้ การทดลองเช่นเดียวกับการวิจัยเชิงทดลอง มีการออกแบบกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม เพื่อหาข้อสรุปเชิงสาเหตุระหว่างปัจจัยเบื้องต้น และผลผลิต รวมทั้งสรุปผลที่ได้ว่าบรรลุเป้าหมายหรือไม่ ตลอดจนเปรียบเทียบประสิทธิภาพกับสิ่งประเมินอื่น ๆ ที่มีลักษณะเดียวกันในประเด็นผลผลิตว่าเป็นไปตามที่คาดหวังหรือไม่เพียงใด

2. รูปแบบการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย (Cost Related Analysis Model) รูปแบบการประเมินนี้ประยุกต์การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายในทางเศรษฐศาสตร์มาใช้ในการประเมินโดยมีเทคนิคในการวิเคราะห์ที่สำคัญคือ การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายกับประสิทธิผลที่ได้รับ (Effectiveness Analysis) และการวิเคราะห์กับผลตอบแทนในรูปแบบของตัวเงิน (Cost Benefit Analysis) การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายกับผลประโยชน์ของการใช้สอย (Cost Utility Analysis) เพื่อให้แน่ใจว่าทางเลือกนั้นมีค่าใช้จ่ายภายใต้ตัวเงินที่มีอยู่

3. รูปแบบเพิร์ท (Program Evaluation and Review Techniques Model : PERT) รูปแบบการประเมินนี้ ใช้เทคนิคการทบทวนและประเมินการจัดกิจกรรมของโครงการ หรือองค์การ เพื่อให้ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายและเสร็จทันเวลาที่กำหนด

โดยอาศัยการสร้างแผนผังการดำเนินกิจกรรมตามขั้นตอนและประมาณเวลาที่ใช้ในแต่ละกิจกรรม สำหรับหาเส้นทางการดำเนินกิจกรรมที่วิกฤต โดยให้ความสำคัญต่อเส้นทางวิกฤติ เพื่อให้งานบรรลุเป้าหมายและเสร็จทันกำหนดเวลา อาจพูดได้ว่ารูปแบบการประเมินแบบนี้เป็นเทคนิควิธีในการติดตามสิ่งที่ประเมินนั่นเอง

4. รูปแบบของรอสซี ฟรีแมน และไวท์ (Rossi, Freeman and Wright's Approach Model : RFWA) รูปแบบการประเมินแบบนี้ใช้ชื่อตามชื่อของผู้พัฒนาทั้ง 3 คน เป็นรูปแบบอย่างเป็นระบบที่พยายามเน้นการประเมินที่มีการวางแผน กำหนดวิธีการที่เป็นมาตรฐาน และชัดเจนเพื่อให้ผลการประเมินมีความเที่ยงตรงและเป็นปรนัย วัตถุประสงค์ของการประเมินเน้นที่การดำเนินงานว่าเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายเพียงไร เป็นไปตามแผนหรือไม่ มีประสิทธิผล และประสิทธิภาพเพียงไร โดยการประเมินจะต้องได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการวางแผน การติดตามควบคุมผลการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น

5. รูปแบบทดลอง (Experimental Model) รูปแบบการประเมินนี้พัฒนาโดยนักจิตวิทยา ซึ่งนำหลักการวัดผล และการทดลองมาใช้เป็นแนวทางหนึ่งของการประเมิน การประเมินจะเน้นการออกแบบอย่างรัดกุมเท่าที่เป็นไปได้ โดยใช้แบบแผนการทดลอง หรือกึ่งทดลองมีการเก็บรวบรวมข้อมูลตามมาตรฐาน การตัดสินผลเน้นข้อมูลเชิงประจักษ์มากกว่า ใช้มาตรฐานหรือความรู้สึกส่วนตัวและสรุปผลในรูปของความสัมพันธ์เชิงเหตุผล เพื่อจะได้นำผลไปใช้อ้างอิงกับสิ่งประเมินอื่น ๆ ที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันได้ผลการประเมินจะมีส่วนในการกระตุ้น การตัดสินใจของผู้บริหาร

6. รูปแบบยึดจุดมุ่งหมาย (Goal – Based Model) รูปแบบการประเมินแบบนี้ยึดจุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ของสิ่งที่ประเมินเป็นหลัก ในการประเมินความสำเร็จวัตถุประสงค์ของสิ่งที่ประเมิน ซึ่งสามารถนำมาเป็นเกณฑ์มาตรฐานสำหรับการตัดสินผลสำเร็จของการดำเนินงานได้ในการกำหนดวัตถุประสงค์ของสิ่งที่ประเมิน จึงต้องมีความชัดเจนในรูปของวัตถุประสงค์ของสิ่งที่ประเมินทำให้นักประเมินวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น เพื่อจะเป็นการตัดสินผลสำเร็จของการดำเนินงานได้ รูปแบบการประเมินนี้ยังมีอิทธิพลอยู่มาก โดยเฉพาะในการประเมินการเรียนรู้และการสอน

7. รูปแบบการตรวจสอบความไม่สอดคล้อง (Discrepancy Model) รูปแบบนี้เน้นการตรวจสอบความไม่สอดคล้องระหว่างสิ่งที่คาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริง เพื่อเป็นการชี้จุดเด่นจุดด้อยของการดำเนินงาน โดยการบรรยายเอกสารที่เกี่ยวข้อง สังเกตการณ์ในสนาม ประเมินการบรรลุเป้าหมายระหว่างการดำเนินงานประเมินและบรรลุเป้าหมายสุดท้าย นักประเมินจะต้องกำหนดเกณฑ์มาตรฐานความสอดคล้องของแต่ละขั้นตอนของการประเมิน ถ้าความสอดคล้องเกิดขึ้น

ไม่ถึงระดับที่ยอมรับได้จะต้องมีการปรับเปลี่ยนการดำเนินงานหรือเปลี่ยนเกณฑ์ หรือยุติการดำเนินงานสิ่งที่จะประเมินนั้น

8. รูปแบบซีปปี้ (Context – Input - Process – Output Model : CIPP) รูปแบบ CIPP นี้ใช้สำหรับการประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต เพื่อช่วยผู้บริหารในการตัดสินใจเกี่ยวกับการเลือกเป้าหมายหรือจุดมุ่งหมายของสิ่งที่จะประเมิน การดำเนินงาน การกำหนดยุทธวิธี แผนงาน และการปรับเปลี่ยนยุทธวิธี แผนงานการดำเนินงานให้มีความเหมาะสม รวมทั้ง การตัดสินใจเกี่ยวกับการปรับเปลี่ยน คง ขยาย ยุบ หรือ เลิก สิ่งที่จะประเมิน โดยนักประเมินจะต้องออกแบบการประเมินให้สอดคล้องกับสภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้วยการระบุประเภทระดับ และคาดคะเนสถานการณ์ของการตัดสินใจที่จะเกิดขึ้น รวมทั้งอาจกำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินใจในแต่ละสถานการณ์ รูปแบบการประเมินแบบนี้เป็นที่รู้จัก และใช้กันแพร่หลายมากที่สุดในประเทศไทย

9. รูปแบบศูนย์กลางเรียนรู้ด้านการประเมิน (Center for the Study of Evaluation Model : CSE) รูปแบบการประเมินแบบนี้ เน้นการเสนอสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริหารโดยการประเมินประกอบด้วยกิจกรรมสำคัญคือ การประเมินความต้องการของระบบ (System Assessment) ประเมิน การวางแผนโครงการ (Program Planning) ประเมิน การดำเนินงานตามแผน (Implementation Evaluation) ประเมินความก้าวหน้า (Progress Evaluation) และประเมินผลลัพธ์ (Outcome Evaluation) นักประเมินจะต้องรวบรวมข้อมูลที่เชื่อถือได้เกี่ยวกับสิ่งที่ประเมินให้ตรงกับความต้องการของผู้บริหารโดยจะต้องทราบว่าใครมีอำนาจในการตัดสินใจ ผู้บริหารต้องการข้อมูลอะไร และนักประเมินควรเป็นคนกลางที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือไม่มีส่วนร่วมกับสิ่งที่ประเมิน

10. รูปแบบการนำผลไปใช้ประโยชน์ (Utilization – Focused Approach Model : UFA) รูปแบบการประเมินแบบนี้ จะเน้นการนำผลไปใช้ประโยชน์โดยอาศัยบุคลิกภาพของนักประเมินไปสู่การใช้ประโยชน์ของผลการประเมิน นักประเมินจะต้องสร้างความสัมพันธ์ส่วนตัวกับผู้ต้องการใช้ข้อมูลโดยตรง เพื่อให้ทราบแนวทางในการตัดสินใจที่ต้องการทำและให้ข้อมูลที่ผู้ต้องการได้ตรงกันด้วยการระบุเกี่ยวข้องโดยตรงที่ต้องการใช้ผลการประเมิน กำหนดประเด็นการประเมินให้ชัดเจน เลือกวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล กำหนดเกณฑ์การตัดสินใจซึ่งเป็นที่ยอมรับของผู้ใช้ผลการประเมินเพื่อสรุปและตัดสินใจคุณค่าของสิ่งที่ประเมินเอง

11. รูปแบบยึดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders – Based Model) รูปแบบการประเมินนี้ให้ความสำคัญและเน้นสนองตอบความต้องการของกลุ่มต่าง ๆ (Multiple Stakeholder Groups) เช่น กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กลุ่มผู้สนใจ และเกี่ยวข้องกับสิ่งที่ประเมินกลุ่มเหล่านี้จะมีส่วนร่วมในขั้นตอนต่าง ๆ ของการประเมิน การเลือกกลุ่มผู้เกี่ยวข้องควรพิจารณาว่า

ถ้าเพื่อกระตุ้นให้ได้ผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ (Utilization) ควรเลือกกลุ่มที่มีอำนาจในการตัดสินใจด้านนโยบายและควรให้มีส่วนร่วมอย่างจริงจัง เช่น ผู้บริหารและผู้ที่มีอิทธิพลต่อการกำหนดนโยบาย เป็นต้น ถ้าเพื่อเป็นตัวแทนของกระบวนการตัดสินใจ (Decision Making Process) ควรเลือกกลุ่มที่มีอำนาจในการตัดสินใจและไม่จำเป็นต้องให้มีส่วนร่วมอย่างใกล้ชิด และถ้าเพื่อเป็นการสร้างพลังอำนาจ (Empowerment) ควรเลือกกลุ่มที่มีอำนาจในการตัดสินใจต่ำแต่ มีบทบาทของการต่อรองสูง เช่น กลุ่มผู้ใช้บริการ กลุ่มผลประโยชน์และกลุ่มพลังต่าง ๆ เป็นต้น

12. รูปแบบสนองความต้องการ (Responsive Model) รูปแบบการประเมินนี้ เน้นสนองความต้องการสารสนเทศของผู้สนใจใช้ผลการประเมิน โดยพยายามตัดสินใจคุณค่าของการดำเนินงานตามทัศนะของผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่ายอย่างกว้างขวาง รวบรวมข้อมูลด้วยการสังเกต และสัมภาษณ์ตามสภาพธรรมชาติ โดยใช้นักสังเกตหลายคนสังเกตกลุ่มผู้เกี่ยวข้องกลุ่มต่าง ๆ เน้นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้กระบวนการ และผลกระทบในด้านการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น โดยพิจารณาองค์ประกอบของการประเมิน 3 ส่วน คือ สิ่งนำ การปฏิบัติ และผลลัพธ์ วิธีการประเมินเน้นการบรรยายความสัมพันธ์ขององค์ประกอบ ตามที่คาดหวัง และสิ่งที่เกิดขึ้นจริง เพื่อนำมาวิเคราะห์และตัดสินใจคุณค่า โดยเปรียบเทียบมาตรฐานในทัศนะของผู้เกี่ยวข้องกลุ่มต่าง ๆ ส่วนการตัดสินใจคุณค่าสุดท้ายให้เป็นหน้าที่ของผู้ใช้ผลการประเมิน โดยกำหนดเกณฑ์ และพิจารณาคุณค่าของกลุ่มต่าง ๆ เอง รูปแบบการประเมินแบบนี้นำมาใช้กันบ้างในประเทศไทย

13. รูปแบบที่เน้นการสร้างสรรค์ของนักประเมิน (Creative Model) รูปแบบนี้จะใช้หลักความสอดคล้องการตอบสนองตามสถานการณ์ (Situation ally Responsive) เน้นการนำผลไปใช้ประโยชน์ (Utilization - Focused) และมีวิธีการที่ยืดหยุ่น (Methodologically Flexible) ด้วยการใช้กระบวนการแก้ปัญหาในการปรับเปลี่ยนสถานการณ์ และการประเมินให้เหมาะสมกัน โดยอาศัยความสามารถส่วนตัวของนักประเมินในการเจรจาต่อรอง การมีปฏิสัมพันธ์กับสิ่งแวดล้อม เพื่อออกแบบการประเมิน และปรับเทคนิควิธีการให้เหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนั้นนักประเมินจึงต้องมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และกล้าตัดสินใจ กระตือรือร้น ไวต่อการตอบสนองปรับตัวได้ดี สามารถให้ความรู้แก่ผู้เกี่ยวข้องเพื่อช่วยให้เข้าใจในกระบวนการประเมินและนำผลการประเมินไปใช้ได้

14. รูปแบบทรานแซคชันแนล (Transactional Model) การประเมินรูปแบบนี้ ใช้เพื่อแก้ไข ความแตกแยก หรือขัดแย้งอันเนื่องมาจากการดำเนินงาน โดยใช้หลักการบริหารความขัดแย้ง กระบวนการประเมินจะเริ่มต้นด้วยการประชุมเพื่อรับทราบปัญหาของกลุ่มผลประโยชน์ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด สร้างเครื่องมือติดตามข้อมูลการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์เกี่ยวกับการรับรู้ปัญหา ความคาดหวังของกลุ่มต่าง ๆ ปรับเปลี่ยนสิ่งที่ประเมินให้เหมาะสม โดยสร้างความรับผิดชอบร่วมกันรวมทั้งติดตาม

15. รูปแบบอิลลูมินาทีฟ (Illuminative Model) รูปแบบการประเมินนี้เน้นการใช้เทคนิคการสังเกตแบบปลายเปิด (Open – Ended Observation) เกี่ยวกับคุณลักษณะสำคัญของสิ่งที่จะประเมิน เช่น ข้อตกลงเบื้องต้น สถานการณ์แวดล้อม และปฏิสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อสิ่งที่ประเมิน เพื่อบรรยาย แปลความหมาย และจัดทำเอกสารรายงานเกี่ยวกับผลดีผลเสียของสถานการณ์แวดล้อม นวัตกรรม การเปลี่ยนแปลง และผลลัพธ์ที่สำคัญรวมทั้งแสวงหาหลักการทั่วไป

16. รูปแบบประชาธิปไตย (Democratic Model) การประเมินรูปแบบนี้เน้นหลักการเกี่ยวกับประชาธิปไตย โดยให้ความสำคัญต่อผู้มีผลประโยชน์จากการดำเนินงานทุกกลุ่มให้มีส่วนร่วมในกระบวนการประเมิน นักประเมินจะทำหน้าที่ติดต่อเจรจาประสานงานระหว่างแหล่งทุน ผู้บริหาร ผู้รับบริการ ผู้ได้รับผลจากสิ่งที่ประเมินและประชาชนทั่วไป ตลอดจนทำหน้าที่ศึกษาข้อมูลของสิ่งที่จะประเมิน เสนอและแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกลุ่มผลประโยชน์ต่าง ๆ การตัดสินคุณค่าและข้อเสนอแนะ สิ่งที่จะประเมินขึ้นอยู่กับพิจารณาของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย

17. รูปแบบที่เน้นผู้บริโภค (Consumer – Oriented Model) รูปแบบการประเมินแบบนี้เน้นความสำคัญของผู้บริโภค โดยมีแนวคิดว่าการประเมินมีจุดมุ่งหมายให้เกิดประโยชน์ต่อบริโภคสำคัญตัดสินใจเลือกบริโภคให้คุ้มค่า หรือตอบสนองต่อความต้องการของผู้บริโภคผลิตภัณฑ์หรือบริการต่าง ๆ โดยควรตัดสินคุณค่าตามมาตรฐานของผู้บริโภคเป็นสำคัญผู้บริโภคอาจเป็นผู้ซื้อสินค้า ผู้ใช้บริการ ผู้เข้าโครงการฝึกอบรม ผู้เลือกสถานศึกษา นักเรียน ครู ผู้ปกครองและผู้เสียภาษี เป็นต้น การประเมินตามรูปแบบนี้ นักประเมินควรเป็นผู้ประเมินภายนอกที่มีความเป็นอิสระ สามารถเสนอทางเลือกที่ดีที่สุดภายใต้ความแตกต่างของบริบทด้านราคาความต้องการคุณค่าของสังคม และผลกระทบทางบวก หรือทางลบที่อาจเกิดขึ้นตามมาได้

18. รูปแบบพิพากษา (Judicial Model) รูปแบบนี้นำวิธีการพิพากษาคดีมาใช้เพื่อให้ได้ข้อยุติเกี่ยวกับการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน ด้วยการนำเสนอหลักฐานของทิมนักประเมิน 2 ฝ่าย ที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของสิ่งที่ประเมินแตกต่างกัน เพื่อเปิดโอกาสให้นักประเมินแต่ละฝ่ายแสดงหลักฐานของฝ่ายตน โดยมีการซักถามพยานของตน และฝ่ายตรงกันข้ามผู้พิพากษา และคณะลูกขุนรับฟังการเสนอข้อเท็จจริง และการสืบสวนพยานจากทิมนักประเมินแต่ละฝ่าย เพื่อเป็นข้อมูลในการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน และจัดทำข้อเสนอแนะการประเมินรูปแบบนี้มีแนวคิดว่าการสืบสวนสอบสวนกับมนุษย์ถือว่าเป็นหลักฐานที่สำคัญที่สุด เพราะนอกจากจะได้ข้อเท็จจริงแล้วยังได้ข้อมูลเกี่ยวกับอารมณ์ ความรู้สึกนึกคิด ค่านิยม สีนํ้าท่าทางสามารถใช้ประกอบการพิจารณาเพื่อตัดสินคุณค่าที่เหมาะสมได้

19. รูปแบบรับรองวิทยฐานะ (Accreditation Model) รูปแบบการประเมินนี้ เกิดจากการตื่นตัวในการรวมกลุ่มของนักวิชาชีพ เป็นสมาคมวิชาชีพต่าง ๆ เพื่อคุ้มครองสิทธิ์ การประกอบวิชาชีพของสมาชิกและกำหนดจรรยาบรรณ มาตรฐานวิชาชีพ การพิจารณาผลงาน ทางวิชาการโดยใช้รูปแบบการประเมินจากกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาชีพนั้น ๆ กำหนดกฎเกณฑ์ มาตรฐานในการปฏิบัติ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการตัดสินคุณภาพของสิ่งที่ประเมิน เช่น ผลการปฏิบัติงาน ผลงานทางวิชาการเพื่อรับรองวิทยฐานะและการให้วุฒิบัตร เป็นต้น

20. รูปแบบอิสระจากจุดมุ่งหมาย (Goal – Free Model) รูปแบบการประเมินนี้ เป็นรูปแบบที่พยายามลดความลำเอียงของการประเมิน แบบยึดจุดมุ่งหมาย ด้วยการเน้นประเมินผล ที่เกิดขึ้นจริงหรือผลทั้งหมดของสิ่งที่ประเมินทั้งทางบวกและทางลบ โดยให้มีการประเมิน ความต้องการจำเป็น เพื่อใช้เป็นเกณฑ์หนึ่งในการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน การประเมินอิสระ จากจุดมุ่งหมายมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบผลทั้งหมด แล้วนำไปเปรียบเทียบการดำเนินงานเรื่องอื่น ๆ เพื่อศึกษาประสิทธิภาพของการดำเนินงานวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายเพื่อศึกษาอัตราส่วนของค่าใช้จ่าย กับประสิทธิผล ก่อนจะสรุปผลการดำเนินงาน และคุณค่าในภาพรวมของสิ่งที่ประเมิน

21. รูปแบบของปาร์คเกอร์ (Parker Model) รูปแบบนี้ใช้ประเมินโครงการฝึกอบรม เช่นเดียวกับรูปแบบที่ 21 โดยจะประเมินใน 4 ประเด็น คือ การปฏิบัติงาน (Job Performance) ซึ่งจะประเมินว่าผู้เข้าร่วมโครงการได้ปรับปรุงการปฏิบัติงาน หรือไม่โดยพิจารณาจากปริมาณและ คุณภาพ ของงาน เวลา การลดต้นทุน และการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการทำงาน การปฏิบัติงาน กลุ่ม (Group Performance) โดยพิจารณาผลการปฏิบัติงาน ทั้งกลุ่ม ซึ่งประเมินได้ค่อนข้าง ยากเพราะมีตัวแปรเชิงสาเหตุอื่น ๆ เข้ามาเกี่ยวข้องมาก ความพึงพอใจของผู้ร่วมโครงการ (Participants' Satisfaction) โดยพิจารณาความพึงพอใจต่อโครงการในด้านต่าง ๆ เช่น เนื้อหาและ วิธีการฝึกอบรม เป็นต้น ความรู้ ที่เพิ่มขึ้นของผู้ร่วมโครงการ (Participants' Knowledge Gained) โดยพิจารณาความรู้ด้านหลักการ ทฤษฎี และทักษะ ในทางปฏิบัติการประเมิน รูปแบบนี้จะเน้น ความพึงพอใจ และความรู้ของผู้เข้าร่วมโครงการ

22. รูปแบบเบลล์ (Bell Model) รูปแบบนี้ใช้ประเมินโครงการฝึกอบรมโดย มุ่งผลลัพธ์ทั้งระยะสั้นและระยะยาว ระยะสั้นใน 2 ประเด็นแรก คือ ผลลัพธ์ทางปฏิกิริยา (Reaction Outcomes) โดยพิจารณาจากทัศนคติของผู้เข้าร่วมโครงการในเรื่องต่าง ๆ เช่น เนื้อหา วิธีการฝึกและ กิจกรรม เป็นต้น ผลลัพธ์ทางความสามารถ (Capability Outcomes) โดยพิจารณาว่าผู้เข้าร่วม โครงการได้ความรู้และคาดว่าจะนำความรู้ไปใช้อย่างไร ผลลัพธ์ทางการประยุกต์ (Application Outcomes) โดยพิจารณาว่าผู้เข้าร่วมโครงการได้นำความรู้ไปประยุกต์ใช้ปฏิบัติจริงหรือไม่อย่างไร ผลลัพธ์ด้านความคุ้มค่า (Worth Outcomes) เป็นการพิจารณาผลที่ได้จากโครงการเปรียบเทียบกับทุนในรูปของตัวเงิน

23. รูปแบบไคโร (CIRO Model) รูปแบบประเมินโครงการฝึกอบรมนี้จะประเมิน 4 ประเด็น คือ บริบท (Context) โดยจะพิจารณาความจำเป็นว่าควรฝึกอบรมหรือไม่ อบรมแล้ว จะทำให้มีความรู้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการทำงาน และแก้ปัญหาค่าการได้หรือไม่ ปัจจัยนำเข้า (Input) จะพิจารณาทรัพยากรที่ใช้ในโครงการว่าได้อะไรบ้าง และใช้อย่างไรจึงจะทำให้โครงการได้รับความสำเร็จ ปฏิกริยา (Reaction) เป็นการประเมินทัศนคติของผู้ร่วมโครงการโดยให้รายงานเชิงอัตวิสัย (Subjective Report) ผลลัพธ์ (Outcome) จะเน้นเก็บข้อมูลผลลัพธ์ของโครงการเพื่อเตรียมวางแผนปรับปรุงโครงการในอนาคต

24. รูปแบบที่ยึดทฤษฎี (Theory – Based Model) การประเมินรูปแบบนี้ยึดการขับเคลื่อนทางทฤษฎีโดยใช้ทฤษฎีช่วยในการตัดสินใจว่าสิ่งที่ประเมินนั้นประสบความสำเร็จ เพราะสาเหตุจากปัจจัยใดเป็นสาเหตุเพื่อจัดหาข้อเสนอแนะสำหรับพัฒนาสิ่งที่ประเมินได้อย่างชัดเจน โดยมีทฤษฎีรองรับ ซึ่งอาจเรียกได้ว่าเป็นรูปแบบที่ใช้เพื่อการประเมินเชิงสาเหตุเพื่อให้ทราบว่าผลที่ได้มีปัจจัย หรือตัวแปรใดทำให้ผลการประเมินเป็นเช่นนั้น จะได้แก้ไขหรือพัฒนาสิ่งที่ประเมินได้อย่างตรงจุดต่อไป รูปแบบลักษณะนี้มีแนวโน้มว่าจะได้รับความนิยมเพิ่มขึ้นในอนาคต

25. รูปแบบมูลค่าเพิ่ม (Value – Added Model) การประเมินรูปแบบนี้เน้นผลลัพธ์ที่เป็นมูลค่าเพิ่ม ซึ่งเป็นการติดตามผลลัพธ์อย่างเป็นระบบ (Outcomes Monitoring) เพื่อประเมินความงอกงาม พัฒนาการ หรือคะแนนเพิ่ม โดยใช้แบบสอบถามมาตรฐานเป็นเครื่องมือติดตามประเมินความก้าวหน้า แนวโน้มของผลสัมฤทธิ์ พัฒนาการของระบบการศึกษาหรือสถานศึกษา ผู้เรียนในระดับชั้นต่าง ๆ โดยประเมินอย่างต่อเนื่องว่ามีพัฒนาการเพิ่มขึ้นเพียงใด

26. รูปแบบเอฟเฟกทีฟ (Effective Model) รูปแบบนี้มีแนวทางการประเมินที่พยายามเพิ่มโอกาสของการนำผลการประเมินไปใช้เป็นประโยชน์ เป็นวิธีที่ผสมระหว่างแนวคิดการประเมินแบบตอบสนองความต้องการของผู้ใช้สารสนเทศ (Responsive Evaluation) กับวิธีประเมินแบบธรรมชาติ ซึ่งเน้นวิธีการที่ยืดหยุ่นตามสถานการณ์ โดยเริ่มต้นจากการระบุผู้อยู่ในข่ายที่ใช้สารสนเทศจากการประเมิน ระบอบการปกครองที่ต้องการประเมิน กำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินให้ชัดเจน จากนั้นจึงเก็บรวบรวมข้อมูลให้ครอบคลุมประเด็นปัญหา เพื่อตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน

27. รูปแบบศิลปะวิจารณ์ (Criticism Model) รูปแบบนี้ประยุกต์หลักของศิลปะวิจารณ์ (Art Criticism) มาใช้โดยมีแนวคิดว่าการวิพากษ์วิจารณ์ เป็นการใช้อภิปรายญาณในการบรรยายคุณภาพสิ่งที่ประเมิน (Descriptive Aspect) ตีความหมายคุณภาพ (Interpretive Aspect) ออกมาในเชิงประจักษ์ตามการรับรู้ของผู้เชี่ยวชาญ และประเมินตัดสินคุณค่า (Evaluative Aspect) แนวทางของศิลปะวิจารณ์ ประกอบด้วยศิลปะของการรับรู้ที่เชี่ยวชาญ ซึ่งเกิดจากการฝึกฝนและประสบการณ์กับศิลปะในการตัดสินคุณค่าด้วยการถ่ายทอดความรู้สึกที่ชำนาญแล้วเพื่อสะท้อน

คุณค่าของสิ่งนั้นออกมา วิธีการประเมินแนวนี้นี้ จึงขึ้นอยู่กับความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ และการฝึกฝนที่เหมาะสมของนักประเมิน เพื่อให้ไวต่อการรับรู้ ที่ไวและสามารถสะท้อนคุณค่าของสิ่งนั้นออกมาได้อย่างถูกต้อง

28. รูปแบบยืตสภาพจริง (Authentic Model) รูปแบบการประเมินนี้เน้น การพิจารณาผลการปฏิบัติงานตามสภาพจริง เพื่อแก้ข้อจำกัดของการทดสอบ เช่น การประเมินตามสภาพปัญหาจริงเกี่ยวกับความคิด การทำงานร่วมกัน ชิ้นงาน งานเขียน แฟ้มสะสมงาน (Portfolio) และทักษะชีวิต เป็นต้น โดยการพิจารณาตัดสินตามมิติระดับคุณภาพ (Rubrics) ซึ่งส่วนมากจะใช้ 5 ระดับ คล้ายมาตราประมาณค่า (Rating) มีรายละเอียดแต่ละระดับชัดเจน ซึ่งเป็นระดับมาตรฐานที่ยอมรับสำหรับใช้เปรียบเทียบภายในกลุ่มและระหว่างกลุ่ม

29. รูปแบบคอนสตรัคติวิสต์ (Constructivist Model) การประเมินรูปแบบนี้เน้น การสร้างความร่วมมือจากทุกกลุ่มหรือตอบสนองผู้เกี่ยวข้องทุกกลุ่มเช่นกัน โดยมีแนวคิดที่ว่าความจริงไม่ใช่สิ่งสากลที่ยั่งยืน เป็นเพียงปฏิบัติการตามอัตวิสัยของผู้เกี่ยวข้องเท่านั้น ผู้ประเมินจึงมีบทบาท ในการควบคุมการประเมินและดำเนินการประเมินร่วมกับผู้เกี่ยวข้องที่มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม ให้มีฉันทามติร่วมกัน ผู้เกี่ยวข้อง มีบทบาทสำคัญในการกำหนดประเด็นการประเมินและ ให้ความเห็นชอบต่อวิธีการประเมินส่วนผู้ประเมินมีหน้าที่ให้ความรู้ และสร้างจิตสำนึกให้เกิดพลังของ ความร่วมมือที่จะพัฒนาสังคม กลุ่ม และตนเอง รูปแบบของการประเมินนี้สามารถนำไปประยุกต์ได้ เมื่อผู้ประเมินและผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายเห็นด้วย และตกลงใจที่จะร่วมมือกันเป็นฉันทามติโดยผู้ประเมิน จะต้องมีความซื่อสัตย์และซื่อสัตย์เป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย

30. รูปแบบเสริมพลังอำนาจ (Empowerment Model) รูปแบบนี้มีแนวคิดว่าการประเมินเป็นการสร้างความร่วมมือจากทุกกลุ่ม มุ่งตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้เสีย ตั้งแต่ผู้ที่ได้รับผลกระทบมากที่สุด จนถึงน้อยที่สุด ให้มาร่วมกันดำเนินงานจนเกิดเป็นพลังความรู้ ความเข้าใจในการประเมินและสามารถดำเนินการประเมินตนเอง ความแตกต่างที่สำคัญระหว่างการประเมินแบบเสริมพลังอำนาจกับการประเมินแบบสร้างความร่วมมือจากทุกฝ่ายอยู่ที่การประเมินแบบสร้างความร่วมมือจากทุกฝ่ายผู้ประเมินมีบทบาทของการควบคุมการประเมิน และดำเนินการประเมินจนเกิดการยอมรับการประเมิน และผลการประเมินร่วมกัน แต่การประเมินแบบเสริมพลังอำนาจผู้ประเมินมีบทบาทเป็นผู้แนะนำ (Coach) อำนาจความสะดวก (Facilitator) ช่วยเหลือเชิงเทคนิค และสร้างพลังการประเมินร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง

จากความหมายดังกล่าวสรุปได้ว่า รูปแบบการประเมินโครงการ หมายถึง การถ่ายทอดกรอบความคิด หรือแบบแผนในการประเมินที่แสดงให้เห็นถึงกระบวนการ ในการประเมินทั้งหมด ให้เข้าใจได้ง่ายขึ้นโดยแสดงถึงองค์ประกอบหลักที่มีความสัมพันธ์กัน อย่างเป็นระบบ

2.9 ทฤษฎีและโมเดลการประเมิน

เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี (2542 : 96-103) กล่าวว่า วิวัฒนาการของการพัฒนาแนวคิด และเทคนิควิธีการประเมินจนถึงยุคของการประเมินเป็นวิชาชีพ ทำให้ความก้าวหน้าของศาสตร์แขนง การประเมิน มีหลักการที่ชัดเจน มีความเป็นระบบตลอดจนนักประเมินหลายท่านได้พัฒนารูปแบบ ที่เรียกกัน ว่า “แบบจำลอง” หรือ “โมเดล” (Model) ขึ้นหลายรูปแบบ จนทำให้แนวคิดและหลักการ เหล่านั้นสามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างกว้างขวาง เมื่อพิจารณาลักษณะของ “รูปแบบ” หรือ “แบบจำลอง” หรือ “โมเดล” แล้วจะเห็นได้ว่า “โมเดล” ไม่เพียงแต่เป็นแบบจำลองภาพหรือ ความคิดเท่านั้นแต่ยังมุ่งสื่อสาร รวมทั้งแนวคิดหลักการ ตลอดจนปรากฏการณ์ในเชิงสัมพันธ์ อย่างเป็นระบบอีกด้วย ดังนั้น การกำหนดโมเดลที่เป็นระบบ และมีหลักการที่สมเหตุสมผล จะทำให้ การวางแผนการทำงานต่าง ๆ เข้าใจได้ง่ายขึ้น ในศาสตร์ของการประเมินก็เช่นเดียวกัน

นักการประเมินได้เสนอแนวคิดและโมเดลที่ช่วยให้สามารถทำการประเมินได้ดีขึ้น จนกล่าวได้ว่า “รูปแบบ” หรือ “โมเดล” การประเมินนี้สามารถที่จะถือว่าเป็นทฤษฎีการประเมินก็ได้ เพราะ มีลักษณะของความสมเหตุสมผลบนพื้นฐานของข้อตกลงเบื้องต้นในเชิงทฤษฎีเช่นกัน นอกจากนั้น “รูปแบบ” การประเมินยังสามารถเป็นที่เข้าใจและนำไปประยุกต์ใช้ในเชิงปฏิบัติได้ตามโครงการ ต่าง ๆ ทำให้สามารถสร้างองค์ความรู้ใหม่ ๆ ให้กับศาสตร์ของการประเมิน จะเห็นได้ว่ารูปแบบ การประเมินได้แพร่หลายไปอย่างกว้างขวาง นักประเมินมีความรู้เกี่ยวกับรูปแบบการประเมินเพิ่ม มากขึ้น ตลอดจนมีการนำไปใช้ในการปฏิบัติ เพื่อช่วยในการตัดสินใจความต้องการและคุณภาพของ โครงการต่าง ๆ การใช้รูปแบบการประเมินซึ่งบ่งชี้ว่าเมื่อเป็นทฤษฎีการประเมินแล้วย่อมจะต้องมี การตรวจสอบถึงคุณภาพด้านความเป็นปรนัย (Objectivity) ว่าปราศจากอคติหรือไม่ มี ความเที่ยงตรง (Validity) ของการประเมินและวิธีการประเมินที่มีความเชื่อถือ (Reliability) ได้มากน้อยเพียงใด การประเมินผลโครงการที่อิงทฤษฎี การประเมิน ควรมีลักษณะของ ความเป็นวิทยาศาสตร์ 2 ประการ คือ มีการใช้วิธีวิทยาเชิงทฤษฎีในการตัดสินคุณค่าของโครงการ มีการวิเคราะห์เนื้อหาเชิงทฤษฎี กระบวนการประเมินต้องมีรูปแบบที่มีโครงสร้างอย่างเป็นระบบ ขั้นตอนของกระบวนการประเมินต้องมีความสอดคล้องที่สมเหตุสมผลในเชิงทฤษฎีที่ยอมรับได้ รวมทั้ง ต้องมีความชัดเจนในการอธิบายธรรมชาติของการประเมินด้วย

2.10 แนวคิด หลักการและโมเดลของการประเมินเชิงระบบ

กระบวนการประเมินก็ต้องแสดงรูปแบบที่มีโครงสร้างอย่างเป็นระบบ (Systematic Structure) ขึ้นตอนต่าง ๆ ของกระบวนการประเมินก็ต้องมีความสอดคล้องที่สมเหตุสมผล ในเชิงทฤษฎีที่ยอมรับกันได้ รวมทั้งต้องมีความชัดเจนในการอธิบายธรรมชาติของการประเมินด้วย จากแนวคิดและทฤษฎีที่ได้รับการพัฒนามาหลายยุคหลายสมัย นักประเมินหลายท่านได้พยายามเสนอรูปแบบการประเมินไว้หลายลักษณะแต่ละรูปแบบมีแนวคิด ทฤษฎีและหลักเหตุผลของการพัฒนาโดยเฉพาะมีความเชื่อและปรัชญาส่วนบุคคลที่แตกต่างกันไปที่สำคัญ คือ รูปแบบแต่ละรูปแบบที่นำเสนอมีวัตถุประสงค์เฉพาะของการใช้ในการประเมินที่แตกต่างกัน นอกจากนั้นรูปแบบต่าง ๆ ล้วนมีจุดเด่น จุดด้อย และมีข้อจำกัดในการนำไปใช้ที่ไม่เหมือนกัน ดังนั้นในทางปฏิบัติแล้ว การประเมินผลโครงการใด ๆ จึงไม่ควรจำกัดให้ใช้รูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง แต่ต้องพิจารณาถึงสภาวะแวดล้อมของวัตถุประสงค์ของการประเมินผลโครงการ ตลอดจนองค์ประกอบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อการใช้รูปแบบนั้น ๆ รวมทั้งอรรถประโยชน์ที่จะได้จากการใช้รูปแบบนั้น ๆ เป็นส่วนสำคัญด้วย นักประเมินที่มีประสบการณ์จึงไม่ควรยึดหลักรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง แต่จะต้องรู้จักเลือกประยุกต์ใช้รูปแบบต่าง ๆ ได้อย่างเหมาะสม เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพของการประเมินสูงสุด โดยจำแนกรูปแบบการประเมินต่าง ๆ ไว้ดังนี้ (เยาวดี รามชัยกุล วิบูลย์ศรี, 2551 : 25-63) พิชิต ฤทธิ์จรูญ, 2548 : 20-30)

1. แนวคิด หลักการและโมเดลการประเมินของไทเลอร์ (Tyler's Rationale and Model of Evaluation)

แนวคิดทางการประเมินของไทเลอร์ (Tyler, 1936) จัดเป็นแนวคิดของการประเมินในระดับชั้นเรียน โดยไทเลอร์มีความเห็นว่าการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน จะมีส่วนช่วยอย่างมาก ในการพัฒนากระบวนการเรียนการสอน ทั้งนี้ ไทเลอร์ได้เริ่มต้นการนำเสนอแนวความคิดทางการประเมินโดยยึดกระบวนการเรียนการสอนเป็นหลัก กล่าวคือ ไทเลอร์ได้นิยามว่า กระบวนการจัดการเรียนการสอนเป็นกระบวนการที่มุ่งจัดขึ้นเพื่อก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมที่พึงปรารถนาในตัวของผู้เรียน ด้วยเหตุนี้จุดเน้นของการเรียนการสอน จึงขึ้นอยู่กับ การที่ผู้เรียนจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมหลังการสอนดังนั้น เพื่อให้การสอนเกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมในตัวผู้เรียนตามที่มุ่งหวังกระบวนการดังกล่าวจึงมีขั้นตอนในการดำเนินการดังนี้

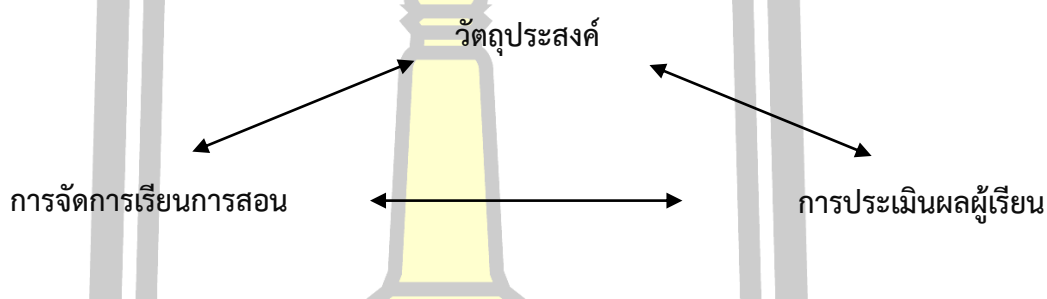
ขั้นที่ 1 ต้องมีการระบุหรือกำหนดวัตถุประสงค์ให้ชัดเจนลงไปว่าเมื่อสิ้นสุดการจัดการเรียนการสอนแล้วผู้เรียนควรเกิดพฤติกรรมใดหรือสามารถกระทำสิ่งใดได้บ้างหรือที่เรียกว่าวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม

ขั้นที่ 2 ต้องระบุต่อไปว่าจากวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ดังกล่าวนี้มีเนื้อหาใดบ้างที่ผู้เรียนจะต้องเรียนรู้หรือมีสาระใดบ้างที่เมื่อผู้เรียนเกิดการเรียนรู้แล้ว จะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม

ขั้นที่ 3 หารูปแบบและวิธีการจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับเนื้อหาและจุดประสงค์ที่กำหนดไว้

ขั้นที่ 4 ประเมินผลโครงการ โดยการตัดสินด้วยการวัดผลทางการศึกษา หรือการทดสอบผลสัมฤทธิ์ในการเรียน

แนวคิดดังกล่าวนี้เป็นแนวคิดในช่วงต้น ๆ ของไทเลอร์ ต่อมาไทเลอร์ได้สร้างวงจรของวัตถุประสงค์ในการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผลขึ้น ซึ่งเป็นโมเดลพื้นฐานได้ ดังนี้



ภาพที่ 2 โมเดลการประเมินของไทเลอร์ (Tyler, 1936)

จากโมเดลดังกล่าวจะเห็นว่า หัวลูกศรจะชี้ไปยังทิศทางทั้งสองทิศทางของทุกองค์ประกอบ มีความหมายว่า ในการจัดการเรียนการสอนนั้นตามทัศนะของไทเลอร์แล้วองค์ประกอบทั้ง 3 คือ

1. วัตถุประสงค์ 2. การจัดการเรียนการสอน และ 3. การประเมินผลผู้เรียน จะต้องดำเนินการให้ประสานสัมพันธ์กันไปเสมอ

จากแนวคิดของไทเลอร์เกี่ยวกับการประเมินผลโครงการเห็นได้ว่า การประเมินผลดังกล่าวง่ายต่อการตรวจสอบความสำเร็จของโครงการ เพราะเป็นการวัดและประเมินผลเฉพาะจุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้เท่านั้น เนื่องจากว่าเป็นการประเมินผลความก้าวหน้า และให้ความสำคัญของคุณค่าของจุดมุ่งหมายเพียงเล็กน้อยเท่านั้น และเกณฑ์ในการตัดสินการบรรลุวัตถุประสงค์ยังเป็นอัตนัยมาก

โดยสรุปก็คือการประเมินในความคิดเห็นของไทเลอร์ จึงหมายถึงการเปรียบเทียบสิ่งที่ผู้เรียนสามารถกระทำได้จริงหลังจากได้จัดการเรียนการสอนแล้วกับวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม ซึ่งได้กำหนดขึ้นไว้ก่อนที่จะจัดการเรียนการสอนนั้น ๆ

2. แนวคิด หลักการและโมเดลการประเมินของครอนบาค (Cronbach's Concepts and Model)

ในปี ค.ศ. 1963 ครอนบาค ได้เขียนบทความชื่อ “Course Improvement Through Evaluation” โดยได้ให้นิยามการประเมินตามทัศนะของตนไว้ว่า “การประเมิน” เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลและการใช้สารสนเทศเพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับการจัดโปรแกรมทางการศึกษา คำว่า “โปรแกรม” ในความหมายของครอนบาคใช้ได้ทั้งในความหมายที่กว้าง เช่น การจัดวางแผนการแจกจ่ายสื่อการศึกษาระดับประเทศ การวางแผนการสอนของโรงเรียนแห่งหนึ่ง ๆ หรือการวางแผนการเรียนให้กับนักเรียนคนหนึ่ง ๆ ทั้งนี้ในส่วนของการตัดสินใจที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษานั้น ครอนบาคได้แบ่งออกเป็น 3 ประเภท คือ

1. การตัดสินใจเพื่อการปรับปรุงรายวิชา
2. การตัดสินใจที่เกี่ยวข้องกับตัวนักเรียนเป็นรายบุคคล
3. การจัดการบริหารโรงเรียน

ครอนบาคมีความเห็นว่าการประเมินนั้น ไม่ควรกระทำโดยใช้แบบทดสอบแต่เพียงอย่างเดียว แต่ควรมีมาตรการอื่นประกอบด้วย ครอนบาคได้เสนอแนวทางการประเมินเพิ่มเติมไว้อีก 4 แนวทาง คือ

1. การศึกษากระบวนการ (Process Studies) ได้แก่ การศึกษาภาวะต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน
2. การวัดศักยภาพของผู้เรียน (Proficiency Measurement) ครอนบาคได้ให้ความสำคัญต่อคะแนนรายข้อมากกว่าคะแนนจากแบบทดสอบทั้งฉบับ และให้ความสำคัญต่อการสอน เพื่อวัดสมรรถภาพของผู้เรียนระหว่างการเรียนการสอนว่ามีความสำคัญมากกว่าการสอบประจำปลายภาคเรียนหรือการสอบปลายปี
3. การวัดทัศนคติ (Attitude Measurement) ครอนบาคให้ทัศนะว่าการวัดทัศนคติเป็นผลที่เกิดจากการจัดการเรียนการสอนส่วนหนึ่งซึ่งมีความสำคัญ
4. การติดตาม (Follow - Up Studies) เป็นการติดตามผลการทำงานหรือภาวะการเลือกศึกษาต่อในสาขาต่าง ๆ รวมทั้งการให้บุคคลที่เรียนในระดับชั้นพื้นฐานที่ผ่านมาแล้ว ได้ประเมินถึงข้อดีและข้อจำกัด ของวิชาต่าง ๆ ว่าควรมีการปรับปรุงเพิ่มเติมอย่างไร เพื่อช่วยในการพัฒนาหรือปรับปรุงรายวิชาเหล่านั้นต่อไป

เมื่อสรุปแนวคิดของครอนบาคข้างต้นแล้ว จะเห็นว่าครอนบาคมีความเชื่อว่าการประเมินที่เหมาะสมนั้นต้องพิจารณาหลาย ๆ ด้าน เรียกว่า “Cronbach's Goal & Side Effect Attainment Model” โดยเน้นว่าการประเมินโครงการด้านการเรียนการสอนนั้นไม่ควรประเมินเฉพาะ

แต่จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้เท่านั้น แต่ควรประเมินหรือตรวจสอบผลข้างเคียงของโครงการด้วย ครอนบาค ยังมีความเห็นเพิ่มเติมอีกว่าหน้าที่สำคัญประการหนึ่งของการประเมินโครงการด้านการเรียนการสอน ก็คือ การค้นหาข้อบกพร่องของโครงการเพื่อจะได้หาทางปรับปรุงแก้ไขกระบวนการเรียนการสอน ให้มีประสิทธิภาพต่อไป

3. แนวคิด หลักการและโมเดลการประเมินของสคริฟเวน (Scriven's Evaluation Ideologies and Model)

ในปี ค.ศ. 1967 ได้มีบทความชื่อ “The Methodology of Evaluation” ของสคริฟเวน ออกเผยแพร่ ในบทความดังกล่าว สคริฟเวนได้ให้นิยามการประเมินไว้ว่า “การประเมิน” เป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการรวบรวมข้อมูล การตัดสินใจเลือกใช้เครื่องมือเพื่อเก็บข้อมูล และการกำหนดเกณฑ์ประกอบในการประเมิน เป้าหมายที่สำคัญของการประเมิน ก็คือ การตัดสินคุณค่าให้กับกิจกรรมใด ๆ ที่ต้องการจะประเมิน สคริฟเวนได้ให้นิยามการประเมินไว้ว่า “การประเมิน” เป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการรวบรวมข้อมูลการตัดสินใจเลือกใช้เครื่องมือ เพื่อเก็บข้อมูลและการกำหนดเกณฑ์ประกอบในการประเมิน เป้าหมายสำคัญของการประเมินก็คือ การตัดสินคุณค่าให้กับกิจกรรมใด ๆ ที่ต้องการจะประเมิน

สคริฟเวนได้จำแนกประเภทและบทบาทของการประเมินออกเป็น 2 ลักษณะ คือ

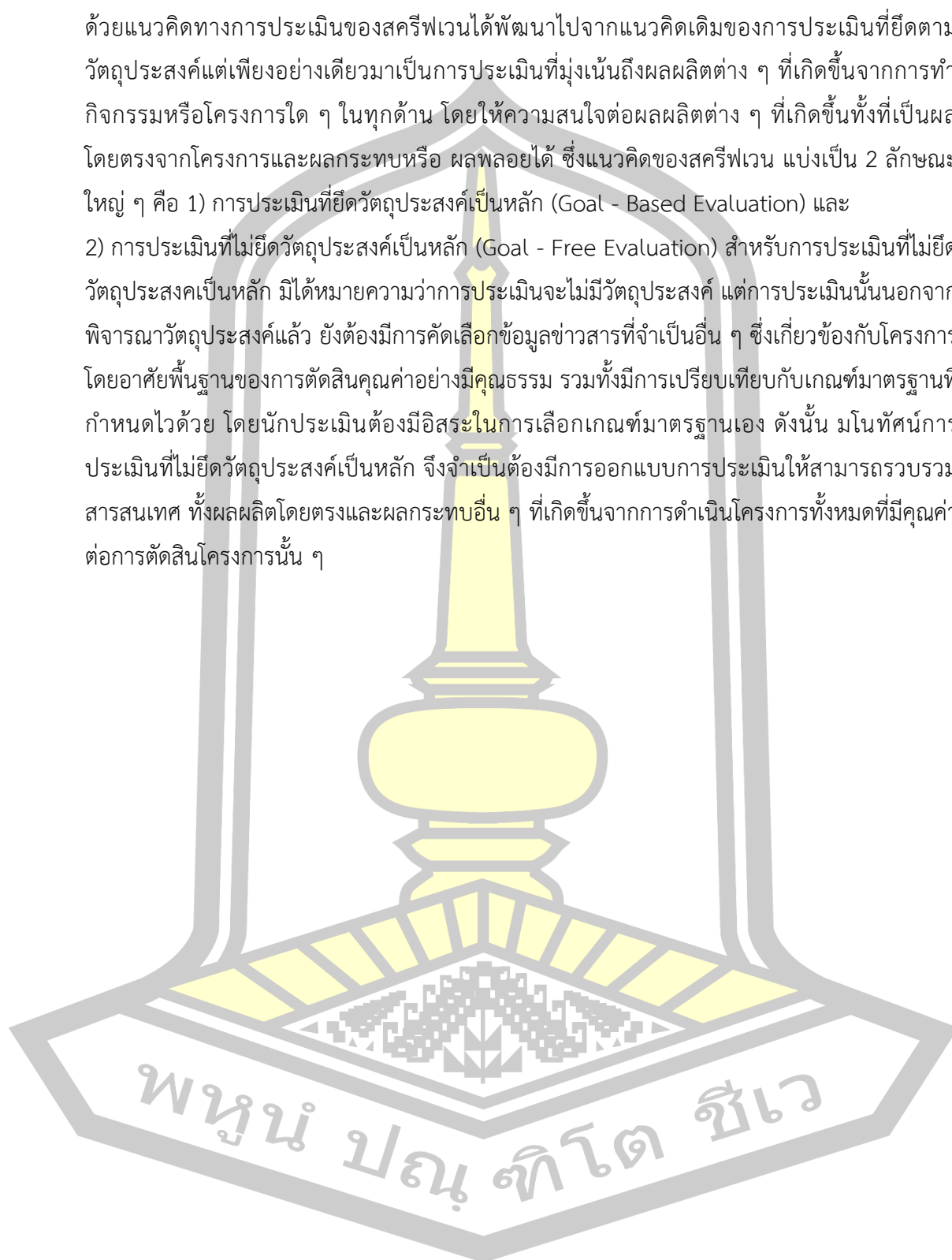
1. การประเมินระหว่างดำเนินการ (Formative Evaluation) เป็นบทบาทของการประเมินงาน กิจกรรมหรือโครงการใด ๆ ที่บ่งชี้ถึงข้อดีและข้อจำกัดที่เกิดขึ้นในระหว่างดำเนินการนั้น ๆ อาจเรียกการประเมินประเภทนี้ว่า เป็นการประเมินเพื่อการปรับปรุง
2. การประเมินผลรวม (Summative Evaluation) เป็นบทบาทของการประเมินเมื่อกิจกรรมหรือโครงการใด ๆ สิ้นสุดลงเพื่อเป็นตัวบ่งชี้ถึงคุณค่าความสำเร็จของโครงการนั้น ๆ จึงอาจเรียกการประเมินประเภทนี้ว่าเป็นการประเมินสรุปรวม

นอกจากนี้ สคริฟเวน ยังได้เสนอสิ่งที่ต้องประเมินออกเป็นส่วนสำคัญอีก 2 ส่วน คือ

1. การประเมินเกณฑ์ภายใน (Intrinsic Evaluation) เป็นการประเมินในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล รวมทั้งคุณภาพของคุณลักษณะต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ
2. การประเมินความคุ้มค่า (Payoff Evaluation) เป็นการประเมินในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพของโครงการ ทฤษฎีหรือสิ่งอื่น ๆ ของโครงการ เป็นการประเมินในส่วนซึ่งเป็นผลที่มีต่อผู้รับบริการจากการดำเนินโครงการ

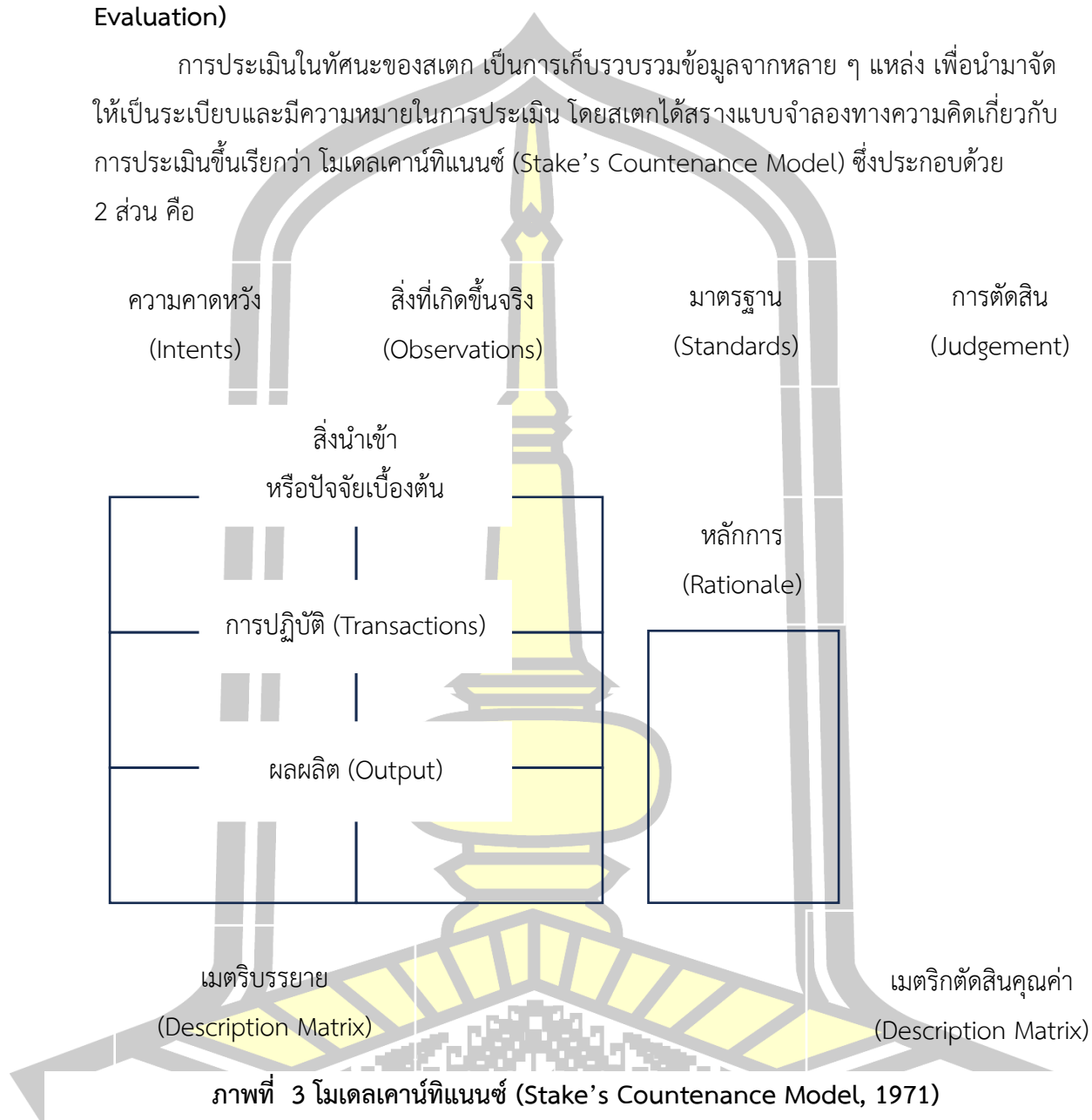
สรุปได้ว่า สคริฟเวนให้ความสำคัญต่อการประเมินเกณฑ์ภายในมาก แต่ขณะเดียวกันจะต้องตรวจสอบผลผลิตในเชิงสัมพันธ์ของตัวแปรระหว่างกระบวนการกับผลผลิตอื่น ๆ ที่เกิดขึ้น

ด้วยแนวคิดทางการประเมินของสครีฟเวนได้พัฒนาไปจากแนวคิดเดิมของการประเมินที่ยึดตามวัตถุประสงค์แต่เพียงอย่างเดียวมาเป็นการประเมินที่มุ่งเน้นถึงผลผลิตต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากการทำกิจกรรมหรือโครงการใด ๆ ในทุกด้าน โดยให้ความสนใจต่อผลผลิตต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นผลโดยตรงจากโครงการและผลกระทบหรือ ผลพลอยได้ ซึ่งแนวคิดของสครีฟเวน แบ่งเป็น 2 ลักษณะใหญ่ ๆ คือ 1) การประเมินที่ยึดวัตถุประสงค์เป็นหลัก (Goal - Based Evaluation) และ 2) การประเมินที่ไม่ยึดวัตถุประสงค์เป็นหลัก (Goal - Free Evaluation) สำหรับการประเมินที่ไม่ยึดวัตถุประสงค์เป็นหลัก มิได้หมายความว่า การประเมินจะไม่มีวัตถุประสงค์ แต่การประเมินนั้นนอกจากพิจารณาวัตถุประสงค์แล้ว ยังต้องมีการคัดเลือกข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นอื่น ๆ ซึ่งเกี่ยวข้องกับโครงการ โดยอาศัยพื้นฐานของการตัดสินคุณค่าอย่างมีคุณธรรม รวมทั้งมีการเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ด้วย โดยนักประเมินต้องมีอิสระในการเลือกเกณฑ์มาตรฐานเอง ดังนั้น มโนทัศน์การประเมินที่ไม่ยึดวัตถุประสงค์เป็นหลัก จึงจำเป็นต้องมีการออกแบบการประเมินให้สามารถรวบรวมสารสนเทศ ทั้งผลผลิตโดยตรงและผลกระทบอื่น ๆ ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการทั้งหมดที่มีคุณค่าต่อการตัดสินโครงการนั้น ๆ



4. แนวคิด หลักการและโมเดลการประเมินของสเตก (Stake's Concepts and Model of Evaluation)

การประเมินในทัศนะของสเตก เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลจากหลาย ๆ แหล่ง เพื่อนำมาจัดให้เป็นระเบียบและมีความหมายในการประเมิน โดยสเตกได้สร้างแบบจำลองทางความคิดเกี่ยวกับการประเมินขึ้นเรียกว่า โมเดลเคาน์ทิแนนซ์ (Stake's Countenance Model) ซึ่งประกอบด้วย 2 ส่วน คือ



ภาพที่ 3 โมเดลเคาน์ทิแนนซ์ (Stake's Countenance Model, 1971)

จากภาพประกอบจะเห็นได้ว่า สเตกได้เน้นว่าการประเมินโครงการจะต้องมี 2 ส่วน คือ การบรรยาย และการตัดสินคุณค่า ในภาคการบรรยายนั้นผู้ประเมินจะต้องหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการให้ได้มากที่สุดประกอบด้วย 2 ส่วน คือ

1. เป้าหมายหรือความคาดหวัง (Goals or Intents) ประกอบด้วย 3 ส่วน คือ

1.1 สิ่งนำ (Antecedence) หมายถึง ภาวะสิ่งต่าง ๆ ที่เป็นอยู่ก่อน ก่อนที่จะมีกิจกรรมหรือการกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งตามมา

1.2 การปฏิบัติ (Transactions) หมายถึง ภาวะของการกระทำการเคลื่อนไหว หรือการจัดกิจกรรมใด ๆ ตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายของงานในโครงการนั้น ๆ

1.3 ผลผลิต (Output) หมายถึง ผลที่เกิดขึ้นจากการที่มีภาวะของการกระทำในโครงการ

2. สิ่งที่เป็นจริงหรือสังเกตได้ (Observations) เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจริงในสภาพความเป็นจริง มีส่วนประกอบ 3 ส่วน คือ สิ่งนำ ปฏิบัติการ และผลลัพธ์ ความสอดคล้องระหว่างสิ่งที่คาดหวังกับสิ่งที่เป็นจริง มิได้เป็นตัวบ่งชี้ว่าข้อมูลที่ได้มีสิ่งนำเข้าหรือปัจจัยเบื้องต้น การปฏิบัติ (Transactions) ผลผลิต (Output) ความเที่ยง (Reliability) หรือความตรง (Validity) แต่เป็นเพียงสิ่งที่แสดงให้เห็นว่าสิ่งที่ตั้งใจไว้ได้เกิดขึ้นจริงเท่านั้น ในภาคการตัดสินคุณค่าเป็นส่วนที่จะตัดสินว่าโครงการประสบความสำเร็จหรือไม่เพียงใด นักประเมินต้องพยายามศึกษาดูว่ามาตรฐานอะไรบ้างที่เหมาะสมในการที่จะนำมาเปรียบเทียบเพื่อช่วยในการตัดสินใจโดยทั่ว ๆ ไป เกณฑ์ที่ใช้มี 2 ชนิด คือ

1. เกณฑ์สมบูรณ์ (Absolute Criterion) เป็นเกณฑ์ที่ตั้งไว้ว่าจะเกิดขึ้นก่อน โดยมีความเป็นอิสระจากพฤติกรรมของกลุ่ม

2. เกณฑ์สัมพัทธ์ (Relative Criterion) เป็นเกณฑ์ที่ได้จากพฤติกรรมของกลุ่มถ้าผู้ประเมินไม่สามารถหามาตรฐานที่นำมาเปรียบเทียบได้ ก็ต้องพยายามหาโครงการอื่นที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันมาเปรียบเทียบเพื่อช่วยในการตัดสินใจ แบบจำลองนี้มุ่งเน้นความสอดคล้อง และความสมเหตุสมผลของเมตริกบรรยายเมตริกตัดสินคุณค่าสำหรับความสอดคล้องนั้น มี 2 ลักษณะ คือ

1. ความสอดคล้องเชิงเหตุผล (Contingence) จะพิจารณาความสัมพันธ์ในแนวตั้งตามแบบจำลองของสเตก

2. ความสอดคล้องที่เกิดขึ้นจริง หรือเป็นความสอดคล้องในเชิงประจักษ์ (Congruence) พิจารณาความสัมพันธ์ในแนวนอนตามแบบจำลองของสเตก

ข้อดีของแบบจำลองการประเมินของสเติก คือ เสนอวิธีการประเมินเป็นระบบเพื่อจัดเตรียมข้อมูลเชิงบรรยายและตัดสินคุณค่า มีมาตรฐานในการประเมินปรากฏชัดเจน แต่มีข้อจำกัดก็คือ เซลบางเซลล์ของเมตริกมีความคาบเกี่ยวกันและความแตกต่างระหว่างเซลล์ไม่ชัดเจน ซึ่งอาจทำให้เกิดความขัดแย้งภายในโครงการได้ นอกจากนี้ สเติกยังได้เสนอแนะแนวทางการประเมินที่ไม่ยึดวัตถุประสงค์เป็นหลักกว่าประกอบด้วยกระบวนการประเมินอย่างมีระบบ ดังนี้

1. พูดยุกับบุคลากรและผู้รับบริการที่เกี่ยวข้องกับโครงการ
2. กำหนดขอบเขตของโครงการ
3. ศึกษาบทวนกิจกรรมทั้งหมดของโครงการ
4. ค้นหาจุดมุ่งหมายสูงสุดที่เกี่ยวข้องกับโครงการ
5. รวบรวมประเด็นและปัญหาต่าง ๆ ที่น่าจะประเมิน
6. กำหนดข้อมูลที่จะเป็นตามประเด็นปัญหาที่กำหนด
7. คัดเลือกผู้สังเกต ผู้ตัดสิน และเครื่องมืออย่างเป็นระบบ
8. สังเกตข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งนำเข้าหรือปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการปฏิบัติรวมทั้งผลผลิตของโครงการ

โครงการ

9. เตรียมการพรรณนาและกรณีศึกษา
10. ชี้ประเด็นปัญหาของผู้เกี่ยวข้อง
11. เตรียมและนำเสนอรายงานการประเมินฉบับสมบูรณ์อย่างเป็นทางการ

อย่างไรก็ตามเหตุการณ์ต่าง ๆ ตามกระบวนการที่กล่าวมาข้างต้นนั้น ไม่จำเป็นต้องดำเนินการตามลำดับเสมอไป ขึ้นอยู่กับสภาพการณ์ที่เอื้ออำนวยได้มากหรือน้อยตามควรแก่กรณี จากแนวคิดการประเมินของสเติกเป็นการประเมินที่มีระบบมากขึ้น มุ่งเน้นการตัดสินคุณค่าของโครงการ โดยมีหลักเกณฑ์การประเมินเป็นมาตรฐานและคำนึงถึงผู้เกี่ยวข้องจากหลายฝ่าย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่หลากหลายและได้แนวทางในการพัฒนาปรับปรุงโครงการได้ดียิ่งขึ้น

5. แนวคิด หลักการและโมเดลการประเมินของอัลคิน (Alkin's Concepts Evaluation)

อัลคิน (Alkin 1996) ได้ให้นิยาม “การประเมิน” คือ กระบวนการของการคัดเลือก ประมวล ข้อมูลและการจัดระบบสารสนเทศที่มีประโยชน์ เพื่อนำเสนอผู้มีอำนาจในการตัดสินใจหรือเพื่อกำหนดทางเลือกในการทำกิจกรรมหรือโครงการใด ๆ

อัลคิน ได้แบ่งการประเมินออกเป็น 5 ส่วนคือ

1. การประเมินเพื่อทำการกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ การประเมินส่วนนี้เป็นการประเมินที่เกิดขึ้นก่อนที่จะทำกิจกรรมหรือโครงการใด ๆ เป็นการประเมินเพื่อกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ หรือเพื่อกำหนดเป้าหมายของโครงการให้สอดคล้องกับภาวะความต้องการที่เป็นอยู่

2. การประเมินเพื่อการวางแผนโครงการ การประเมินส่วนนี้เป็นการประเมินเพื่อหาวิธีการที่เหมาะสมในการที่จะวางแผนให้การดำเนินงานในโครงการนั้น ๆ ได้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

3. การประเมินขณะกำลังดำเนินโครงการ การประเมินส่วนนี้จะเน้นถึงการพิจารณาขั้นตอนการทำงานว่าเป็นไปตามแผนงานที่วางไว้หรือไม่ หรือได้ดำเนินการไปตามขั้นตอนที่ควรจะเป็นเพียงใด

4. การประเมินเพื่อการพัฒนางาน การประเมินส่วนนี้เป็นการประเมินเพื่อค้นหารูปแบบแนวทางหรือข้อเสนอในการที่จะทำให้งานที่กำลังดำเนินอยู่นั้นมีประสิทธิภาพมากที่สุด

5. การประเมินเพื่อรับรองงานและเพื่อการยุบขยายหรือปรับเปลี่ยนโครงการ การประเมินส่วนนี้เป็นการประเมินภายหลังการดำเนินโครงการ มีจุดมุ่งหมายเพื่อตรวจสอบผลที่ได้กับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ รวมทั้งการประมวผล ข้อเสนอแนะ เพื่อนำไปใช้กับโครงการต่อไป และเพื่อให้ข้อเสนอแนะในการที่จะยุบเลิก ขยาย หรือปรับเปลี่ยนโครงการในช่วงระยะเวลาต่อไปด้วย

จากแนวคิดหลักตามรูปแบบการประเมินของอัลคินนั้นจะเห็นว่าเป็นการประเมินเพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจ โดยนักประเมินทำหน้าที่เป็นผู้เชี่ยวชาญในการหาและการเตรียมข้อมูล รวมทั้งสรุปและรายงานให้ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจได้ทราบเพื่อหาทางเลือกที่เหมาะสม นับว่าเป็นการประเมินที่มีระบบ คือมีการประเมินการวางแผนโครงการเพื่อช่วยให้ได้วิธีการที่บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ มีการประเมินการดำเนินโครงการเพื่อหาทางปรับปรุงจากการตรวจสอบ และสุดท้ายคือการประเมินเพื่อรับรองโครงการ อย่างไรก็ตามแนวคิดดังกล่าวยังขาดแนวปฏิบัติที่ชัดเจนจึงยังไม่แพร่หลาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำไปใช้ยังไม่กว้างขวางเท่าที่ควรแต่ก็ได้ให้แนวคิดพื้นฐานของการประเมินโครงการซึ่งเป็นที่ยอมรับกันว่าควรจะมีการประเมินที่เป็นระบบเพื่อให้การดำเนินโครงการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

พูน ปณ จิต ชเว

6. แนวคิด หลักการและโมเดลการประเมินของแฮมมอนด์ (Hammond's Concepts and Model of Evaluation)

แฮมมอนด์ ได้นำเสนอแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินโปรแกรมการศึกษาโดยเน้นหนักทางด้านโครงการนวัตกรรมในระดับท้องถิ่น ซึ่งมีลักษณะดังนี้ วอร์เทน และซานเดอร์ (Worthen & Sander 1973 : 158) เป็น 3 มิติ ดังนี้

1. มิติด้านพฤติกรรมการเรียนรู้ มิติในส่วนนี้แบ่งออกเป็น 3 ส่วนย่อย คือ
 - 1.1 พุทธิพิสัย หมายถึง การเรียนรู้เนื้อหาวิชาการต่าง ๆ ที่ต้องใช้ปัญญาและสมองเป็นที่ตั้ง
 - 1.2 จิตพิสัย หมายถึง การอบรมสั่งสอนให้เป็นคนดี มีความประพฤติที่ถูกต้อง มีความสนใจในค่านิยมที่เหมาะสม
 - 1.3 ทักษะพิสัย ได้แก่ การเรียนรู้ที่เน้นด้านการทำงานด้วยการใช้ทักษะทางกล้ามเนื้อ
2. มิติด้านการจัดการเรียนการสอน มิติในส่วนนี้แบ่งรายละเอียดได้ดังนี้ คือ
 - 2.1 การจัดระบบ การจัดระบบในส่วนนี้สามารถแบ่งออกเป็น 2 ส่วนย่อย คือ
 - 2.1.1 เวลา หมายถึง ช่วงเวลาและลำดับขั้นตอนของการใช้เวลาในการจัดการเรียนการสอน
 - 2.1.2 การจัดกลุ่มนักเรียน แบ่งออกเป็น 2 ลักษณะย่อย คือ การจัดกลุ่มนักเรียนตามระดับของการพัฒนาการทางการเรียนรู้ และการจัดกลุ่มนักเรียนเพื่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน
 - 2.2 เนื้อหา หมายถึง องค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน
 - 2.3 วิธีการ หมายถึง กระบวนการที่ก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การเรียนการสอนที่เหมาะสม
 - 2.4 สิ่งอำนวยความสะดวก หมายถึง วัสดุ อุปกรณ์และครุภัณฑ์ที่อำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ
 - 2.5 ค่าใช้จ่าย หมายถึง รายจ่ายในการจัดหา วัสดุ อุปกรณ์และครุภัณฑ์ที่อำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ รวมทั้งค่าใช้จ่ายในการจัดโปรแกรมการศึกษา
3. มิติสถาบัน มิติในส่วนนี้ แบ่งออกเป็น 6 ด้าน คือ 1. ตัวนักเรียน 2. ครู 3. ผู้บริหาร 4. ผู้เชี่ยวชาญ 5. ครอบครัว 6. ชุมชนแวดล้อม ดังต่อไปนี้

3.1 ตัวนักเรียน เช่น อายุ ระดับชั้นเรียน เพศ ภูมิหลังทางครอบครัว ภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคม สุขภาพทางกาย สุขภาพทางจิต ผลการเรียนรู้ ความสามารถ ความสนใจและความเกี่ยวข้องกับนวัตกรรมต่าง ๆ

3.2 ครู ผู้บริหาร และผู้เชี่ยวชาญ ประกอบด้วย

3.2.1 ข้อมูลส่วนบุคคล เช่น อายุ เพศ เชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา สุขภาพ และบุคลิกภาพ

3.2.2 ข้อมูลทางการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน เช่น วิชาเอก วิชาโท ที่สำเร็จในการศึกษาระดับต่าง ๆ วุฒิสูงสุด ประสบการณ์ทางการศึกษา และประสบการณ์ด้านอื่น ๆ

3.2.3 ข้อมูลด้านสภาวะแวดล้อม เช่น เงินเดือน สมาชิกชมรม วิชาชีพ สมาชิกชมรมอื่น ๆ ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม นิสยทางการอ่านและงานอดิเรก

3.2.4 ข้อมูลเกี่ยวกับระดับของการมีส่วนร่วมในโปรแกรมต่าง ๆ

3.3 ครอบครัว ประกอบด้วย

3.3.1 ระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมนวัตกรรม เช่น มีบุตรอยู่โรงเรียน และมีส่วนร่วมในด้านนวัตกรรม แต่บางคนมีส่วนร่วมและบางคนไม่มีส่วนร่วมในนวัตกรรม หรือไม่มีบุตรอยู่โรงเรียน

3.3.2 ลักษณะทั่วไปของครอบครัว เช่น เชื้อชาติ ศาสนา ภาษา ขนาดของครอบครัวการกระจายของอายุ สถานภาพด้านการสมรส และรูปแบบของครอบครัว

3.3.3 รายได้ เช่น ระดับของรายได้ จำนวนผู้ทำงาน แหล่งของรายได้และอาชีพ

3.3.4 สถานที่พักอาศัย เช่น ในเมือง ชานเมือง ชนบท

3.3.5 ระดับการศึกษาและอาชีพของบิดามารดา พื้น้องและญาติที่เกี่ยวข้อง

3.3.6 สมาชิกชมรมต่าง ๆ เช่น ชมรมทางศาสนา การเมือง สังคมวิชาชีพ หรืออื่น ๆ

3.3.7 อัตราการเคลื่อนย้าย เช่น ภูมิลำเนาของบิดา มารดา ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน อัตราการย้ายถิ่น

3.4 ชุมชนแวดล้อม ประกอบด้วย

3.4.1 สภาพทั่วไปของสิ่งแวดล้อมทางภูมิศาสตร์ เช่น ทำเล และสภาพแวดล้อมทั่วไป

3.4.2 ลักษณะด้านภูมิหลังของประชากร เช่น ความหนาแน่น อัตราการเกิด การตาย เชื้อชาติ ศาสนา ภาษา ระบบการเคลื่อนย้าย และการเปลี่ยนแปลงทางสังคม

3.4.3 ลักษณะโครงสร้างทางเศรษฐกิจ เช่น ธุรกิจการค้า อุตสาหกรรม รายได้และภาษีอากร

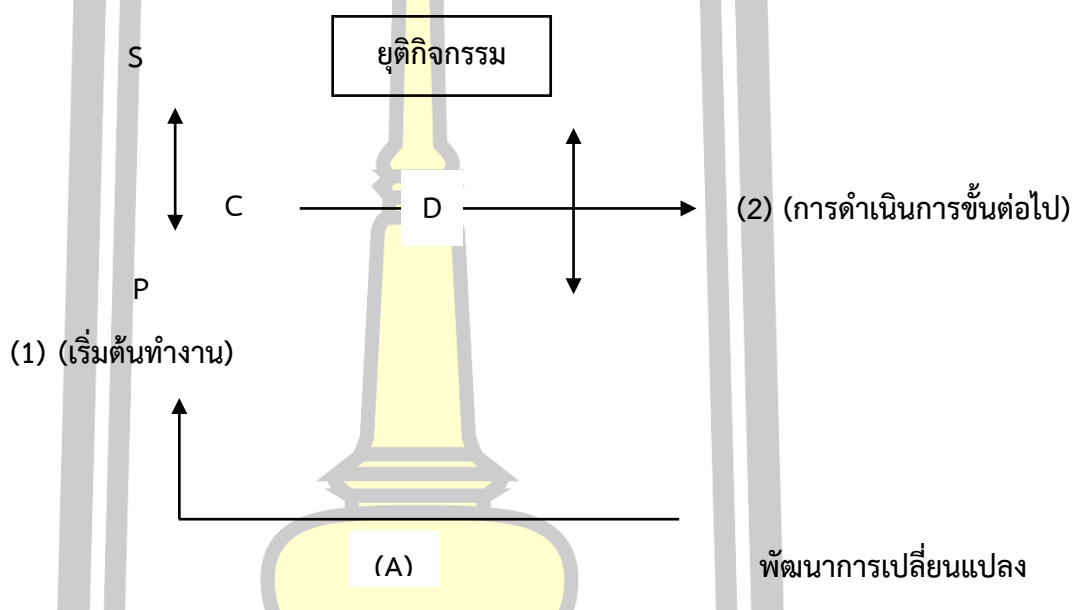
3.4.4 ลักษณะด้านภูมิหลังของสังคม เช่น การปกครอง การศึกษา ศาสนา บริการการเงิน การพักผ่อนและความปลอดภัย

แนวคิดที่สำคัญจากโมเดลการประเมินของแฮมมอนด์ คือ การชี้ประเด็นที่ว่าในการจัดการเรียนการสอนที่มีวัตถุประสงค์ปลายทาง คือ ต้องการให้ผู้เรียนเกิดการเปลี่ยนแปลงในพฤติกรรมทั้ง 3 ส่วนที่กล่าวมาแล้ว ได้แก่ พุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัย ย่อมมีความจำเป็นที่ผู้ดำเนินการจะต้องคำนึงถึงมิติที่สำคัญในอีก 2 ส่วนควบคู่กันไป คือ มิติด้านการจัดการเรียนการสอนและมิติสถาบัน นอกจากนั้นการประเมินยังมีจุดเน้นสำคัญที่ควรประเมินเป็นปัจจัยพื้นฐาน เพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับวัตรกรรมด้านการจัดการเรียน การสอนขององค์กร รวมทั้งผลสัมฤทธิ์ด้านพฤติกรรมของผู้เรียน การประเมินตามแนวคิดและโมเดลการประเมินของแฮมมอนด์ นับว่าเป็นการประเมินอย่างมีระบบและมีความสำคัญทางการศึกษา ซึ่งในอดีตที่ผ่านมาการประเมินมักจะอิงนิยามของการวัดผลแต่เพียงอย่างเดียวจึงไม่ครอบคลุมทุกมิติ แต่การประเมินตามโมเดลของแฮมมอนด์ นับว่าเป็นโมเดลที่สมบูรณ์เอื้อต่อการพัฒนาหลักสูตรการศึกษา และสามารถให้ข้อมูลพื้นฐานเชิงระบบสำหรับการตัดสินใจคุณค่าทางการศึกษาได้เป็นอย่างดี ถึงแม้โมเดลการประเมินของแฮมมอนด์จะมีความซับซ้อนและยากต่อการนำไปใช้ แต่ในปัจจุบันถ้านักการศึกษา ครู นักจิตวิทยานักบริหาร รวมทั้งนักประเมินผลทางการศึกษาได้ให้ความสนใจและร่วมมือกันอย่างจริงจัง โดยร่วมกันประเมินเป็นคณะ (Team Evaluation) ภายใต้การสนับสนุนของผู้รับผิดชอบทางการศึกษาแล้ว โมเดลการประเมินของแฮมมอนด์คงจะทวีความสำคัญ และคงจะมีการนำไปประยุกต์ใช้กันอย่างแพร่หลายในวงการศึกษามากขึ้น



7. แนวคิด หลักการและโมเดลการประเมินของโปรวัส (Provus' Discrepancy Evaluation)

โปรวัส ได้ให้คำนิยามว่า “การประเมิน” คือ การกำหนดเกณฑ์มาตรฐานและการค้นหาช่องว่างระหว่างภาวะที่เป็นจริงกับเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดเพื่อใช้ภาวะดังกล่าวนี้เป็นตัวชี้หรือระบุข้อบกพร่องของกิจกรรมหรือโครงการใด ๆ แนวคิดการประเมินของโปรวัส สามารถนำเสนอเป็นโมเดลการประเมินที่เรียกว่า “การประเมินความไม่สอดคล้อง” (The Discrepancy Evaluation Model) ซึ่งมีรูปแบบที่เข้าใจได้ง่าย ดังนี้



ภาพที่ 4 การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติกับมาตรฐานตามโมเดลของโปรวัส

จากแผนภูมิดังกล่าวสัญลักษณ์ที่ใช้มีความหมาย ดังนี้

S คือ Standard หมายถึง เกณฑ์มาตรฐาน

P คือ Program Performance หมายถึง การปฏิบัติงานของโครงการ

C คือ Comparison หมายถึง การเปรียบเทียบ

D คือ Discrepancy Information หมายถึง สารสนเทศที่แสดงความแตกต่าง

A คือ Alternative หมายถึง ทางเลือกเพื่อการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในลักษณะของการพัฒนาการทำงานของโครงการให้มีผลดียิ่งขึ้น

ผลของภาวะความแตกต่างระหว่าง S กับ P ซึ่งส่งผลทำให้เกิด D นั้น สามารถนำไปสู่การตัดสินใจ เพื่อดำเนินการในลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่ง ต่อไปนี้

1. ดำเนินการขั้นตอนต่อไป
2. กลับไปพัฒนางานเฉพาะในส่วนของขั้นตอนที่ได้ดำเนินการมาแล้ว

3. กลับไปเริ่มต้นงานหรือกิจกรรมนั้น ๆ ใหม่ทั้งหมด

4. ยุติกิจกรรมหรือโครงการนั้น ๆ

ขั้นตอนการประเมินงานหรือกิจกรรมใด ๆ นั้น โพรวิสถือว่าการประเมิน เป็นสิ่งที่ต้องดำเนินการควบคู่กันไปกับโครงการ โดยการประเมินดังกล่าวสามารถแบ่งออกได้เป็น 5 ขั้นตอน คือ

1. ขั้นตอนการประเมินรายละเอียดของการออกแบบโครงการ
2. ขั้นตอนการปฏิบัติและการกำหนดแผนในการดำเนินงานตามโครงการ
3. ขั้นตอนการดำเนินงานตามแผนงานที่กำหนด
4. ขั้นตอนการติดตามผลที่เกิดขึ้นจริงจากโครงการหรือกิจกรรมที่กำหนด
5. ขั้นตอนการพิจารณาถึงค่าใช้จ่ายของโครงการหรือกิจกรรมที่กระทำ

จะเห็นว่าแนวคิดและโมเดลการประเมินที่นำเสนอโดยโพรวิสนั้น มีความพยายามในการประยุกต์ใช้ทฤษฎีการประเมินร่วมกันกับทฤษฎีการจัดการในการประเมินผลโครงการ โดยให้การประเมินดำเนินไปในลักษณะที่เป็นพลวัต (Dynamics) ควบคู่กันไป การประเมินโครงการนับว่าเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาโครงการและช่วยให้โครงการดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าที่จะต้องประสบความล้มเหลวอย่างน่าเสียดายเมื่อโครงการดำเนินไปแล้ว นอกจากนั้น แนวคิดของโพรวิสมุ่งจุดเน้นที่สำคัญของการประเมิน คือ การหาความแตกต่างหรือความไม่สอดคล้องกันระหว่างมาตรฐานกับการปฏิบัติ โดยใช้การทำงานเป็นทีมและโดยให้บทบาทของนักประเมินเป็นอิสระจากคณะผู้ดำเนินโครงการ ในขณะเดียวกันผู้ดำเนินโครงการจะต้องมีส่วนร่วมในทุกขั้นตอนของการประเมิน ดังนั้น ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสอดคล้องระหว่างคณะผู้ประเมินกับคณะผู้ปฏิบัติงานโครงการจึงต้องมีความสัมพันธ์กันซึ่งนับว่าเป็นเรื่องที่ยาก แต่ก็มีคุณค่ามากต่อการประเมิน ถ้าหากว่าสามารถดำเนินการไปตามกฎเกณฑ์ หรือมาตรฐานต่าง ๆ ได้ โดยปราศจากความลำเอียงส่วนบุคคล และนักประเมินทำหน้าที่แต่เพียงการให้ข้อเสนอแนะที่สำคัญ คือ ช่วยกระตุ้นให้ผู้ดำเนินการได้ตัดสินใจดำเนินโครงการอย่างอิสระเท่านั้น การประเมินตามแนวคิดนี้จะต้องอาศัยหลักการที่สนับสนุนส่งเสริมซึ่งกันและกัน และให้ความสำคัญต่อการพัฒนาโดยมีเกณฑ์มาตรฐานที่เป็นปรนัย และมีความเป็นไปได้ควบคู่กันไป

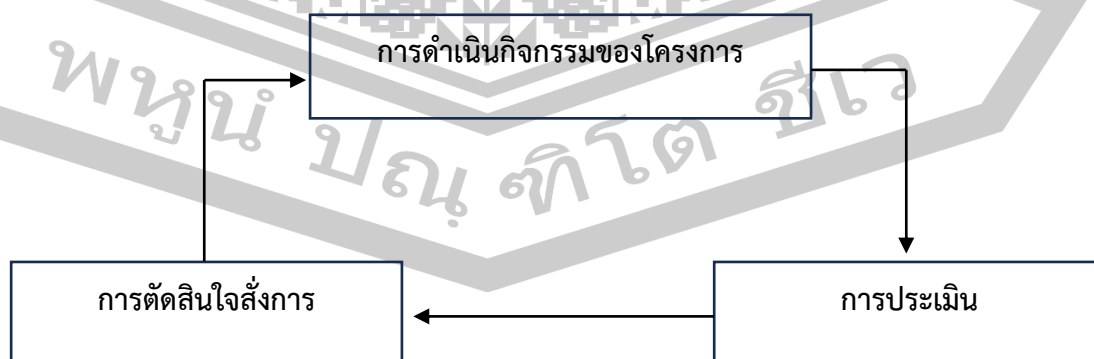
พูน ปณ จิต ชีเว

8. แนวคิด หลักการและโมเดลการประเมินของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPP Model)

ในปี ค.ศ. 1971 สตัฟเฟิลบีมและคณะได้เขียนหนังสือทางการประเมินออกมาหนึ่งเล่มชื่อ “Educational Evaluation and Decision Making” หนังสือเล่มนี้ ได้เป็นที่ยอมรับกัน อย่างกว้างขวางในวงการศึกษานานาชาติเพราะได้ให้แนวคิดและวิธีการทางการวัดและประเมินผล การศึกษาไว้อย่างน่าสนใจและทันสมัย สตัฟเฟิลบีม ได้ให้คำนิยามว่า “การประเมิน” คือ กระบวนการของการระบุหรือกำหนดข้อมูลที่ต้องการ รวมถึงดำเนินการเก็บข้อมูลและนำข้อมูลที่เก็บ มาแล้วนั้นมาจัดทำให้เกิดสารสนเทศที่มีประโยชน์เพื่อนำเสนอสำหรับใช้เป็นทางเลือก ในการประกอบการตัดสินใจ จากนิยามดังกล่าวมีสาระสำคัญดังนี้

1. การประเมินเป็นกิจกรรมที่มีลักษณะเป็นกระบวนการ คือ มีความต่อเนื่องกัน ในการดำเนินงานอย่างครบวงจรและย้อนกลับมาสู่รอบใหม่ของวงจรด้วย
2. กระบวนการประเมิน จะต้องมีการระบุหรือบ่งชี้ข้อมูลที่ต้องการ
3. กระบวนการประเมิน จะต้องมีการเก็บรวบรวมข้อมูลตามที่ระบุหรือบ่งชี้ไว้
4. กระบวนการประเมิน จะต้องมีการนำเอาข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาแล้วนั้นมาจัดทำให้เป็น สารสนเทศ
5. สารสนเทศที่ได้มานั้น จะต้องมีความหมายและมีประโยชน์
6. สารสนเทศดังกล่าว จะต้องได้รับการนำไปเสนอเพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจในการกำหนด ทางเลือกใหม่หรือแนวทางการดำเนินการใด ๆ ต่อไป

แนวคิดของสตัฟเฟิลบีม มีลักษณะที่จะแบ่งแยกบทบาทของการทำงานระหว่างฝ่ายประเมิน กับฝ่ายบริหารออกจากกันอย่างเด่นชัด กล่าวคือ ฝ่ายประเมินมีหน้าที่ระบุ จัดหาและนำเสนอ สารสนเทศให้กับฝ่ายบริหาร ส่วนฝ่ายบริหารมีหน้าที่เรียกหาและนำผลการประเมินที่ได้นั้นไปใช้ ประกอบการตัดสินใจ เพื่อดำเนินกิจกรรมใด ๆ ที่เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี ทั้งนี้ ในส่วนที่เป็น รายละเอียดของการประเมินตามนิยามของสตัฟเฟิลบีมนั้น สามารถถ่ายทอดออกเป็นโมเดลพื้นฐาน ได้ดังนี้



ภาพที่ 5 โมเดลพื้นฐานของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPP Model)

การประเมินตามโมเดลของสตัฟเฟิลบีมนั้น สามารถสรุปการประเมินเป็น 3 ขั้นตอน คือ

1. กำหนดหรือระบุและบ่งชี้ข้อมูลที่ต้องการ
2. จัดเก็บรวบรวมข้อมูล
3. วิเคราะห์และจัดสารสนเทศ เพื่อนำเสนอฝ่ายวิชาการ

สตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam, 1969 : 75) ได้เสนอแนวคิดเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินซึ่งเรียกว่า ชิปปโมเดล (CIPP Model) เป็นการประเมินอย่างมีระบบแบบแผนที่ชัดเจนและสามารถนำไปใช้ในการประเมินโครงการต่าง ๆ ได้อย่างกว้างขวาง คำว่า CIPP เป็นคำย่อมาจากคำ 4 คำ ดังนี้

1. การประเมินบริบทหรือสภาวะแวดล้อม (Context Evaluation: C) เป็นการประเมินก่อนที่จะลงมือดำเนินการก่อนจะทำโครงการใด ๆ มีจุดมุ่งหมายเพื่อกำหนดหลักการและเหตุผลรวมทั้งเพื่อพิจารณาความจำเป็นที่จะต้องจัดทำโครงการดังกล่าว การชี้ประเด็นปัญหาตลอดจนการพิจารณาความเหมาะสมของเป้าหมายโครงการ

2. การประเมินตัวป้อนเข้า (Input Evaluation: I) เป็นการประเมินเพื่อพิจารณาถึงความเหมาะสม ความเพียงพอของทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนินโครงการ ตลอดจนเทคโนโลยีและแผนของการดำเนินงาน

3. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation: P) ส่วนนี้เป็นการประเมินเพื่อหาข้อบกพร่องของการดำเนินโครงการ เพื่อทำการแก้ไขให้สอดคล้องกับข้อบกพร่องนั้น หาข้อมูลประกอบการตัดสินใจที่จะสั่งการเพื่อการพัฒนางานต่าง ๆ และบันทึกภาวะของเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นไว้เป็นหลักฐาน

4. การประเมินผลผลิตที่เกิดขึ้น (Product Evaluation: P) เป็นการประเมินเพื่อเปรียบเทียบผลที่เกิดขึ้นจากการทำโครงการ คือ เป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้แต่ต้น รวมทั้งการพิจารณาในประเด็นของการยุบ เลิก หรือปรับเปลี่ยนโครงการ

การจัดประเภทของการประเมินดังกล่าว แสดงถึงการประเมินที่พยายามให้ครอบคลุมกระบวนการทำงานในทุก ๆ ขั้นตอน ตามแนวคิดที่รู้จักกันดีในนามว่า “CIPP”

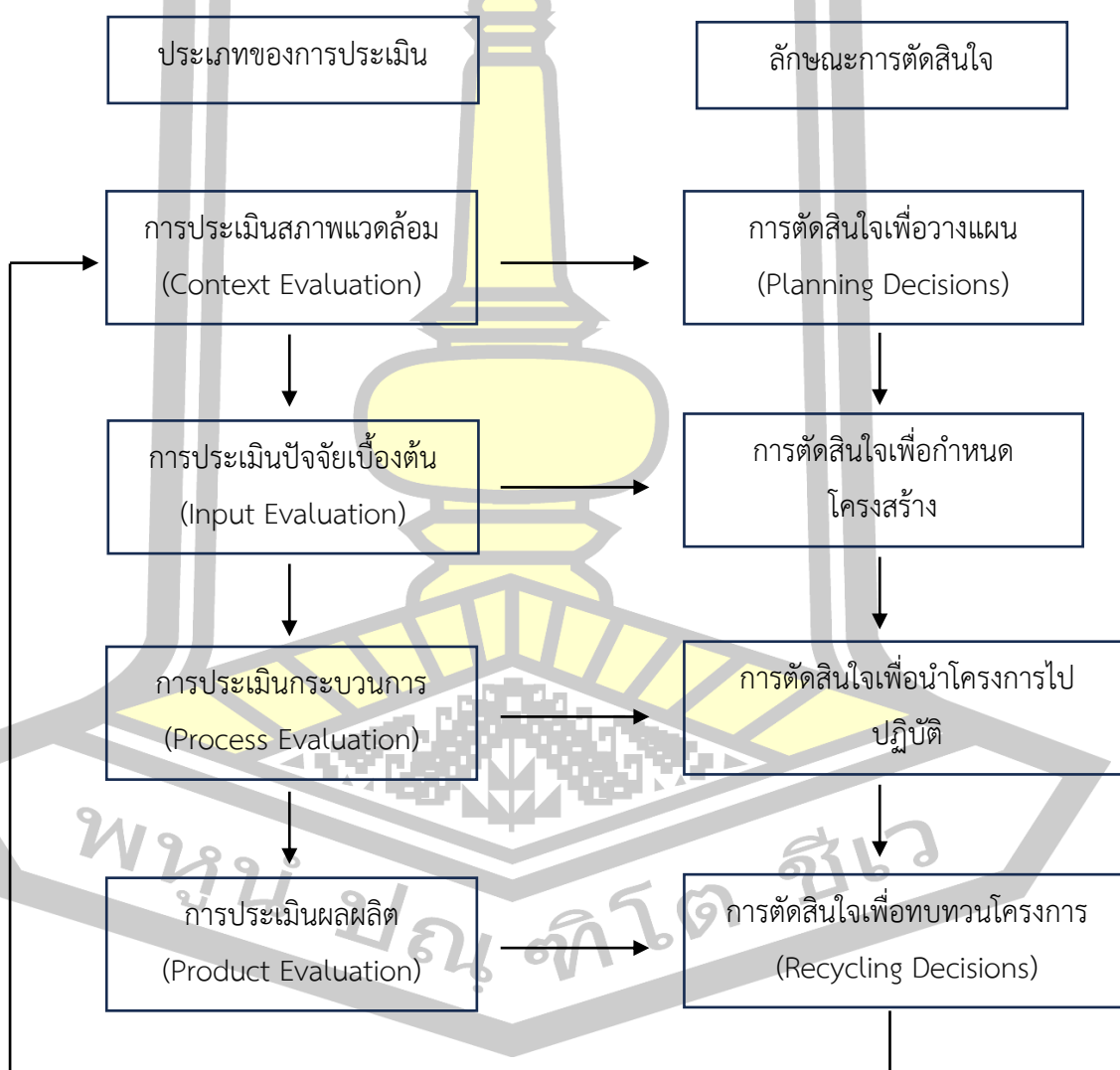
สิ่งที่ควบคู่กับการประเมินทั้ง 4 ประเภทข้างต้น ได้แก่ การตัดสินใจเพื่อดำเนินการใด ๆ ซึ่งสามารถจะแบ่งออกได้อีก 4 ประเภทเช่นกัน คือ

1. การตัดสินใจเพื่อการวางแผนเป็นการตัดสินใจที่อาศัยการประเมินสภาวะแวดล้อม มีบทบาทสำคัญคือ การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการให้สอดคล้องกับแผนในการดำเนินงาน
2. การตัดสินใจเพื่อกำหนดโครงสร้างของโครงการเป็นการตัดสินใจที่อาศัยการประเมินตัวป้อนมีบทบาทสำคัญ คือ การกำหนดโครงสร้างของแผนงานและขั้นตอนการทำงานต่าง ๆ ของโครงการ

3. การตัดสินใจเพื่อนำโครงการไปปฏิบัติเป็นเป็นการตัดสินใจที่อาศัยการประเมินกระบวนการมีบทบาทสำคัญ คือ ควบคุมการทำงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด และเพื่อปรับปรุงแก้ไขแนวทางการทำงานให้ได้ผลดี

4. การตัดสินใจเพื่อทบทวนโครงการเป็นการตัดสินใจที่อาศัยผลจากการประเมินที่เกิดขึ้น มีบทบาทหลัก คือ การตัดสินใจเกี่ยวกับการยุติ ลมเลิก หรือขยายโครงการในช่วงเวลาต่อไป

แนวคิดและเป้าหมายของการประเมินตามทีสตัฟเฟิลบีมได้เสนอมมาแล้วนั้น นับว่าเป็นต้นแบบของการประเมินอย่างมีระบบและเพื่อประโยชน์ต่อการตัดสินใจในการดำเนินโครงการ แต่แต่ละประเภทจะเห็นได้ชัดว่าการประเมินแต่ละประเภทดังกล่าว จะต้องเอื้ออำนวยต่อการนำไปตัดสินใจ ดังรูปแบบความสัมพันธ์ต่อไปนี้



ภาพที่ 6 แนวทางการประเมินโครงการรูปแบบโมเดลสตัฟเฟิลบีม
(Stufflebeam' CIPP Model, 1969)

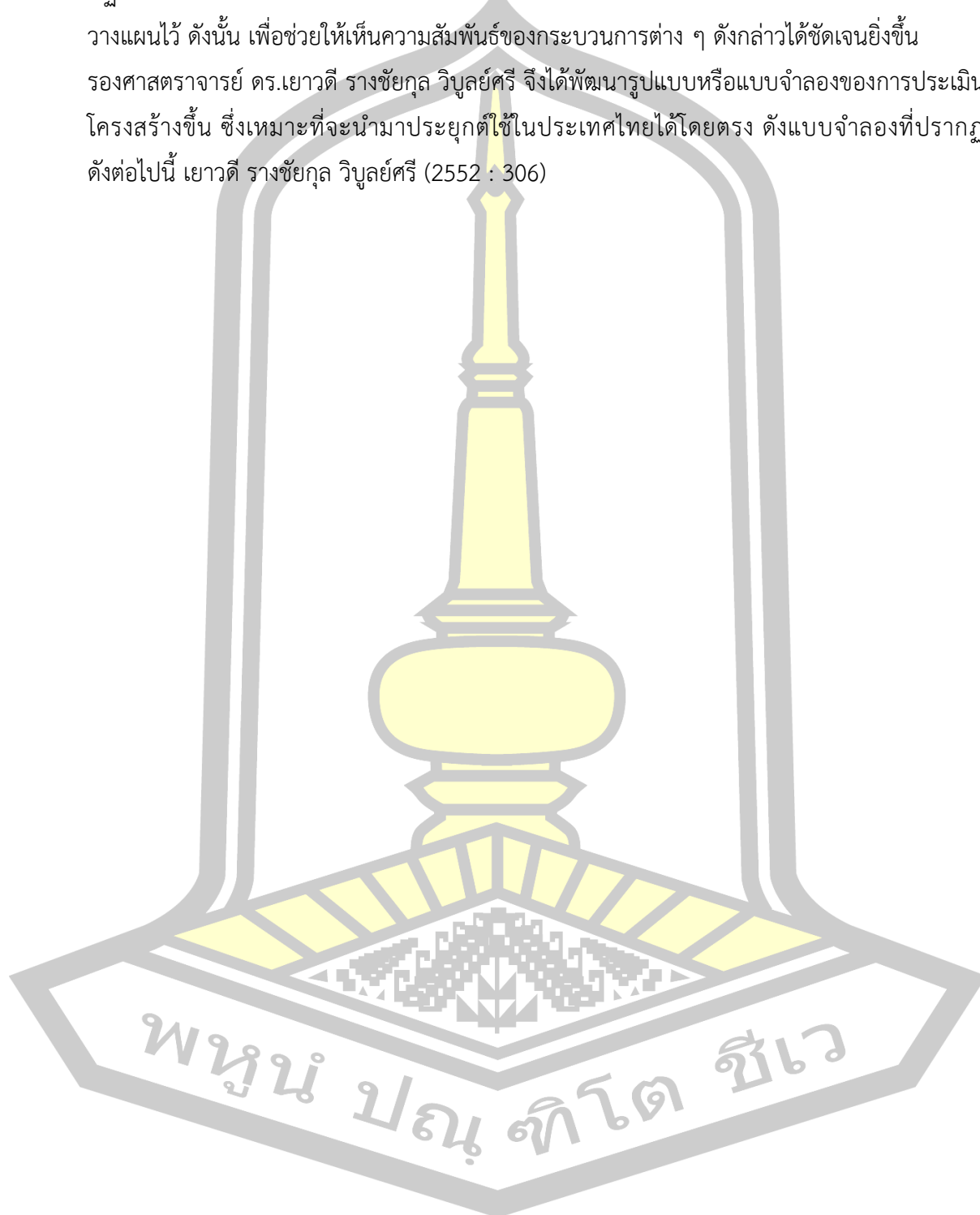
9. แนวคิด หลักการและโมเดลการประเมิน “CPO” (CPO’S Evaluation Model)

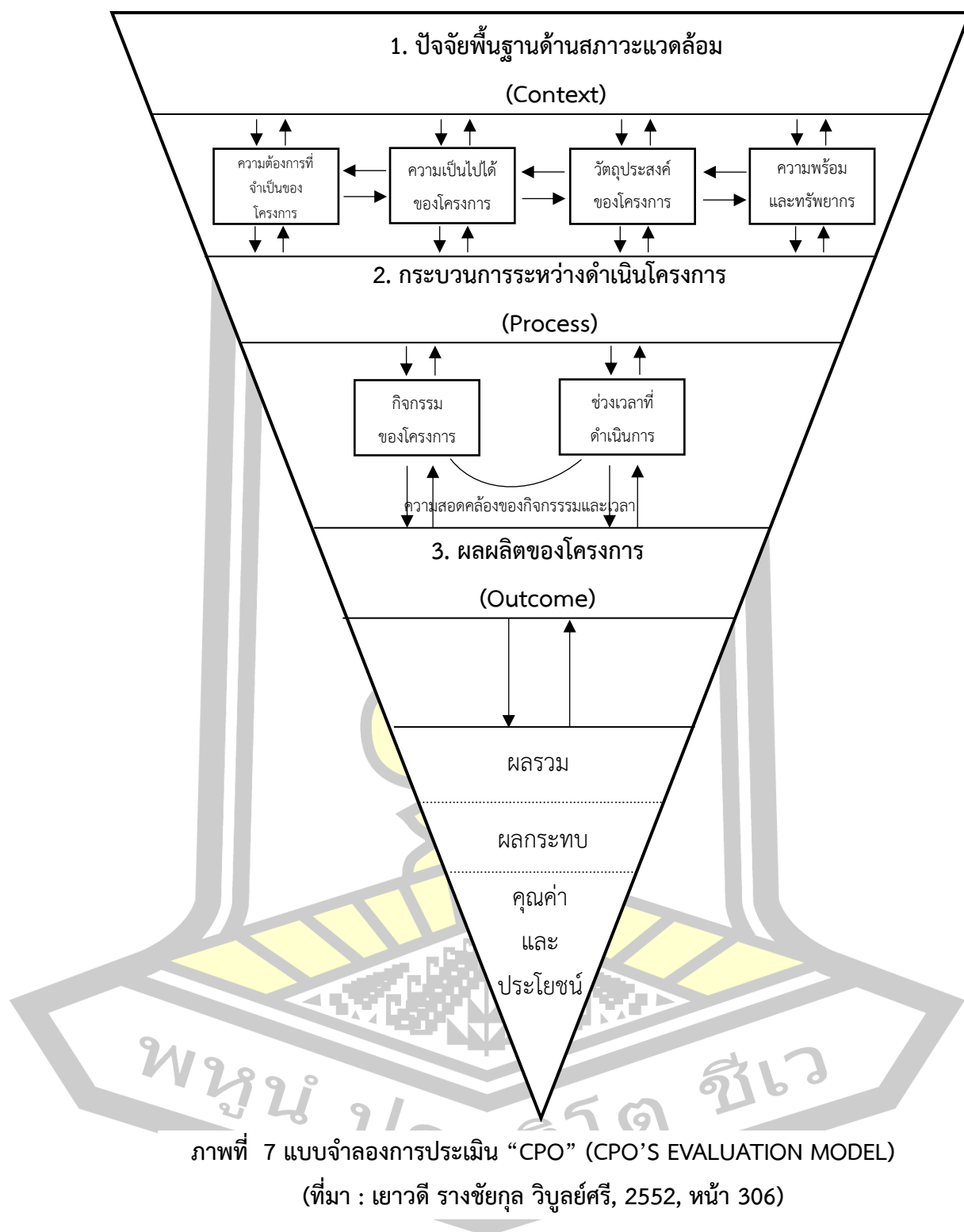
แนวคิดและรูปแบบของจำลองการประเมิน “CPO” เป็นรูปแบบของการประเมินโครงการที่เกิดขึ้นในประเทศไทย ผู้คิดค้นรูปแบบ คือ รองศาสตราจารย์ ดร.เยาวดี รางชัยกุล วิบูลย์ศรี ซึ่งท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญการประเมินโครงการสำหรับหน่วยงานต่างๆ ทั้งของรัฐ รัฐวิสาหกิจ และเอกชน มาเป็นเวลานานกว่า 10 ปี อีกทั้งเป็นผู้มีประสบการณ์ในการสอนวิชา “การประเมินโครงการ” และวิชา “สัมมนาการประเมินผลการศึกษา” ระดับบัณฑิตศึกษาทั้งในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ท่านได้กล่าวว่าตลอดระยะเวลา 10 กว่าปีที่ผ่านมา รูปแบบการประเมินทั้งหลายที่มีอยู่นั้น แม้จะเป็นที่รู้จักและได้รับการยอมรับอย่างแพร่หลายในต่างประเทศ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับบริบททางสังคมในประเทศไทยแล้ว ปรากฏว่ารูปแบบเหล่านั้นไม่เหมาะสมสำหรับการประเมินโครงการโดยตรงในประเทศไทย ทั้งนี้เพราะประเทศไทยกับต่างประเทศอื่น มีเงื่อนไขที่เป็นปัจจัยพื้นฐานทางสถานะแวดล้อมบางประการที่ไม่เหมือนกัน การประเมินโครงการในประเทศไทย โดยอาศัยรูปแบบ หรือแบบจำลองของชาวต่างประเทศ จึงไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร ท่านจึงได้พัฒนารูปแบบหรือแบบจำลองการประเมินโครงการขึ้นมาใหม่ โดยใช้ชื่อว่าแบบจำลองการประเมิน “CPO” (CPO’S Evaluation Model) เพื่อให้มีความเหมาะสมกับการนำมาประยุกต์ใช้สำหรับการประเมินในประเทศไทย โดยมีหลักการและเหตุผลสำคัญในการคิดและวางรูปแบบการประเมินสรุปได้ดังนี้

1. แนวโน้มของรูปแบบหรือแบบจำลองการประเมินในยุคปัจจุบัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสังคมตะวันตกนั้น ได้เน้นหนักไปในด้านของ “การเจรจาต่อรอง” ดังนั้น รูปแบบหรือแบบจำลองการประเมินที่พัฒนาใหม่นี้จะต้องสามารถนำไปประยุกต์ใช้ให้สอดคล้องกับแนวโน้มดังกล่าวด้วย
2. การประเมินโครงการในยุคปัจจุบัน จะต้องให้ความสำคัญต่อผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย โดยผู้เกี่ยวข้องทั้งหมดได้รับทราบถึงความเหมาะสม ตลอดจนข้อดี ข้อเสีย รวมทั้งปัญหาอุปสรรคและข้อจำกัดต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ ทั้งนี้เพื่อที่จะสามารถพัฒนาและปรับปรุงโครงการนั้น ๆ ให้เกิดคุณค่าและเกิดประโยชน์ในเชิงใช้สอยสำหรับคนส่วนใหญ่ในสังคมได้เป็นอย่างดี
3. การประเมินโครงการ จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามลำดับขั้นตอนต่าง ๆ อย่างเป็นระบบและครบวงจร โดยคำนึงถึงคุณค่าทางสังคมรวมทั้งความถูกต้องและคุณธรรมเป็นสำคัญ
4. การประเมินโครงการ จะต้องคำนึงสภาพการณ์ หรือสถานะแวดล้อมต่าง ๆ ให้ครบถ้วน และไม่ควรมียึดรูปแบบหรือแบบจำลองที่ตายตัวเสมอไป แต่ควรจะพัฒนาหรือปรับปรุงรูปแบบหรือแบบจำลองเหล่านั้นให้ทันสมัยและเหตุการณ์ตามควรแก่กรณีอยู่เสมอ

การประเมินโครงการนั้น เป็นกระบวนการรวบรวมข้อมูลและสารสนเทศที่จำเป็นอันจะนำไปสู่การตัดสินใจความสำเร็จ รวมทั้งการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา ตลอดจนการสร้างและการกำหนดทางเลือกใหม่ในการดำเนินโครงการ ดังนั้น กิจกรรมการประเมินโครงการ จึงเป็นกระบวนการ

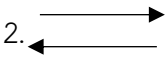
รวบรวมข้อมูลและสารสนเทศที่จำเป็นเกี่ยวกับปัจจัยขั้นพื้นฐานของโครงการ ตลอดจนกระบวนการปฏิบัติระหว่างดำเนินโครงการและผลผลิตของโครงการ ภายใต้กิจกรรมและช่วงเวลาที่กำหนดหรือวางแผนไว้ ดังนั้น เพื่อช่วยให้เห็นความสัมพันธ์ของกระบวนการต่าง ๆ ดังกล่าวได้ชัดเจนยิ่งขึ้น รองศาสตราจารย์ ดร.เยาวดี รามชัยกุล วิบูลย์ศรี จึงได้พัฒนารูปแบบหรือแบบจำลองของการประเมินโครงสร้างขึ้น ซึ่งเหมาะที่จะนำมาประยุกต์ใช้ในประเทศไทยได้โดยตรง ดังแบบจำลองที่ปรากฏดังต่อไปนี้ เยาวดี รามชัยกุล วิบูลย์ศรี (2552 : 306)





ภาพที่ 7 แบบจำลองการประเมิน “CPO” (CPO’S EVALUATION MODEL)
(ที่มา : เยาวดี รามชัยกุล วิบูลย์ศรี, 2552, หน้า 306)

หมายเหตุ : สัญลักษณ์ที่ใช้ดังนี้

- | | | |
|--|---------|---|
| 1. | หมายถึง | เส้นแบ่งระหว่างแต่ละองค์ประกอบซึ่งแยกกันไม่ได้ขาด |
| 2.  | หมายถึง | ปฏิสัมพันธ์ในลักษณะของการสื่อสารแบบสองทางอย่าง |
| 3. 3. C (Context) | หมายถึง | สภาวะแวดล้อมของโครงการ |
| 4. P (Process) | หมายถึง | กระบวนการปฏิบัติระหว่างดำเนินโครงการ |
| 5. O (Outcome) | หมายถึง | ผลผลิตของโครงการ |

จากรูปแบบหรือแบบจำลองข้างต้น จะเห็นได้ว่า การประเมินโครงการตามแนวคิดของ เยาวดี รามชัยกุล วิบูลย์ศรี ประกอบด้วยส่วนสำคัญ 3 ส่วนใหญ่ ๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งกันและกันอย่างต่อเนื่อง ตามลำดับ คือ

1. ปัจจัยพื้นฐานด้านสภาวะแวดล้อมของโครงการ (Context)
2. กระบวนการปฏิบัติระหว่างดำเนินโครงการ (Process)
3. ผลผลิตของโครงการ (Outcome)

ซึ่งมีรายละเอียดของแต่ละองค์ประกอบ ดังต่อไปนี้

1. ปัจจัยพื้นฐานด้านสภาวะแวดล้อมของโครงการ (Context)

ปัจจัยด้านนี้ หมายถึง “บริบท” ต่าง ๆ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการทั้งหมด เช่น ปัจจัยทางการเมือง ทางสังคม ทางวัฒนธรรม รวมทั้งปัจจัยทางกายภาพ และทางด้านจิตใจ เป็นต้น การประเมินในส่วนนี้เป็นการประเมินสภาวะแวดล้อม หรือ “บริบท” ต่าง ๆ ของโครงการนั้น ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร โดยพิจารณาถึง

1.1 ความต้องการของโครงการ (Need Assessment) เพื่อให้ทราบถึงความจำเป็นหรือความต้องการของผู้ที่มีส่วนได้เสียต่อโครงการ

1.2 ความเป็นไปได้ของโครงการ (Feasibility) เพื่อให้ทราบถึงโอกาสในการจัดทำโครงการ

1.3 การกำหนดวัตถุประสงค์ของการจัดทำโครงการ เพื่อระบุถึงสิ่งที่ต้องการจะเกิดขึ้นจากโครงการ

1.4 ความพร้อมและทรัพยากรในด้านต่าง ๆ เช่น เงินทุนหรืองบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ บุคลากร เป็นต้น

การดำเนินการตั้งแต่ข้อ 1 – 4 นั้น สำหรับในประเทศไทยมีปัจจัยทางการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องมากนับตั้งแต่ความต้องการของโครงการ เช่น อาจเป็นโครงการเพื่อสนองนโยบายของพรรคการเมือง หรือเพื่อบูณาการหาเสียงมากกว่าเป็นความต้องการที่แท้จริงของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือตอบสนองนโยบายของผู้บริหารหน่วยงาน เป็นต้น ในทางกลับกัน ถ้าผู้มีส่วนได้ส่วน

มีความต้องการจริง แต่ไปขัดกับผลประโยชน์ของผู้มีอำนาจก็อาจทำให้โครงการนั้นต้องหยุดชะงักหรือล้มเลิกได้ด้วยวิธีการต่าง ๆ กัน เช่น ไม่สนับสนุนโครงการ หรือไม่อำนวยความสะดวกในการดำเนินโครงการเท่าที่ควร เป็นต้น

ในด้านความเป็นไปได้ของโครงการก็เช่นเดียวกัน มักมีปัจจัยทางการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องสูงมากประกอบกับรัฐบาลของประเทศไทยเป็นรัฐบาลผสมและมีการปรับเปลี่ยนรัฐบาลค่อนข้างบ่อยเป็นผลให้แนวนโยบายบางอย่างของรัฐบาลต้องปรับตามไปด้วย จึงทำให้บางโครงการต้องมีการทบทวนและอาจด้วยปัจจัยทางการเมืองเท่านั้น ที่ทำให้บางโครงการต้องหยุดชะงักหรือล้มเลิกได้ ดังนั้น การประเมินโครงการจึงต้องวิเคราะห์ให้เห็นถึงปัญหาที่เป็นอุปสรรค หรือที่เป็นข้อจำกัดที่เกิดขึ้นในระหว่างดำเนินโครงการ ทั้งนี้เพื่อนำมาเสนอเป็นข้อเสนอแนะ หรือเป็นข้อสังเกต ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการแก้ไขหรือปรับปรุงโครงการ หรือเพื่อเสนอทางเลือกใหม่ในการดำเนินโครงการ ตลอดจนเพื่อประโยชน์ในการเจรจาต่อรองกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในส่วนที่เป็นเงื่อนไขบางประการอันจะนำไปสู่การยุติปัญหาในที่สุด

สำหรับเรื่องวัตถุประสงค์นั้น นอกจากพิจารณาถึงผลจากกิจกรรมของโครงการแล้ว ในสภาพความเป็นจริง บ่อยครั้งที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการไม่ทราบถึงวัตถุประสงค์ที่แน่นอน ซึ่งอาจเกิดจากสาเหตุหลายประการ จึงจำเป็นต้องแจ้งหรือชี้แจงให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจถึงวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ทั้งนี้เพื่อความสะดวกและความร่วมมือที่จะได้รับ รวมทั้งให้ความสำคัญกับโครงการตามสภาพที่ควรจะเป็นด้วย

ส่วนเรื่องความพร้อมและทรัพยากรที่อาจเป็นปัญหาก็คือ เรื่องงบประมาณซึ่งจะส่งผลถึงวัตถุประสงค์และค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ในการดำเนินการ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากปัจจัยทางการเมือง รวมทั้งปัจจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในเรื่องของความต้องการและความเป็นไปได้ดังที่กล่าวมาแล้ว ทำให้การดำเนินโครงการล่าช้าและค่าใช้จ่ายอาจเพิ่มสูงขึ้นได้

จากที่กล่าวมาในเรื่องสภาพแวดล้อม จะเห็นว่าการดำเนินโครงการในประเทศไทย มักมีปัจจัยหรือเหตุผลทางการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องอยู่บ่อย ๆ นอกจากนั้น หน่วยงานในระดับนโยบายต่าง ๆ ก็มักขาดข้อมูลพื้นฐานไม่คำนึงถึงสภาพแวดล้อมและมักวางแผนไว้อย่างหลวม ๆ โดยอ้างว่าเพื่อความยืดหยุ่น ทำให้นำไปสู่การปฏิบัติได้ยากหรือไม่ได้ผลเท่าที่ควร ส่วนในเรื่องความเป็นไปได้ของโครงการ ตลอดจนวัตถุประสงค์ที่กำหนดได้และความพร้อมซึ่งรวมทั้งทรัพยากรในด้านต่าง ๆ นั้น ก็เป็นปัจจัยทางสภาวะแวดล้อมที่สำคัญ สำหรับการประเมิน ซึ่งผู้ประเมินจะต้องพิจารณาถึงปัจจัยเหล่านี้ให้รอบครอบครบถ้วนเช่นกัน ทั้งนี้เพื่อชี้ประเด็นปัญหาและเพื่อให้ข้อเสนอในเชิงปฏิบัติได้อย่างสมเหตุสมผลต่อไป

2. กระบวนการปฏิบัติระหว่างดำเนินโครงการ (Process)

คำว่า “กระบวนการ” หมายถึง ขั้นตอนหรือกรรมวิธีที่จะต้องปฏิบัติตามลำดับ ก่อนหลังอย่างเป็นระบบและครบวงจรในระหว่างดำเนินโครงการ กระบวนการดังกล่าวอาจแตกต่างกันไปตามเป้าหมายในเชิงปรัชญาของแต่ละโครงการ (เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี 2552, 310 ; อ้างอิงมาจากเทียนฉาย กีระนันท์, 2537, 1 - 2) เช่นโครงการทางธุรกิจเป้าหมายหลักก็คือ การแสวงหากำไรจากการดำเนินธุรกิจนั้น ๆ ให้ได้มากที่สุด ส่วนโครงการทางการศึกษาของรัฐเป้าหมายหลักคือ การปลูกฝังความรู้ให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งเด็ก เยาวชนและบุคคลทั่วไป โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของชาติในระยะยาวโครงการประเภทนี้ จะไม่มุ่งแสวงหากำไรสูงสุดเป็นหลัก เป็นต้น

ถึงแม้ว่า กระบวนการปฏิบัติระหว่างดำเนินโครงการอาจแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับเป้าหมายในเชิงปรัชญาของแต่ละโครงการนั้น ๆ ดังที่กล่าวมาแล้ว แต่สำหรับการประเมินโครงการโดยทั่วไปมีองค์ประกอบสำคัญที่พิจารณาเป็นพิเศษก็คือ ความสอดคล้องของกิจกรรมและช่วงเวลา โดยพิจารณาถึง

1. กิจกรรม (Activity) เพื่อให้ทราบว่ากิจกรรมนั้น ๆ มีความสอดคล้องหรือตรงกับวัตถุประสงค์ของโครงการหรือไม่ และมีการจัดลำดับที่เหมาะสมต่อเนื่องกันมากน้อยเพียงใด
2. ช่วงเวลา (Timing) เพื่อให้ทราบว่าช่วงเวลาที่จะให้ดำเนินโครงการทางด้านกิจกรรมนั้น ๆ มีความเหมาะสมเพียงใด มีข้อจำกัดประการใด และช่วงเวลาที่กำหนดไว้นั้น สามารถจะปรับเปลี่ยนไปจากเดิม ได้ตามความจำเป็นหรือไม่ และเพราะเหตุผลใด

การดำเนินโครงการทางด้านบริการสังคมในประเทศไทย ส่วนใหญ่เป็นนโยบายของรัฐบาล ซึ่งจะมีปัญหาเรื่องช่วงเวลาเข้ามาเกี่ยวข้องมาก ทั้งนี้ เนื่องจากปัจจัยเรื่องการเมือง รวมทั้งปัญหาระบบกฎหมายและระเบียบของทางราชการที่เกี่ยวข้องด้วย ดังนั้น โอกาสที่จะมีการเปลี่ยนแปลงเรื่องช่วงเวลาจึงเป็นไปได้ค่อนข้างมาก โครงการบางประเภทที่ต้องอาศัยเงื่อนไขของช่วงเวลาจึงประสบปัญหาเฉพาะหน้าแต่ไม่ทันกับความต้องการ เช่น โครงการด้านเกษตรที่ต้องอาศัยฤดูกาลหรือโครงการเร่งด่วนที่จะแก้ปัญหาเฉพาะหน้าแต่ไม่ทันกับความต้องการ เช่น โครงการช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย เป็นต้น

นอกจากปัญหาเรื่องการเมืองและระเบียบทางราชการแล้ว ยังมีปัญหาเรื่องความรับผิดชอบของหน่วยงานต่าง ๆ และลักษณะของโครงการที่จัดทำบางโครงการมีหน่วยงานรับผิดชอบของหน่วยงานต่าง ๆ และลักษณะของโครงการที่จัดทำ บางโครงการมีหน่วยงานรับผิดชอบร่วมกันหลายหน่วยงาน หรือบางหน่วยงานมีนโยบายซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น ทำให้ต้องจัดทำโครงการในลักษณะเดียวกัน สำหรับภาคเอกชนโดยทั่วไปจะมีความคล่องตัวสูง แต่ก็มักประสบปัญหาเรื่องงบประมาณ ทำให้การดำเนินโครงการอยู่ในวงแคบ

ช่วงเวลาถือว่าเป็นปัจจัยสำคัญมากที่มีผลต่อการดำเนินโครงการในประเทศไทย ทั้งทางด้านความสอดคล้องและความต่อเนื่องที่มีต่อกิจกรรมซึ่งกำหนดไว้ สำหรับในต่างประเทศ ปัญหาด้านนี้อาจมีน้อย ดังนั้น ในแบบจำลองการประเมินจึงเสนอปัจจัยทางด้านช่วงเวลาควบคู่กันไปกับกิจกรรมในส่วนของการปฏิบัติการปฏิบัติระหว่างดำเนินการไว้ด้วย

3. ผลผลิตของโครงการ (Outcome)

คำว่า “ผลผลิต” (Outcome) นักประเมินบางท่านใช้คำว่า “ผลผลิต” (Product) ซึ่งหมายถึง ผลที่ได้รับจากการกระทำใด ๆ แต่บางท่านใช้คำว่า “ผลลัพธ์” (Output) ซึ่งหมายถึง ผลงาน หรือสิ่งที่ปรากฏออกมาภายหลัง ดังนั้น คำว่า “ผลผลิต” ที่ใช้ในที่นี่จึงมีความหมายครอบคลุม คำศัพท์ทั้ง 3 คำ คือ 1. ผลิตภัณฑ์ (Product) 2. ผลลัพธ์ (Output) และ 3. ผลผลิต (Outcome)

ด้วยเหตุนี้ คำว่า “ผลผลิตโครงการ” จึงหมายถึง ผลงานที่ได้รับจากการทำกิจกรรมใด ๆ

ของแต่ละโครงการ โดยสามารถแบ่งผลงานดังกล่าวเป็น 3 ประเภท คือ

1. ผลรวม (Overall) เพื่อให้ทราบถึงผลที่เกิดขึ้นทั้งหมดจากกิจกรรมของโครงการ ทั้งโดยตรงและทางอ้อม

2. ผลกระทบ (Impact) เพื่อให้ทราบถึงผลที่ตามมาจากการดำเนินโครงการนั้น ๆ ทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งจากที่คาดหวังไว้และมีได้คาดหวังไว้ด้วย

3. คุณค่าหรือประโยชน์ (Utility) เพื่อให้ทราบถึงคุณค่าหรือความสำคัญของผลที่ได้จากการประเมิน ทั้งนี้ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจหรือเพื่อนำไปประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมต่อไป

การประเมินผลผลิตของโครงการตามขั้นตอนที่กล่าวมาแล้วข้างต้น เป็นการประเมินผลรวมในลักษณะสรุป ซึ่งจะทำให้ผู้ประเมินได้รับทราบข้อมูลที่แท้จริงและจำเป็นอย่างครบถ้วน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากการประเมินผลผลิตทั้ง 3 ขั้นตอนนั้น บางครั้งสามารถดำเนินได้ยาก เพราะเหตุผลสำคัญบางประการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเหตุผลทางกฎระเบียบและเงื่อนไขบางอย่าง ทำให้การประเมินโครงการในบางครั้งไม่สามารถครอบคลุมทุกขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้ ดังนั้น บางโครงการก็ประเมินเฉพาะความรู้สึกทั่วไปของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อโครงการเท่านั้น อย่างไรก็ตาม บางโครงการก็อาจจะมีการประเมินถึงประสิทธิภาพของการดำเนินโครงการด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งโครงการที่สามารถคำนวณต้นทุนได้ เป็นต้น ด้วยเหตุนี้ การประเมินผลผลิตของแต่ละโครงการจึงต้องยืดหยุ่นไปตามสภาพที่เหมาะสม และตามความจำเป็นของแต่ละโครงการเป็นหลักเช่นกัน

จากแบบจำลองการประเมินโครงการ จะเห็นว่ามีลักษณะเป็นรูปปิรามิดหัวกลับ (Inverted Pyramid) และม็อดล์ประกอบที่สำคัญ 3 ส่วน คือ 1. Context (C) 2. Process (P) และ 3. Outcome (O) โดยองค์ประกอบแต่ละส่วนมีปฏิสัมพันธ์ซึ่งกันและกันอย่างต่อเนื่องในลักษณะของการสื่อสารแบบสองทางอย่างครบวงจร แบบจำลองดังกล่าว จึงได้ชื่อว่า “CPO” (CPO’S Evaluation Model)

คุณลักษณะสำคัญของแบบจำลอง “CPO”

แบบจำลองการประเมิน “CPO” เพื่อใช้ประเมินโครงการต่าง ๆ ในประเทศไทยนั้น ได้เน้นการประเมินต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง เริ่มตั้งแต่การประเมินปัจจัยพื้นฐานด้านสถานะแวดล้อมอย่างละเอียด ตามมาด้วยการประเมินกระบวนการปฏิบัติระหว่างดำเนินโครงการ และผลผลิตของโครงการตามลำดับ จึงนับว่าเป็นรูปแบบการประเมินที่ครบวงจร

ถึงแม้ว่าตามโครงสร้างของแบบจำลองการประเมิน “CPO” นี้ การประเมิน จะไม่สามารถเริ่มดำเนินการตั้งแต่ตอนเริ่มต้นของการพัฒนาโครงการ แต่ผู้ประเมินก็สามารถหาข้อมูล หรือสารสนเทศต่าง ๆ ที่จำเป็นของโครงการนั้น ๆ ได้จากทุกขั้นตอน ทำให้ทราบปัญหาหรือ ข้อขัดแย้งที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติโครงการ รวมทั้งทำให้ทราบว่าผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาใครบ้าง ซึ่งจะสามารถช่วยให้ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายได้มีโอกาสเจรจาต่อรองกันทุกขั้นตอน ไม่ว่าจะโดยทางตรง หรือทางอ้อม ซึ่งนับว่าสอดคล้องกับแนวโน้มของการประเมินโครงการในยุคปัจจุบันได้เป็นอย่างดี เพราะในยุคปัจจุบันนี้ผู้ประเมินโครงการมีบทบาทสำคัญในการหาทางให้ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายได้มีโอกาส ร่วมกันแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่ขัดแย้งกันนี้ให้ยุติลงด้วยวิธีการเจรจาต่อรอง ทั้งโดยทางตรงหรือทางอ้อม แล้วแต่กรณี

อนึ่ง “การเจรจาต่อรองโดยทางตรง” หมายถึง การเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ได้พูดจากันอย่างตรงไปตรงมาเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา โดยอาศัย ข้อค้นพบที่ได้รับจากการประเมินโครงการนั้น ๆ เป็นพื้นฐานที่สำคัญ เช่น ถ้าจัดกิจกรรมของรัฐบาล บางโครงการไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามผังเวลาที่กำหนด เพราะติดขัดเกี่ยวกับระเบียบของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณที่ทางราชการได้วางไว้ ในกรณีเช่นนี้ ก็ควรจัดให้มีการเจรจาต่อรองกันโดย ระหว่างบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อจะได้หาทางแก้ปัญหาร่วมกันว่าจะสามารถนำเงิน งบประมาณสำรองจากส่วนใดมาใช้แทนไปก่อนได้บ้าง โดยไม่ขัดต่อบทกฎหมายหรือระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ ตลอดจนไม่ทำให้โครงการนั้น ๆ เกิดผลเสียหายตามมาในภายหลังได้ เป็นต้น

ส่วน “การเจรจาต่อรองทางอ้อม” หมายถึง การที่ผู้ประเมินปฏิบัติตนเป็น “สื่อกลาง” ระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย โดยทำหน้าที่ช่วยเจรจาประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่ยังไม่มีข้อยุติให้ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายได้เข้าใจอย่างชัดเจน สำหรับในกรณีที่มีการเจรจาต่อรองไม่ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ บทบาทของผู้ประเมินก็สามารถจะช่วยให้ผู้ที่เกี่ยวข้องแต่ละฝ่ายได้ตระหนักถึงสภาพปัญหาของตนเพื่อจะได้แสวงหาทางเลือกที่ดีที่สุดในการแก้ปัญหาและพัฒนาโครงการเหล่านั้นให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นในโอกาสต่อไป ตัวอย่างเช่น ในการแก้ปัญหาทุกภัยที่ผ่านมาของรัฐบาลนั้น ประชาชนส่วนมากที่ประสบความเดือดร้อนจากภัยพิบัตินี้กล่าวว่า ไม่ได้มีโอกาสเข้าไปเจรจาทันทีกับรัฐบาลโดยตรง เพื่อขอให้รัฐบาลรีบดำเนินการช่วยเหลือตามสภาพของความเดือดร้อนที่แท้จริงซึ่งแต่ละคนได้รับ แต่ในกรณีดังกล่าว รัฐบาลก็ได้เปิดโอกาส ให้ประชาชนที่ประสบภัยพิบัติเหล่านั้น สามารถไปแจ้งข้อมูลความเสียหายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นให้รัฐบาลได้ทราบโดยทางอ้อม คือ โดยผ่านผู้ประเมินความเสียหายที่รัฐบาลเป็นผู้มอบหมายนั้น ก็ควรทำหน้าที่เป็นสื่อกลางระหว่างรัฐบาลกับประชาชน ผู้เดือดร้อนให้รัฐบาลได้รับเข้าดำเนินการช่วยเหลือตามสภาพของความเดือดร้อนที่แท้จริงต่อไป

ดังนั้น การเจรจาต่อรองทั้งทางตรงและทางอ้อมของทุกฝ่ายตามนัยของแบบจำลองการประเมิน “CPO” นี้ จะต้องเป็นไปอย่างถูกต้องตามทำนองคลองธรรม และต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานแห่งคุณธรรมที่ดีงามของสังคมด้วย

จะเห็นได้ว่า คุณลักษณะที่สำคัญของแบบจำลองการประเมิน “CPO” นี้ ได้พัฒนามาจากแนวคิดหลัก 4 ประการ คือ 1) แนวคิดเกี่ยวกับการเจรจาต่อรองทั้งตรงและทางอ้อม 2) แนวคิดเกี่ยวกับการให้ความสำคัญแก่ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย เพื่อให้ผลการประเมินเป็นที่ยอมรับและนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเหมาะสม 3) แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินที่เป็นระบบอย่างครบวงจร และตั้งอยู่บนพื้นฐานของคุณธรรมในสังคม และ 4) แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินที่สอดคล้องกับบริบทซึ่งเป็นสภาวะแวดล้อมของโครงการ ซึ่งคุณลักษณะดังกล่าวนี้จะเหมาะสมสำหรับนำมาประยุกต์ใช้กับการประเมินโครงการในประเทศไทยได้เป็นอย่างดี

พูน ปรณ จิตโต ชีวะ

10. แนวคิด หลักการและโมเดลการประเมิน “IPO” Model

รูปแบบการประเมินแบบ IPO Model (Deniz, 2002) ประกอบด้วย 1) ปัจจัยนำเข้า (Input) เพื่อออกแบบโครงการ 2) กระบวนการ (Process) เพื่อประเมินขั้นตอนในการดำเนินตามโครงการ และ 3) ผลผลิต (Output หรือ Product) เพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ตามโครงการ การประเมินด้านต่าง ๆ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) เป็นการจัดหาข้อมูล เพื่อใช้ในการตัดสินใจ ความเหมาะสมของแผนงานต่าง ๆ ที่จัดขึ้น โดยดูว่าข้อมูลนั้นจะมีส่วนช่วยให้บรรลุจุดมุ่งหมายของโครงการหรือไม่ ซึ่งมักจะประเมินในด้านต่าง ๆ คือ

1. ความสามารถของหน่วยงานหรือตัวแทนในการจัดโครงการ
2. วิธีการบริหารจัดการในการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ
3. การได้รับความช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ ซึ่งจะช่วยให้โครงการดำเนินไปได้ เช่น

หน่วยงานที่จะช่วยเหลือ เวลา เงินทุน อาคารสถานที่ อุปกรณ์เครื่องมือ

ผลที่ได้จากการประเมินปัจจัยนำเข้า คือ การวิเคราะห์รูปแบบวิธีการบริหารจัดการที่ใช้ในรูปของราคา และกำไร (Cost and benefit) ที่จะได้รับโดยการประเมินในอัตราค่าจ้าง เวลา งบประมาณ และวิธีการที่มีศักยภาพ แต่ถ้าวัดเป็นการประเมินด้านการศึกษาผลกำไร อาจไม่อยู่ในรูปตัวเลขก็ได้ การประเมินปัจจัยนำเข้านี้จะช่วยให้ได้ข้อมูลที่จะตัดสินใจได้ว่าควรตั้งวัตถุประสงค์เชิงปฏิบัติอย่างไร ใช้อัตราค่าจ้างเท่าใด วางแผนงานและดำเนินการอย่างไร ซึ่งจะแตกต่างจากการประเมินบริบทในแง่ที่ว่า การประเมินปัจจัยนำเข้า เป็นการพิจารณากรณีนั้น ๆ และวิเคราะห์ภายในโครงการเท่านั้น รูปแบบของคำถามที่ใช้ถามมีมากมาย เช่น วัตถุประสงค์จะกำหนดวิธีดำเนินการได้หรือไม่และจะประสบผลสำเร็จหรือไม่ วิธีการที่กำหนดสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่ จะดำเนินการกับยุทธวิธีที่เลือกมาอย่างไร ฯลฯ คำถามต่าง ๆ เหล่านี้จะแสดงถึงความสำคัญของการประเมินข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า เพื่อที่จะได้เป็นตัวกำหนดยุทธวิธีเพื่อเป็น การดำเนินงาน สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้โดยคำถามที่จะใช้มีตั้งแต่ระดับกว้าง ๆ และ คำถามเฉพาะ

2. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เมื่อแผนดำเนินการได้รับการอนุมัติและลงมือทำการประเมินกระบวนการจำเป็นต้องได้รับการเตรียมการ เพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) แก่ผู้รับผิดชอบและผู้ดำเนินการทุกลำดับชั้น

การประเมินกระบวนการ มีวัตถุประสงค์ใหญ่อยู่ 3 ประการ คือ

1. เพื่อหาและทำนายข้อบกพร่องของกระบวนการหรือดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดไว้
2. เพื่อรวบรวมสารสนเทศสำหรับผู้ตัดสินใจวางแผน

3. เพื่อเป็นรายงานสะสมถึงปฏิบัติการต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น

ยุทธวิธีในการประเมินกระบวนการ มี 3 วิธี คือ

1. แสดงให้เห็นหรือกระตุ้นเตือนศักยภาพของทรัพยากรที่ทำให้เกิดความล้มเหลว

ในโครงการซึ่งอาจจะเป็นสิ่งต่อไปนี้ เช่น การประสานงานระหว่างบุคคลในของแผนการ โดยผู้ที่เกี่ยวข้องในแผนการนั้น และผู้ที่ได้รับผลกระทบจากแผนการความเพียงพอของแหล่งบุคลากร อุปกรณ์อำนวยความสะดวก บุคลากร ปฏิทินการปฏิบัติงาน เป็นต้น

2. เกี่ยวกับการวางแผนโครงการและการตัดสินใจก่อนวางแผน โดยผู้อำนวยการระหว่างดำเนินโครงการนั้น ตัวอย่างการตัดสินใจก่อนวางแผน เช่น โครงการพัฒนาแบบสอบถาม ซึ่งมีความจำเป็นจะต้องเลือกหน่วยงานอย่างเจาะจง สำหรับเข้าร่วมในการทดลอง สร้างข้อกระทงใหม่ ๆ ของแบบสอบถาม ผู้ตัดสินใจจะสามารถจัดเตรียมวางแผนโครงการล่วงหน้าได้ดี เมื่อมีหน่วยงานให้เลือก แต่ตัวเลือกเหล่านี้จะยังไม่มีจนกว่าจะมีรายชื่อหน่วยงานที่จะสอบถามไป เมื่อหน่วยงานได้รับการติดต่อแล้ว จึงตัดสินใจเกี่ยวกับหน่วยงานมีความเต็มใจเข้าร่วมในการทดลองแบบสอบถาม ดังนั้น ผู้พัฒนาแบบสอบถามจึงต้องเลือกหน่วยงานที่สอดคล้องกับความต้องการตามแบบการสุ่มตัวอย่างมากที่สุด (แบบการสุ่มจะได้รับการตัดสินใจเลือกวิธีการมาก่อน) และเขาต้องกำหนดตารางเฉพาะในการบริหารแบบสอบถามในการทดลองตามรูปแบบของแบบสอบถาม ดังนั้น ในโครงการส่วนใหญ่สถานการณ์ที่ต้องตัดสินใจจึงมีจำนวนมากและนี่เป็นเครื่องมือแสดงความชัดเจนถึงความต้องการข้อมูลจากการประเมินกระบวนการ

3. ยุทธวิธีในการประเมินกระบวนการจะบอกลักษณะสำคัญใหญ่ ๆ ของโครงการเป็นต้นว่า มโนทัศน์ของการจัดทำเพื่อบรรยายว่าเกิดอะไรขึ้นจริง ๆ สารสนเทศนี้จะเป็นประโยชน์โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการกำหนดว่าทำไมวัตถุประสงค์จึงบรรลุและไม่บรรลุผล

ส่วนประกอบที่เป็นหัวใจสำคัญของการประเมินกระบวนการมี 4 อย่าง คือ

1. การจัดหา นักประเมินกระบวนการเต็มเวลา

2. เครื่องมือที่เป็นสื่อในการบรรยายกระบวนการ

3. การร่วมประชุมอย่างสม่ำเสมอระหว่างนักประเมินกระบวนการ และบุคลากรในโครงการหรือแผนงานเอง

4. การปรับปรุงโครงร่างการประเมินอยู่เป็นประจำ

ในการรวบรวมสารสนเทศ นักประเมินกระบวนการต้องใช้กระบวนการทั้งที่มีแบบแผนและไม่มีแบบแผน เช่น การวิเคราะห์ปฏิกิริยาการบันทึกอย่างอิสระภาพหลังสิ้นสุดการดำเนินงาน แต่ละวันการสัมภาษณ์ การจัดอันดับ บันทึกประจำวันของเจ้าของโครงการ วิธีการ Semantic Differential บันทึกการประชุมคณะกรรมการ การปรับปรุงข่ายงานของ PERT (Program Evaluation and Review Technique) และ Suggestion Boxes นอกจากตัวแปรสำคัญตามทฤษฎี

แล้ว ผู้ประเมินกระบวนการอาจค้นหาสาเหตุหรือกรณีอื่น ๆ ที่ไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วมแต่เป็นเหตุการณ์ที่มีความสำคัญต่อกระบวนการ ดังนั้นผู้ประเมินจึงต้องใช้เครื่องมือใด ๆ ที่จะได้ เพื่อสืบสาวให้ถึงสิ่งที่จะแสดงให้เห็นปัญหาอย่างแท้จริง คุณค่าของการประเมินกระบวนการไม่ได้ขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์กับการประเมินเท่าอื่น ๆ เท่านั้นแต่อยู่ที่

1. การประเมินกระบวนการขึ้นอยู่กับผลประเมินบริบทและการประเมินปัจจัยนำเข้า คือ ถ้าสามารถประเมินบริบทและปัจจัยนำเข้าได้ดีมาก ผู้จัดโครงการมีความมั่นใจมากขึ้นในการเลือกดำเนินการ และถ้าปรากฏความขัดแย้งน้อยต้องมีการประเมินกระบวนการมากขึ้น นั่นคือ ถ้าการกำหนดวัตถุประสงค์และการวางโครงการคลุมเครืออาจจะเป็นหัวข้อของปัญหาและบางครั้งก็เป็นเหตุแห่งความล้มเหลว ซึ่งการประเมินบริบทและปัจจัยนำเข้าจะชี้ให้เห็นและแก้ปัญหาแล้วตั้งแต่ต้น ส่วนการประเมินกระบวนการจำเป็นที่จะต้องข้อมูลย้อนกลับอย่างต่อเนื่อง เกี่ยวกับว่าทำอย่างไรโครงการนั้นจึงจะทำหน้าที่สมบูรณ์ที่สุด ดังนั้น ในกรณีเช่นนี้การประเมินกระบวนการจึงจำเป็นที่สุดสามารถกระทำหน้าที่นี้

2. การประเมินกระบวนการมีความสำคัญมากกว่าการประเมินผลผลิตในระยะแรกของการกำหนดแผนงาน แต่แนวโน้มนี้จะกลับกันถ้าโครงสร้างของการพัฒนาแผนงานอาศัยการสำรวจน้อยลง แต่มีโครงการที่แน่นอนมากขึ้น การประเมินกระบวนการและการประเมินผลผลิตจะขึ้นต่อกันและกัน คือ การประเมินกระบวนการจะเข้าไปมีส่วนแปลความสิ่งที่เกิดขึ้นและถ้าต้องการเปลี่ยนแปลงกระบวนการใหม่ต้องอาศัยสารสนเทศจากการประเมินผลผลิตเข้ามาร่วมด้วย สรุปได้ว่าภายใต้การประเมินกระบวนการสารสนเทศจะถูกวิเคราะห์รวบรวม และนำเสนอเท่าที่ผู้ดำเนินโครงการต้องการ สารสนเทศนั้นอาจจะบ่อยทุกวันถ้าจำเป็นเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงแรก ๆ ของโครงการ ทั้งนี้การประเมินนี้ไม่เพียงแต่จะให้สารสนเทศที่ต้องการผู้ตัดสินใจในการคาดคะเนล่วงหน้าและการปฏิบัติเพื่อแก้ปัญหาเท่านั้น แต่ยังต้องบันทึกสารสนเทศ ของกระบวนการสำหรับแปลความหมายของความสำเร็จด้วย

3. การประเมินผลผลิต (Output & Product Evaluation) มีจุดมุ่งหมาย เพื่อวัดและแปลความหมายของความสำเร็จ ไม่เฉพาะเมื่อสิ้นสุดวัฏจักรของโครงการเท่านั้น แต่ยังมี ความจำเป็นอย่างยิ่งในระหว่างการปฏิบัติตามโครงการด้วยระเบียบวิธีทั่ว ๆ ไปของการประเมินผลผลิตจะรวมสิ่งเหล่านี้เข้าด้วยกัน คือ การกำหนดวัตถุประสงค์นั้นนำไปใช้ได้หรือไม่ เกณฑ์ในการวัดที่สัมพันธ์กับวัตถุประสงค์ของการจัดกิจกรรมหรือไม่ การประเมินมีความหมายเพียงในส่วนที่เป็น การประเมินผลผลิตเท่านั้น ถึงแม้ว่าจะมีการประเมินแบบอื่นที่แตกต่างจากการประเมินผลผลิต แต่การประเมินเหล่านี้ก็ยังคงมีความสัมพันธ์คล้ายคลึงกันมาก ทั้งการประเมินบริบทและการประเมินผลผลิตด้วย การประเมินสิ่งที่มีอยู่ว่าบรรลุเป้าหมายโดยมีระบบ โดยที่การประเมินบริบทจะพิจารณาระบบโดยรวมและการประเมินผลผลิต พิจารณาความเปลี่ยนแปลงในระบบ

การประเมินปัจจัยนำเข้าและการประเมินผลผลิตสามารถที่จะแยกให้เห็นได้ง่ายสำหรับการประเมินปัจจัยนำเข้าจะเกิดขึ้นก่อนการดำเนินการเปลี่ยนแปลงโครงการ ในขณะที่การประเมินบริบท กำหนดสิ่งจำเพาะสำหรับการประเมินผลผลิต การประเมินปัจจัยนำเข้าก็แสดงสิ่งจำเพาะสำหรับการประเมินการตัดสินใจ โดยใช้การประเมินปัจจัยนำเข้าเป็นพื้นฐาน โดยเฉพาะสำหรับการวางแผนการประเมินผลผลิตเป็นขั้นตอนที่สำคัญที่สุด การประเมินปัจจัยนำเข้า คือ การประเมินความเหมาะสมของกระบวนการที่เลือกแล้วและการประเมินผลผลิตสามารถประยุกต์เข้าเป็นส่วนหนึ่งของระเบียบปฏิบัติได้ การประเมินผลผลิตจะสืบสาวสิ่งที่มีอยู่ว่าได้บรรลุวัตถุประสงค์ไปแล้ว หรือกำลังจะบรรลุ แต่การประเมินกระบวนการจะประเมินสิ่งที่มีอยู่ว่าระเบียบการนั้นได้กระทำไปตามที่ตั้งใจไว้หรือไม่ ในการตัดสินใจว่าระเบียบปฏิบัตินั้นควรดำเนินการต่อไปโดยมีการแก้ไข หรือว่าต้องกลับไปเริ่มต้นใหม่ทั้งหมด

สรุปได้ว่า รูปแบบการประเมินโครงการมีหลายแบบแต่แต่ละรูปแบบมีแนวคิด ทฤษฎี เหตุผลและวิธีการประเมินผลโครงการแตกต่างกัน ซึ่งผู้ประเมินต้องเลือกใช้รูปแบบประเมินให้เหมาะสมรวมทั้งพิจารณาเลือกใช้แนวคิดและวิธีการให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาของการประเมินโครงการแต่ละโครงการ ผู้วิจัยสามารถนำรูปแบบการประเมินมาประยุกต์ให้อยู่ในรูปนามธรรมยิ่งขึ้นเพื่อให้มองเห็นภาพชัดเจน และสะดวกในการวัดและการประเมินมากขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้ได้ผลการประเมินที่ละเอียดลึกซึ้ง รวมทั้งสร้างความเข้าใจให้แก่ผู้ใช่ผลการประเมินมาประกอบการตัดสินใจที่ดีและมีคุณค่าต่อการปรับปรุงโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพที่แท้จริง

ดังนั้น จากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการ และเหตุผลสนับสนุนดังกล่าว ผลปรากฏว่า การประเมินโครงการเป็นกระบวนการพิจารณาอย่างรอบคอบและเป็นระบบเกี่ยวกับข้อเท็จจริงจากการดำเนินโครงการ จากนั้นนำผลที่ได้ไปเป็นแนวทางในการตัดสินใจว่าโครงการนั้นประสบความสำเร็จมากน้อยเพียงใด อันเป็นแนวทางในการปรับปรุงโครงการให้ดีขึ้น ผู้วิจัยจึงได้เลือกรูปแบบการประเมินเชิงระบบ IPO Model ของเดนิซ (Deniz, 2002) มาเป็นแนวทางในการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ในการวิจัยครั้งนี้ ซึ่งรูปแบบการประเมินดังกล่าวประกอบด้วย Input-Process-Output หรือเรียกโดยย่อว่า รูปแบบ IPO เป็นรูปแบบการประเมินที่ครอบคลุมองค์ประกอบทุกด้านของโครงการอย่างเป็นระบบและมีเหตุผล ไม่ได้เน้นการวิเคราะห์เพียงแคด้านใดด้านหนึ่ง เป็นรูปแบบการประเมินที่มีความต่อเนื่อง ทำให้ได้ข้อมูลครบถ้วน ซึ่งนำไปสู่การตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการว่าควรดำเนินการต่อไปอย่างไร ในทิศทางใด และสอดคล้องกับการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

3.1 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเทศ

ยศยา กนกธัชปารมี (2565) ได้ศึกษา การพัฒนารูปแบบการบริหารห้องเรียนพิเศษ English Program เพื่อการเสริมสร้างความเป็นพลเมืองโลกของผู้เรียน โดยใช้กลยุทธ์ “GENIUS ANKP MODEL” บทความฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1. การศึกษาความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในกระบวนการจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษ English Program 2. การสร้างและพัฒนารูปแบบการบริหารห้องเรียนพิเศษ English Program เพื่อการเสริมสร้างความเป็นพลเมืองโลกของผู้เรียน และ 3. การศึกษาความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อรูปแบบการบริหารห้องเรียนพิเศษ English Program เพื่อการเสริมสร้างความเป็น พลเมืองโลกของผู้เรียน โดยใช้กลยุทธ์ “GENIUS ANKP MODEL” โดยกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้เรียน และ ผู้ปกครองโครงการห้องเรียนพิเศษ English Program โรงเรียนอนุบาลนครปฐม ปีการศึกษา 2563 จำนวน 265 คน และปีการศึกษา 2564 จำนวน 263 คน จากการคำนวณกลุ่มตัวอย่างด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ สำเร็จรูป G*Power และคณะครู ผู้บริหาร และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 64 คน

ผลการศึกษาพบว่า 1. ผู้เรียนมีความต้องการให้เกิดกระบวนการพัฒนารูปแบบการบริหาร โดยมีค่า Priority Needs Index Modified (PNI modified) เท่ากับ 1.31 ด้านผู้ปกครองมีค่าการประเมิน เท่ากับ 0.65 และคณะครู ผู้บริหาร และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน เท่ากับ 0.26 ตามลำดับ 2. การพัฒนารูปแบบการบริหาร ห้องเรียนพิเศษ English Program ประกอบด้วย 6 กลยุทธ์ได้แก่ (1) Global Citizenship (2) English Program (3) Native Speaker (4) Information Technology (5) Upskilling และ (6) Student-centered learning และ 3. ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อรูปแบบการพัฒนา พบว่า ผู้เรียนมีระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินการของกลยุทธ์และในภาพรวมของกลยุทธ์อยู่ในระดับมาก ในขณะที่กลุ่มผู้ปกครองและกลุ่มคณะครูผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

อัมพร ชุนถนอม (2564) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของนักเรียนโรงเรียนวัดห้วยจรเข้วิทยาฯ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครปฐม การประเมินโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของนักเรียนโรงเรียนวัดห้วยจรเข้วิทยาฯ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครปฐม ครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของนักเรียนโรงเรียนวัดห้วยจรเข้วิทยาฯ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครปฐม ตามรูปแบบซิปโมเดล (CIPP Model) ใน 4 ด้านคือ ด้านสภาพแวดล้อม (Context) ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input) ด้านกระบวนการ (Process) และด้านผลผลิต (Product) ของโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของ

นักเรียนโรงเรียนวัดห้วยจรเข้มหาวิทยาลัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครปฐม กลุ่มผู้ให้ข้อมูลจำนวนทั้งสิ้น 751 คน ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหาร 3 คน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน 13 คน ครูผู้สอน 81 คนนักเรียน 327 คน และผู้ปกครองนักเรียน 327 คน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน คือ 1) แบบสอบถามผลการประเมินโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของนักเรียนโรงเรียนวัดห้วยจรเข้มหาวิทยาลัย จำนวน 4 ฉบับ ได้แก่ ฉบับที่ 1 แบบสอบถามด้านสภาพแวดล้อม โครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของนักเรียน ฉบับที่ 2 แบบสอบถามด้านปัจจัยเบื้องต้น โครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของนักเรียน ฉบับที่ 3 แบบสอบถามด้านกระบวนการ โครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของนักเรียน ฉบับที่ 4 แบบสอบถามด้านผลผลิตโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของนักเรียน ซึ่งแบบประเมินโครงการทุกฉบับมีค่าความเชื่อมั่นมากกว่า .80 ขึ้นไป สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการประเมินโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของนักเรียนโรงเรียนวัดห้วยจรเข้มหาวิทยาลัย พบว่า ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.52$, S.D. = 0.67) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านปัจจัยเบื้องต้น มีผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.66$, S.D. = 0.59) ด้านสภาพแวดล้อม มีผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.61$, S.D. = 0.61) ด้านกระบวนการมีผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.51$, S.D. = 0.69) และด้านผลผลิต มีผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.51$, S.D. = 0.67)

สุกัลลักษณ์ สถิตไชนนธ์ และคณะ (สุกัลลักษณ์ สถิตไชนนธ์ 2563) (2563)

ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินหลักสูตรสถานศึกษาโครงการห้องเรียนพิเศษขั้นมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัยนนทบุรี การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อประเมินหลักสูตรสถานศึกษาโครงการห้องเรียนพิเศษขั้นมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัยนนทบุรี ในด้าน

1) วัตถุประสงค์ของหลักสูตร 2) ความพร้อมด้านปัจจัยเบื้องต้น 3) ความเหมาะสมด้านกระบวนการ และ 4) ผลผลิตของหลักสูตรกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ ประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 5 คน ครูผู้สอน จำนวน 30 คน นักเรียน จำนวน 341 คน ผู้ปกครอง จำนวน 341 คน และผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน 233 คน รวม ทั้งสิ้น 950 คน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ประกอบด้วย แบบสอบถาม และแบบบันทึกข้อมูล สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัย พบว่า 1) วัตถุประสงค์หลักสูตร มีความชัดเจน และ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากผ่านเกณฑ์การประเมิน 2) ความพร้อมด้านปัจจัยเบื้องต้น ได้แก่ โครงสร้าง หลักสูตร เนื้อหารายวิชา คุณลักษณะของครูผู้สอน คุณลักษณะ

ของนักเรียน อาจารย์ สถานที่สื่อ อุปกรณ์การเรียน การสอน และงบประมาณ มีความพร้อมอยู่ในระดับมาก ผ่านเกณฑ์การประเมิน 3) ความเหมาะสมด้านกระบวนการ ได้แก่ การบริหารหลักสูตร การจัดกิจกรรมการเรียนรู้และการวัดผลและประเมินผลมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากผ่านเกณฑ์การประเมิน และ 4) ด้านผลผลิตของหลักสูตรได้แก่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน นักเรียนที่สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรโครงการ SM และโครงการ EN ผ่านเกณฑ์การประเมินส่วนโครงการ MEP ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน การประเมินการคิดวิเคราะห์ และเขียนการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์และการประเมินการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ผ่านเกณฑ์การประเมิน ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านมัธยมศึกษาปีที่ 3 (O – NET) ของนักเรียนที่สำเร็จการศึกษาหลักสูตรโครงการห้องเรียนพิเศษ มีผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านมัธยมศึกษาปีที่ 3 ทั้ง 7 กลุ่มสาระ สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ผ่านเกณฑ์การประเมิน ยกเว้นกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษาที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

จักรชัย ตระกูลโอสถ และมนตา ตุลย์เมธการ (2564) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการพัฒนาท้องถิ่น โดยมีสถาบันอุดมศึกษาเป็นพี่เลี้ยง เครือข่ายภาคกลางตอนล่าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ในความรับผิดชอบของ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาการวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Output) ของโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการพัฒนาท้องถิ่น โดยมีสถาบันอุดมศึกษาเป็นพี่เลี้ยงเครือข่ายภาคกลางตอนล่าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ในความรับผิดชอบของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา โดยกลุ่มตัวอย่างในการเก็บข้อมูล ประกอบด้วย หัวหน้าโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้เข้ารับการฝึกอบรม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณ (Rating Scale) 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยใช้แนวคิดการประเมิน IPO Model ประยุกต์ใช้กับรูปแบบการประเมินผลการฝึกอบรมตามแนวทางของเคิร์กแพทริก (The Kirkpatrick Approach) ดังนี้ การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) กิจกรรมที่ 1 และกิจกรรมที่ 2 ผลการประเมินโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยเฉพาะจำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรมเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด วัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินกิจกรรมมีความเพียงพอ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรมมีความทันสมัย สะดวกต่อการใช้งาน สถานที่ในการจัดกิจกรรม มีขนาดเหมาะสม และความสะอาดเรียบร้อยของสถานที่จัดกิจกรรม การประเมินกระบวนการ (Process) กิจกรรมที่ 1 และกิจกรรมที่ 2 ผลการประเมินโดยภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด โดยเฉพาะวิทยากรมีการเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็นนำไปสู่ผลการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของชุมชนการเรียนรู้ทางวิชาชีพเกี่ยวกับการสอนโดยการประเมินระดับความเหมาะสม ของการดำเนินงานของโครงการ ได้พิจารณาจากประเด็นสำคัญ คือ คณะทำงานสามารถประสานงานและอำนวยความสะดวกแก่

ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้ดี และคณะทำงานตั้งใจทำงานอย่างเต็มที่ และการอบรมของวิทยาการ
วิทยาการตรงเวลา ใช้ภาษาเข้าใจง่าย และวิทยาการให้ความรู้ในการฝึกอบรมอย่างเต็มที่

การประเมินผลผลิต (Output) ด้านผลการเรียนรู้ ผลการประเมินหลังเข้าร่วมกิจกรรมที่ 1 ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีผลการเรียนรู้สูงกว่าก่อนเข้าร่วมกิจกรรม โดยเฉพาะหลังเข้าร่วมกิจกรรม ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ ความเข้าใจในการเขียนแผนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการคิด และ
อิงมาตรฐานระดับความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมา คือ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ
ผังวัฏจักร (A Circle or Cyclical Map) และความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับผังก้างปลา (A Fishbone Map) ตามลำดับโดยภาพรวมผลการประเมินผลผลิต (Output) อันนำไปสู่ด้านผลการเรียนรู้ (Learning) และกิจกรรมที่ 2 พบว่า หลังเข้าร่วมกิจกรรมผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีผลการเรียนรู้สูงกว่า ก่อนเข้าร่วมกิจกรรม โดยเฉพาะหลังเข้าร่วมกิจกรรม ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการออกแบบ และพัฒนาสื่อบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน การประเมินผลผลิต (Output) ด้านพฤติกรรม (Behavior) กิจกรรมที่ 1 และกิจกรรม ที่ 2 ผลการประเมินหลังเข้าร่วมกิจกรรมผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีผลการประเมินด้านพฤติกรรมสูงกว่าก่อนเข้าร่วมกิจกรรม โดยภาพรวมผล
การประเมินผลผลิต (Output) ด้านพฤติกรรม (Behavior) หลังเข้าร่วมกิจกรรมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า หลังเข้าร่วมกิจกรรมที่ 1 ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีทักษะ
ในการเขียนแผนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการคิด และอิงมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นเฉลี่ย
อยู่ในระดับมากที่สุด และ หลังเข้าร่วมกิจกรรมที่ 2 ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีทักษะการสร้างสื่อ
มัลติมีเดียทางการศึกษาให้เหมาะสมกับสภาพการเรียนรู้ที่แท้จริงระดับความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ในระดับ
มากที่สุด การประเมินผลผลิต (Output) ด้านผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นต่อองค์การ (Results) กิจกรรมที่ 1
และกิจกรรมที่ 2 พบว่า ผลการประเมินโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็น
รายประเด็น พบว่า ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนเพิ่มขึ้น ระดับความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด และ
ผลการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของชุมชน การเรียนรู้ทางวิชาชีพทั้งสองกิจกรรมประสบความสำเร็จ ระดับ
ความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด

ชาญชัย ไชยพิศ (2562) ได้ศึกษาเรื่องการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษ
ภาษาอังกฤษ (Intensive English Learning Experience Program: IELEP) โรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์
การประเมินครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ประเมินด้านสภาวะแวดล้อมที่เกี่ยวกับความต้องการจำเป็น
เพื่อกำหนดโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Learning Experience
Program: IELEP) โรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์ 2) ประเมินด้านปัจจัยนำเข้าที่เกี่ยวกับทรัพยากรที่จำเป็น
นำมาใช้ในการดำเนินการโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Learning
Experience Program: IELEP) โรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์ ที่เกี่ยวกับความเป็นไปได้ เหมาะสมและ

เพียงพอ 3) ประเมินด้านกระบวนการที่เกี่ยวกับการบริหารโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Learning Experience Program: IELEP) โรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์ และ

4) ประเมินด้านผลผลิตที่เกี่ยวกับผลที่เกิดขึ้นจากโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Learning Experience Program: IELEP) โรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์ ใช้การประเมินโครงการแบบซีปปโมเดล ประชากรที่ใช้ในการประเมิน จำนวน 813 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ครูและบุคลากรทางการศึกษาโรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์และนักเรียนโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และผู้ปกครองนักเรียน โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการประเมิน จำนวน 366 คน ได้มาจากการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ประกอบด้วย ครูผู้สอนภาษาอังกฤษชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ครูผู้สอนภาษาอังกฤษชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ผู้ปกครองนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 และผู้ปกครองนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถาม มาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 4 ฉบับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลใช้การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมิน พบว่า

1) ผลการประเมินด้านสภาวะแวดล้อมของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Learning Experience Program: IELEP) โรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์ พบว่า โดยภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด $\mu = 4.67, \sigma = 0.35$ 2) ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้าของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Learning Experience Program: IELEP) โรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์ พบว่า โดยภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.48, \sigma = 0.42$) 3) ผลการประเมินด้านกระบวนการของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Learning Experience Program: IELEP) โรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์ พบว่า โดยภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.40, \sigma = 0.47$) และ 4) ผลการประเมินด้านผลผลิตของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Learning Experience Program: IELEP) โรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์ พบว่า โดยภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.71$)

บุญช่วย เกตุคง (2562) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินโครงการพัฒนาจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษหลักสูตรวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ระดับประถมศึกษาของโรงเรียนเทศบาล 4 महाराज การประเมินครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการพัฒนาจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษหลักสูตรวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ระดับประถมศึกษาของโรงเรียนเทศบาล 4 महाराज ภายใต้กรอบการประเมินเชิงระบบตามรูปแบบ CIPP Model ดังนี้ 1) ประเมินบริบทของโครงการพัฒนาจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษหลักสูตรวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์

ระดับประถมศึกษาของโรงเรียนเทศบาล 4 มหาราช 2) ประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการพัฒนาจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษหลักสูตรวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ระดับประถมศึกษาของโรงเรียนเทศบาล 4 มหาราช 3) ประเมินกระบวนการของโครงการพัฒนาจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษหลักสูตรวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ระดับประถมศึกษาของโรงเรียนเทศบาล 4 มหาราช 4) ประเมินผลผลิตของโครงการพัฒนาจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษหลักสูตรวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ระดับประถมศึกษาของโรงเรียนเทศบาล 4 มหาราช กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้บริหารและครู จำนวน 16 คน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 14 คน ผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 185 คน นักเรียน จำนวน 185 คน รวมทั้งหมด 400 คน โดยได้จากการสุ่มอย่างง่าย และการเลือกแบบเจาะจง เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ได้แก่ แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนาผลการประเมิน พบว่า ภาพรวมของโครงการพัฒนาจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษหลักสูตรวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ระดับประถมศึกษาของโรงเรียนเทศบาล 4 มหาราช มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด ด้านบริบทของโครงการมีความพร้อม อยู่ในระดับมากที่สุด ด้านปัจจัยนำเข้าของโครงการมีความพร้อมด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และสถานที่ในการดำเนินการ อยู่ในระดับมากที่สุด ด้านกระบวนการ มีการบริหารงานในการวางแผนและปฏิบัติการของโครงการ อยู่ในระดับมากที่สุด ด้านผลผลิต นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้ และพฤติกรรมการเรียนรู้เป็นไปตามเป้าหมายที่หลักสูตรสถานศึกษาและเกณฑ์ที่โรงเรียนกำหนด อยู่ในระดับมากที่สุด นักเรียนและผู้ปกครอง มีความพอใจในการดำเนินงานของทางโรงเรียน อยู่ในระดับมากที่สุด

พลภัทร์ ศรีวัลย์, ทวีภา ตั้งประภา, สุรศักดิ์ อมรัตน์ศักดิ์ (2561) ได้ศึกษาเรื่องการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษ (English Program) ของโรงเรียนสิริรัตนารโดย ประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมินโครงการแบบ CSE ของอัลคิน การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลโครงการห้องเรียนพิเศษ (English Program) ของโรงเรียน สิรินธรโดยประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมินโครงการแบบ CSE ของ อัลคิน (Alkin) โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะ ดังนี้ 1) เพื่อประเมินระบบโครงการ 2) เพื่อประเมินการวางแผนโครงการ 3) เพื่อประเมินการดำเนินโครงการ 4) เพื่อประเมินการปรับปรุงโครงการ และ 5) เพื่อประเมินการยอมรับโครงการ ผู้ให้ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย มี 5 กลุ่ม ได้แก่ 1) ผู้บริหาร จำนวน 5 คน 2) คณะกรรมการดำเนินงานโครงการ จำนวน 12 คน 3) ครูผู้สอนใน โครงการ จำนวน 72 คน 4) ผู้ปกครองของนักเรียนในโครงการ จำนวน 273 คน และ 5) นักเรียนในโครงการ จำนวน 273 คน รวมทั้งหมด 635 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม จำนวน 5 ฉบับ ซึ่งมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.95, 0.95, 0.95, 0.95 และ 0.97 ตามลำดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน

มาตรฐาน การทดสอบค่าที่และวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า 1) ผลการประเมินระบบโครงการ จากผู้บริหารและคณะกรรมการดำเนินโครงการ พบว่า ด้านการประเมินเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของโครงการมีความเหมาะสมในระดับมาก ส่วนด้านการประเมินตามวัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด ซึ่งผล การประเมินระบบโครงการในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด สรุปว่าผลการประเมินระบบโครงการผ่านเกณฑ์การประเมิน 2) ผลการประเมินการวางแผนโครงการจากผู้บริหารและคณะกรรมการดำเนินโครงการ พบว่า ด้าน หลักสูตรและเนื้อหาวิชา ด้านบุคลากร และด้านคุณสมบัติของนักเรียนในโครงการ มีความเหมาะสมในระดับ มาก ส่วนด้านอาคารสถานที่ และด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง ซึ่งผล การประเมิน การวางแผนโครงการในภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก สรุปว่าผล การประเมิน การวางแผนโครงการผ่าน เกณฑ์การประเมิน 3) ผลการประเมินการดำเนินโครงการจากครูผู้สอน ในโครงการ พบว่า ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ด้านกิจกรรมเพิ่มศักยภาพ และด้านการวัดและ ประเมินผล มีความเหมาะสมในระดับมาก ซึ่งผลการประเมิน ดำเนินโครงการในภาพรวม มีความเหมาะสมในระดับมาก สรุปว่าผลการประเมินการดำเนินโครงการผ่านเกณฑ์การประเมิน 4) ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุงโครงการจากคณะกรรมการดำเนินโครงการ ครูผู้สอนในโครงการ และนักเรียนในโครงการ พบว่า ข้อบกพร่อง ปัญหา และอุปสรรค ของโครงการที่มีความถี่สูงสุด คือ ครูผู้สอนชาวต่างชาติจบไม่ตรงสาขาที่สอน ข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไขที่มีความถี่สูงสุด คือ ควรจัดหาครูชาวต่างชาติให้ตรงตามวิชาเอก จุดเด่นของโครงการที่มีความถี่สูงสุด คือ นักเรียน ในโครงการมีพัฒนาการใน การใช้ภาษาอย่างเห็นได้ชัด ส่วนจุดด้อยของโครงการมีความถี่สูงสุด คือ สื่อเทคโนโลยีไม่ทันสมัย 5) ผลการประเมินเพื่อการยอมรับโครงการ พบว่า 1) ผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนห้องเรียนพิเศษ (English Program) ในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ทั้ง 3 ระดับชั้นสูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของ นักเรียนห้องเรียนปกติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทั้งสามระดับชั้น 2) ผลการประเมินผู้เรียน ตามสมรรถนะสำคัญของหลักสูตรอยู่ในระดับดี และ 3) ความพึงพอใจของผู้ปกครองและนักเรียน ต่อโครงการอยู่ในระดับมาก สรุปว่าผลการประเมินเพื่อการยอมรับโครงการ ผ่านเกณฑ์การประเมิน

จิราภรณ์ สุภิสงห์ (2561) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินโครงการพัฒนาครูแกนนำ ด้านการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ (Boot Camp) ระดับภูมิภาคของศูนย์การจตุรรมภาคเหนือ การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินโครงการพัฒนาครูแกนนำด้านการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ (Boot Camp) ระดับภูมิภาคของศูนย์การจตุรรมภาคเหนือ และ 2) เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะในการพัฒนาโครงการพัฒนาครูแกนนำด้านการจัดการเรียนการสอน ภาษาอังกฤษ (Boot Camp) ระดับภูมิภาคของศูนย์การจตุรรมภาคเหนือ ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ครั้งนี้ ประกอบด้วย ครูผู้เข้ารับการฝึกอบรมรุ่นที่ 2 จำนวน 71 คน ซึ่งเป็นครูสังกัดสำนักงาน

เขตพื้นที่มัธยมศึกษา จำนวน 25 คน และสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ประถมศึกษา จำนวน 46 คน และ คณะกรรมการบริหารโครงการ จำนวน 7 คน รวมทั้งหมด 78 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวม ข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง และแบบสอบถาม ซึ่งมีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ 0.87 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัย พบว่า ผลการประเมินโครงการโดยใช้รูปแบบ CIPP จำนวน 4 ด้าน โดยรวมอยู่ในระดับ มาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินโครงการ (Input) อยู่ใน ระดับมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านสภาวะแวดล้อมหรือบริบทของโครงการ (Context) อยู่ในระดับ มาก ด้านผลผลิต หรือผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ (Product) อยู่ในระดับมาก และ ด้านกระบวนการดำเนินโครงการ (Process) อยู่ในระดับมาก ตามลำดับ ส่วนข้อเสนอแนะ ในการพัฒนาประเมินโครงการ คือ ควรปรับปรุงการสอบวัดระดับ เป็นการสอบการพูดและการฟัง เพื่อให้สอดคล้องกับการอบรมครูสอนภาษาอังกฤษโครงการนี้ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ เพื่อที่จะได้พัฒนาครู ให้ใช้วิธีการสอนภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ตรงกันข้ามกับการวัดความรู้ภาษาอังกฤษระดับชาติที่ มุ่งเน้นการสอบในทักษะการอ่านและการเขียน เน้นการสอนนักเรียน จะเรียนเพื่อสอบ ไม่ได้เรียนเพื่อ สื่อสาร และไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนและผู้ปกครอง

สุญาดา เสงชัยโย (2561) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินผลโครงการจัดการเรียน

การสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ (English Program) โรงเรียนกาญจนาภิเษกวิทยาลัย นครปฐม (พระตำหนักสวนกุหลาบมัธยม) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ประเมินผลด้านสภาวะแวดล้อมของโครงการ 2) ประเมินผลด้านปัจจัยนำเข้าของโครงการ 3) ประเมินผลด้านกระบวนการของโครงการ 4) ประเมินผลด้านผลผลิตของโครงการ 5) ประเมินความพึงพอใจ ที่มีต่อโครงการ โดยใช้รูปแบบการประเมินซิปปี้ (CIPP Model) ของสตัฟเฟิลบีม (Daniel L. Stufflebeam) กลุ่มประชากร คือ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ครู และนักเรียนโรงเรียนกาญจนาภิเษกวิทยาลัย นครปฐม (พระตำหนักสวนกุหลาบมัธยม) จำนวน 2,655 คน การสุ่มตัวอย่างแบบง่ายโดยวิธีการเลือก แบบเจาะจง (Purposive Sampling) จำนวน 346 คน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามมาตราประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 5 ฉบับ สถิติวิเคราะห์ ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินโครงการ พบว่า 1) ผลการประเมินด้านสภาวะแวดล้อมของโครงการ อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด ($\bar{X} = 4.71$, S.D. = 0.44) 2) ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้าของโครงการ อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด ($\bar{X} = 4.51$, S.D. = 0.54) 3) ผลการประเมินด้านกระบวนการของโครงการ อยู่ในระดับเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.45$, S.D. = 0.61) 4) ผลการประเมินด้านผลผลิตของโครงการ อยู่ในระดับเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.52) 5) ความพึงพอใจต่อโครงการจัดการเรียนการสอน

ตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ (English Program) อยู่ในระดับพึงพอใจมาก ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.54)

อำนวยการ นวลจันทร์ (2561) ได้ศึกษาเรื่อง การประยุกต์ใช้โครงการวิทยาศาสตร์ เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร การศึกษาครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ เพื่อ 1) ศึกษาสภาพทั่วไปในการประยุกต์ใช้โครงการวิทยาศาสตร์เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษา วิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร 2) ศึกษาการบริหารจัดการการประยุกต์ใช้โครงการวิทยาศาสตร์เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษา วิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร ด้านปัจจัยเบื้องต้นและด้านกระบวนการ 3) ศึกษาผลผลิตที่ได้จากการประยุกต์ใช้โครงการวิทยาศาสตร์เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษา วิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงทดลอง (experimental research) แบบแผนการทดลองเป็นแบบกลุ่มเดียววัดหลังการทดลอง (The One-Shot Case Study) ทำการศึกษาการบริหารจัดการ โดยใช้รูปแบบการบริหารแบบ IPO (IPO Model) ประกอบด้วย Input Process และ Output ประชากรประกอบด้วย ครู วิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร จำนวน 64 คน ผู้เรียนวิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร ที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาวิทยาศาสตร์ ปีการศึกษา 2561 จำนวน 1,123 คน กลุ่มตัวอย่าง คือ ครูวิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร จำนวน 56 คน ผู้เรียนวิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร ที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาวิทยาศาสตร์ ปีการศึกษา 2561 จำนวน 291 คน รวมทั้งสิ้น 347 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 5 ฉบับ แบบบันทึกข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนจำนวน 1 ฉบับ แบบบันทึกข้อมูลผลสัมฤทธิ์ด้านการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษาจำนวน 1 ฉบับ แบบติดตามปริมาณผลงานโครงการวิทยาศาสตร์ จำนวน 3 ฉบับ และแบบรายงานผลสำเร็จของการดำเนินการ จำนวน 1 ฉบับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการศึกษา พบว่า 1) ผลการศึกษาสภาพทั่วไปในการประยุกต์ใช้โครงการวิทยาศาสตร์เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร โดยภาพรวมสภาพทั่วไปในการดำเนินการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และผ่านเกณฑ์ ตามที่กำหนด 2) ผลการศึกษการบริหารจัดการการประยุกต์ใช้โครงการวิทยาศาสตร์เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษา วิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร พบว่า ความเหมาะสมด้านปัจจัยเบื้องต้นของการประยุกต์ใช้โครงการวิทยาศาสตร์เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร โดยภาพรวมมีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก และผ่านเกณฑ์ การประเมินตามที่กำหนด และความเหมาะสมด้านกระบวนการของการประยุกต์ใช้โครงการวิทยาศาสตร์เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษา วิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร โดยภาพรวมมีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก และผ่านเกณฑ์การประเมินตามที่กำหนด 3) ผลการศึกษาผลผลิตของการประยุกต์ใช้โครงการวิทยาศาสตร์ เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษาวิทยาลัย

อาชีวศึกษาชุมพร พบว่า 3.1) ด้านความพึงพอใจของครู โดยภาพรวมครูมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก 3.2) ด้านความพึงพอใจของผู้เรียน โดยภาพรวมผู้เรียนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก 3.3) ด้านผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนในการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษาโดยประยุกต์ใช้โครงงาน วิทยาศาสตร์ของวิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร พบว่า ผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนด้านการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับดีมาก 3.4) ด้านผลผลิตตามเป้าหมายของการประยุกต์ใช้โครงงาน วิทยาศาสตร์เพื่อส่งเสริม การเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร พบว่า ปริมาณผลงานโครงงานวิทยาศาสตร์เป็นไปตามเป้าหมายของการดำเนินการ และคุณภาพของผลงาน โครงงานวิทยาศาสตร์ของผู้เรียน โดยภาพรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับดี

จิตติกา เสนาจิตต์ (2560) ได้ศึกษาเรื่อง สภาพการดำเนินงานตามโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ (Mini English Program : MEP) : กรณีศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จังหวัดสงขลา การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์ คือ 1) เพื่อศึกษาสภาพการดำเนินงานของโครงการ MEP 2) เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของโครงการ MEP 3) เพื่อศึกษาระดับความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิงทางภาษาของสหภาพยุโรป (CEFR) กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ ผู้บริหารสถานศึกษา หัวหน้าผู้รับผิดชอบโครงการ ครูผู้สอนชาวไทย ครูผู้สอนชาวต่างชาติและผู้ปกครองของ 3 โรงเรียน ที่เข้าร่วมโครงการ จำนวน 21 คน โดยใช้เครื่องมือ แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง (Semi-Structured Interview) การสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (In-Depth Interview) ร่วมกับการสังเกตแบบมีส่วนร่วมและ นำมาวิเคราะห์เป็นข้อมูลเชิงเนื้อหา ผลการศึกษาพบว่า 1) สถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการมีการดำเนินงานตามโครงสร้างที่หลักสูตรกำหนดได้อย่างมีระบบแบบแผน บุคลากรจึงมีความเป็นเอกเทศ แยกออกมาดูแลบริหารจัดการเอง ทำให้ประสิทธิภาพของบุคลากร สามารถทำงานได้อย่างเต็มที่มีกำหนดอัตราค่าเล่าเรียนที่เหมาะสมกับค่าใช้จ่าย เพื่อลดปัญหาการขาดแคลนเงินทุนด้านอาคารสถานที่ได้แยกอาคารห้องเรียนออกมาอย่างชัดเจน เพื่อต่อการบริหารจัดการ ปัจจัยเหล่านี้ส่งผลให้โครงการประสบความสำเร็จอย่างมาก 2) ปัญหาและอุปสรรคทางด้านบุคลากรขาดแคลน เนื่องจากงบประมาณที่ไม่เพียงพอ รวมถึงสถานที่ไม่เอื้ออำนวยเพราะขาดห้องปฏิบัติการพิเศษต่าง ๆ ในส่วนวัสดุอุปกรณ์เครื่องมือไม่ครบครันเพราะขาดงบประมาณในการจัดซื้อเทคโนโลยีสมัยใหม่ 3) ตามกรอบระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษกรอบอ้างอิงทางภาษาของสหภาพยุโรป (CEFR) พบว่า ผู้เรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของสถานศึกษาทั้ง 3 แห่ง มีความสามารถทางภาษาอยู่ในระดับ A1 (Breakthrough or beginner) ซึ่งสามารถใช้ในชีวิตประจำวันได้ตามหลักเกณฑ์เป้าหมายที่ผู้เรียนควรได้รับ

นิยม แสงวงศ์ (2560 : บทคัดย่อ) ได้ประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยนวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์ของวิทยาลัยเทคนิคเดชอุดม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยนวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์ใน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ด้านย่อย ได้แก่ ด้านผลกระทบ ด้านประสิทธิผล ด้านความยั่งยืน และด้านการถ่ายทอดความสำเร็จ ดำเนินการเป็น 2 ระยะ ระยะที่ 1 เมื่อสิ้นสุดโครงการ ประเมินโดยผู้บริหาร ครูและนักเรียน นักศึกษา ทำการประเมินทั้ง 4 ด้าน ส่วนระยะที่ 2 เมื่อสิ้นสุดโครงการได้ 1 ปี ประเมินโดยผู้บริหารและครู ทำการประเมินเฉพาะด้านผลผลิต กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย ผู้บริหาร ครู และนักเรียน นักศึกษา จำนวน 330 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยนวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์ของวิทยาลัยเทคนิคเดชอุดม สถิติที่ใช้ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการประเมินระยะที่ 1 พบว่า 1) ด้านสภาวะแวดล้อม ผู้บริหารและครู มีความเห็นโดยภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 2) ด้านปัจจัยนำเข้า ผู้บริหารและครู มีความเห็นโดยภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 3) ด้านกระบวนการ ผู้บริหารและครู มีความเห็นโดยภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 4) ด้านผลผลิต สำหรับผู้บริหารและครู มีความเห็นโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยด้านความยั่งยืนมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดและด้านการถ่ายทอดความสำเร็จอยู่ในระดับมากแต่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด และนักเรียน นักศึกษาก็มีความเห็นโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยด้านความยั่งยืนมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดและด้านการถ่ายทอดความสำเร็จอยู่ในระดับมากแต่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด และผลการประเมินโครงการในระยะที่ 2 ด้านผลผลิต สำหรับผู้บริหารและครู มีความเห็นว่าโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีด้านผลกระทบมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ส่วนด้านการถ่ายทอดความสำเร็จมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด แต่ยังอยู่ในระดับมากเหมือนเดิม

จิราภรณ์ กลิ่นสุคนธ์ (2559 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อโครงการด้านอนามัยการเจริญพันธุ์ ของมหาวิทยาลัยรังสิตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการเปิดรับข่าวสารและความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อโครงการด้านอนามัยการเจริญพันธุ์ของมหาวิทยาลัยรังสิต ศึกษาแก่นักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต 5 กลุ่มคณะวิชา โดยผู้วิจัยใช้การประเมินเชิงระบบ (IPO Model) ของ Hart Editor (2002) โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างแบบโควตา กลุ่มคณะวิชาละ 80 คน รวมจำนวน 400 คน ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัยที่มีการทดสอบเครื่องมือด้วยการหาค่าดัชนีความสอดคล้องและคำนวณค่าความเชื่อมั่นของการประเมินโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์และประมวลผลโดยโปรแกรมสำเร็จรูปทางคอมพิวเตอร์ ซึ่งผลการวิจัย พบว่า 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามพบว่า เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย ศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 3 กลุ่ม คณะวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มากที่สุด ส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมขบวนการพัฒนาการเปิดตัวโครงการบริการอนามัยการเจริญพันธุ์ กิจกรรมการรณรงค์ที่เกี่ยวข้องกับการให้ความรู้เรื่องอนามัย

การเจริญพันธุ์ และกิจกรรมของสโมสรนักศึกษาการลงพื้นที่ภายนอกมหาวิทยาลัย ฯลฯ เหตุผลที่เข้าร่วมโครงการก็เพื่อนำความรู้จากการเข้าร่วมกิจกรรมมาประยุกต์ใช้กับการเรียนและการใช้ชีวิต การใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ และเปิดโลกทัศน์/รับสิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อตนเอง/เพิ่มพูนความรู้ทางวิชาการ/ความรอบรู้อื่น ๆ ประโยชน์ที่ได้รับจากเข้าร่วม คือ การได้รับข้อมูลความรู้ที่จำเป็นต่อการเรียน การทำกิจกรรมและการใช้ชีวิตประจำวัน ทำให้ทันต่อเหตุการณ์และการรู้เท่าทันผู้คน และเป็นช่องทางการสื่อสารหรือแลกเปลี่ยนแสดงความคิดเห็น ตามลำดับ 2) การเปิดรับข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ของผู้ตอบแบบสอบถามจากโครงการด้านอนามัยการเจริญพันธุ์ พบว่า ได้รับข้อมูลข่าวสารโครงการจากสื่อประเภทแฟนเพจ/เฟสบุ๊ก RANGSIT UNIVERSITY, THAILAND/เฟสบุ๊กกรุ๊ปข่าวสารมหาวิทยาลัยรังสิตมากที่สุด รองลงมา คือ วารสาร “สารรังสิต” และโปสเตอร์ภาพข่าวประชาสัมพันธ์ โดยรับในรูปแบบข่าวสารแจ้งเพื่อทราบ และภาพข่าวประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับกิจกรรมที่เกิดขึ้นแล้ว ด้านวัตถุประสงค์ในการเปิดรับข้อมูลข่าวสาร คือ เพื่อนำข้อมูลข่าวสารที่ได้รับมาประยุกต์ใช้กับการเรียน การทำกิจกรรม และการใช้ชีวิตประจำวัน และเพื่อติดตามข่าว ความเคลื่อนไหวของกิจกรรมการให้ความรู้เรื่องอนามัยการเจริญพันธุ์ภายในมหาวิทยาลัย โดยมีวิธีเปิดรับเฉพาะข้อมูลข่าวสารหรือความรู้ที่เกี่ยวข้องกับตนเอง และข้อมูลข่าวสารหรือความรู้เฉพาะที่อยู่ในความสนใจเท่านั้น และ 3) ความพึงพอใจที่มีต่อโครงการด้านอนามัยการเจริญพันธุ์ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ที่ค่าเฉลี่ย 4.39 เมื่อพิจารณาโดยละเอียด พบว่า มีความพึงพอใจด้านปัจจัยนำเข้ามากที่สุด รองลงมา คือ ผลผลิต และกระบวนการ ตามลำดับ กล่าวคือ 3.1) ด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.47 โดยพึงพอใจเรื่องกิจกรรมการให้ความรู้ด้านอนามัยการเจริญพันธุ์สอดคล้องกับความต้องการในการใช้ประโยชน์ เช่น ใช้ในการเรียน การทำกิจกรรม และการใช้ชีวิตประจำวัน 3.2) ด้านผลผลิตอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.36 โดยพึงพอใจเรื่องการเกิดความสัมพันธ์อันดีและการสร้างเครือข่ายในกลุ่มเยาวชนต่อการดูแลซึ่งกันและกัน และ 3.3) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับมากที่ค่าเฉลี่ย 4.34 โดยพึงพอใจเรื่องการจัดรูปแบบกิจกรรมที่มีความหลากหลาย เช่น กิจกรรมให้ความรู้ แบบกลุ่มใหญ่/กลุ่มย่อย การสัมมนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ นิทรรศการการแจกถุงยางอนามัย/ยาคุมกำเนิด การลงพื้นที่ไปทำกิจกรรมกับคนภายนอกองค์กร

รุ่งลาวัลย์ จันทรัตน์ และคณะ (2559) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินโครงการจัดตั้งห้องเรียนพิเศษ Science and Mathematics Program (SMP) มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงประเมิน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความก้าวหน้า สภาพปัญหา และอุปสรรคในการดำเนินการโครงการการจัดตั้งห้องเรียนพิเศษ Science and Mathematics Program : SMP กลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา คือ ผู้บริหารโรงเรียน ครูวิทยาศาสตร์ และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ในโปรแกรมด้านวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ในโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาควบคู่สามัญ

สังกัดสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัดยะลา จำนวน 6 โรงเรียนโดยใช้กรอบการประเมินแบบ CIPP MODEL ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ จำนวน 6 ฉบับ คือ 1) ความเหมาะสมด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยเบื้องต้น และด้านกระบวนการ 2) ความรู้และทักษะแห่งอนาคตในศตวรรษที่ 21 และสมรรถนะครูวิทยาศาสตร์ 3) สมรรถนะสำคัญของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 ศักยภาพทางด้านวิทยาศาสตร์ และเจตคติต่อการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ 4) คุณลักษณะและพฤติกรรม ด้านความขยันหมั่นเพียร กระตือรือร้น ความรับผิดชอบ ความมีวินัยและความพึงพอใจต่อโปรแกรม SMP 5) ความต้องการและความคาดหวังของผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อโครงการ และ 6) ความพึงพอใจและสภาพปัญหาอุปสรรคของโครงการ ผลการประเมินพบว่าด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยเบื้องต้น และด้านกระบวนการ มีผลการประเมินในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ด้านผลผลิต มีผลแต่ละด้านดังนี้ 1) ผลลัพธ์ของผู้เรียนด้านสมรรถนะสำคัญของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 ศักยภาพทางด้านวิทยาศาสตร์และความพึงพอใจต่อโปรแกรม SMP ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ด้านความรับผิดชอบและความมีวินัย ในภาพรวมอยู่ในระดับจริง ด้านความขยันหมั่นเพียรอยู่ในระดับจริงเป็นบางครั้ง เจตคติต่อการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง 2) ผลลัพธ์ของครูวิทยาศาสตร์ พบว่า ผลการประเมินตนเองด้านความรู้และทักษะแห่งอนาคต ในศตวรรษที่ 21 และด้านสมรรถนะครูวิทยาศาสตร์ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก 3) ผลลัพธ์ของผู้บริหารโรงเรียน พบว่า ด้านความต้องการและความคาดหวังผู้บริหารต้องการให้จัดโครงการ SMP อย่างต่อเนื่อง ด้านความพึงพอใจต่อโครงการ SMP ใน ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ส่วนสภาพปัญหาและอุปสรรคของโครงการ พบว่า ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อยสุด

สมบุรณ์ ขาวชายโงง, ลำปาง แม่นมัตย์ 2558 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยเรื่อง การวิเคราะห์สารสนเทศที่ใช้ในการประเมินคุณภาพ มหาวิทยาลัยราชภัฏ งานวิจัยนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อประเมินคุณภาพมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยงานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์มิติและตัวชี้วัดที่ใช้ในการประเมินคุณภาพมหาวิทยาลัยราชภัฏ และเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลที่ใช้ผลิตสารสนเทศ เพื่อประเมินคุณภาพตามตัวชี้วัดเป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยใช้วิธีการวิเคราะห์เอกสารการประเมินคุณภาพของหน่วยงานประเมินทั้งในประเทศและระดับสากล ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (กพร.) สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) QS Intelligence Unit (QS), Times Higher Education (THE), National Taiwan University (NTU) และ Shanghai Ranking Consultancy (SRC) โดยกำหนดกรอบการประเมินผลภายใต้ระบบการบริหารจัดการแบบไอพีโอ (IPO Model: Input-Process-Output) ผลการวิจัยพบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏ

มีมิติการประเมินคุณภาพ 5 มิติคือ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม และการบริหารจัดการ ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดที่ไม่ซ้ำกัน 74 ตัว จากทั้งหมด 94 ตัว มีสารสนเทศที่ใช้ตอบตัวชี้วัดทั้งหมด 56 ตัว คือ ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ 40 ตัว มีสารสนเทศที่ใช้ตอบ 55 ตัว และตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ 34 ตัว มีสารสนเทศที่ใช้ตอบ 1 ตัว เนื่องจากมีโครงสร้างการประเมิน เหมือนกันแต่มีค่าของคะแนนเท่านั้นที่ต่างกันและพบว่ามีกลุ่มข้อมูลที่ผลิตสารสนเทศทั้งหมด 9 กลุ่ม คือ 1) ข้อมูลอาจารย์ 2) ข้อมูลนักศึกษา 3) ข้อมูลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ 4) ข้อมูลการตีพิมพ์เผยแพร่งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ 5) ข้อมูลศิษย์เก่า 6) ข้อมูลโครงการบริการวิชาการแก่สังคม 7) ข้อมูลงบประมาณ 8) ข้อมูลคะแนนผลการประเมินของตัวชี้วัด และ 9) ข้อมูลเกณฑ์การประเมินสำหรับตัวชี้วัดเชิงคุณภาพผลการวิจัยดังกล่าว จะเป็นข้อมูลสำคัญที่ใช้ในการออกแบบโครงสร้างของฐานข้อมูลเพื่อพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อประเมินคุณภาพมหาวิทยาลัยราชภัฏต่อไป

ชัยยศ ดำรงกิจโกศล, พิสิฐ เมธากัทร, ไพโรจน์ สิริยากร (2558 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยเรื่องการพัฒนากระบวนการประเมินหลักสูตรการจัดการเรียนการสอนโดยสถานศึกษา

The Development of Instructional Course Evaluation System for Institution under the Commission of Vocational Education โดยมีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อพัฒนาและประเมินระบบการประเมินหลักสูตรการจัดการเรียนการสอนโดยสถานศึกษา และ 2) เพื่อพัฒนาและหาประสิทธิภาพของหลักสูตรฝึกอบรมผู้ประเมินหลักสูตรการจัดการเรียน โดยมีการวิจัยได้แก่ ขั้นตอนการพัฒนากระบวนการประเมินหลักสูตรประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ ผลการวิจัย พบว่า ระบบการประเมินฯ มีระดับความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการนำไปใช้ในระดับมาก ส่วนขั้นตอนการพัฒนา หลักสูตรฝึกอบรมถูกประเมินโดยใช้แบบจำลอง CIPP Model มีผลการวิจัยดังนี้

ด้านการประเมินบริบทพบว่าหัวข้อเรื่องในการ ฝึกอบรมกับวัตถุประสงค์การฝึกอบรม มีความสอดคล้องกันในระดับสอดคล้องสูง และมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดด้านการประเมินปัจจัยเบื้องต้น พบว่าแบบทดสอบสอดคล้องกับวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมในระดับสอดคล้องสูง แบบทดสอบมีค่าความเชื่อมั่นสูงกว่า 0.70 ในทุกรายการ และจากการนำหลักสูตรไปทดลองใช้ พบว่าคะแนนผลสัมฤทธิ์ในการทำแบบฝึกหัด และแบบทดสอบมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 83.45/81.94 ส่วนคะแนนด้านปฏิบัติมีค่าเฉลี่ย 77.885 ด้านการประเมินกระบวนการ พบว่า คะแนนผลสัมฤทธิ์ในการทำแบบฝึกหัด และแบบทดสอบมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 85.05/83.39 ส่วนคะแนนด้านปฏิบัติมีค่าเฉลี่ย 82.36 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดทั้งสองด้าน และสุดท้าย ด้านการประเมินผลผลิต พบว่าในภาพรวมผู้ที่เกี่ยวข้องมีความเห็นว่ารระบบการประเมินหลักสูตร ฯ มีความเหมาะสมในระดับมาก

ณัฐพล คชาธร (2557) ได้ศึกษาเรื่อง การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายและผลลัพธ์ในการจัดการศึกษาห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษในโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย รายรับ และจุดคุ้มทุนในการจัดการศึกษาของห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษ เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายและผลลัพธ์ของการจัดการศึกษาของห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษตลอดจนวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อผลลัพธ์ของการจัดการศึกษาของห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษในโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ปีการศึกษา 2555 โดยใช้แนวคิดการวิเคราะห์ส่วนประกอบของค่าใช้จ่าย อัตราส่วนค่าใช้จ่ายต่อผลลัพธ์และฟังก์ชันการผลิตทางการศึกษา เป็นกรอบแนวคิดสำหรับการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายและ ผลลัพธ์ของห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษ โดยใช้ข้อมูลค่าใช้จ่าย รายรับ และผลลัพธ์ของห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษที่ได้จากการสำรวจด้วยแบบสำรวจข้อมูลค่าใช้จ่าย รายรับ และผลลัพธ์โครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ (English/Program) ของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ ปีการศึกษา 2555 เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษในโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐจำนวน 47 โครงการ จากทั้งหมด 81 โครงการ ผลการศึกษาบ่งชี้ว่าค่าใช้จ่ายต่อหัวนักเรียนของห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษ ในโครงการที่เปิดสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นระดับเดียว มีค่าใช้จ่ายต่อหัวสูงกว่าโครงการที่เปิดสอน ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย สำหรับค่าใช้จ่ายของห้องเรียนพิเศษ โครงการภาษาอังกฤษนี้ประกอบด้วยค่าใช้จ่ายบุคลากรที่มีสัดส่วนค่าใช้จ่ายมากที่สุด รองลงมาคือ ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาและปรับปรุงการเรียนการสอน ค่าใช้จ่ายสิ่งอำนวยความสะดวก และค่าใช้จ่ายวัสดุอุปกรณ์ ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายรับของห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษในโครงการที่เปิดสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นระดับเดียว มีรายรับต่อหัวน้อยกว่าโครงการที่เปิดสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และรายรับต่อหัวระดับมัธยมศึกษา ตอนปลายมีค่าสูงกว่าระดับมัธยมศึกษาตอนต้น สำหรับสัดส่วนรายรับของห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษมาจากค่าเล่าเรียนมากที่สุด รองลงมาคือเงินอุดหนุนรายหัวของรัฐ และเงินรายได้อื่น ๆ ตามลำดับ ผลการวิเคราะห์จุดคุ้มทุนของแต่ละโครงการ พบว่าไม่มีโครงการใดอยู่ในภาวะขาดทุน และผลการคำนวณอัตราส่วนค่าใช้จ่ายต่อผลลัพธ์ของห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษพบว่า อัตราส่วนค่าใช้จ่ายต่อผลลัพธ์ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 769.70 บาทต่อคะแนน ค่าต่ำที่สุดเท่ากับ 365.51 บาทต่อคะแนน และค่าสูงสุดเท่ากับ 1,327.24 บาทต่อคะแนน และอัตราส่วนค่าใช้จ่ายต่อผลลัพธ์ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 968.70 บาทต่อคะแนน ค่าต่ำที่สุดเท่ากับ 529.29 บาทต่อคะแนน และค่าสูงสุดเท่ากับ 1,339.92 บาทต่อคะแนน ส่วนสุดท้ายผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อผลลัพธ์ของห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษพบว่า ตัวแปรอธิบายที่ส่งผลทางบวกต่อผลลัพธ์ของห้องเรียนพิเศษ

โครงการภาษาอังกฤษอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติและเป็นไปตามคาดการณ์ทางทฤษฎี ได้แก่ ขนาดโครงการ เงินเดือนครูเฉลี่ย และค่าใช้จ่ายต่อหัวไม่รวมค่าใช้จ่ายสิ่งอำนวยความสะดวกหรืองบลงทุน สำหรับตัวแปรสัดส่วนนักเรียนต่อครูส่งผลทางลบต่อผลลัพธ์ของห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและเป็นไปตามคาดการณ์ทางทฤษฎี ข้อเสนอแนะต่อห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษในระดับโรงเรียนควรใช้จ่าย งบประมาณดำเนินการและจัดจ้างครูพิเศษ ครูชาวต่างชาติในการจัดการเรียนการสอนให้กับนักเรียนห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษอย่างเต็มที่ ในระดับหน่วยงานต้นสังกัดหรือเขตพื้นที่ที่ควรกำกับ ดูแลการใช้จ่ายของโรงเรียนให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป็นประโยชน์แก่นักเรียนห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษมากที่สุด และในระดับ สพฐ. ควรกำหนดนโยบายขยายขนาดของโครงการ แต่จะต้องควบคุมสัดส่วนนักเรียนต่อครูในโครงการให้มีความเหมาะสมเพื่อเพิ่มผลลัพธ์ในการจัดการศึกษาของห้องเรียนพิเศษโครงการภาษาอังกฤษให้สูงขึ้นต่อไป

พุดิพัฒน์ ทวีวรพัฒน์, สุมาลี สันติพลวุฒิ (2556 : บทคัดย่อ) ได้ประเมินผลการดำเนินงานการพัฒนาผู้ประกอบการให้เกิดธุรกิจและผลิตภัณฑ์ใหม่ มีกิจกรรมที่ทำการประเมินทั้งหมด 8 กิจกรรม โดยใช้การประเมิน 3 วิธี ขึ้นกับประเภทกิจกรรม วิธีแรก คือ การประเมินผลกิจกรรมการฝึกอบรมตามแบบจำลอง IPO พบว่า ความเหมาะสมของปัจจัยเข้า ระดับการเข้าร่วมกิจกรรมในการฝึกอบรม และระดับประโยชน์หรือผลลัพธ์ได้รับการฝึกอบรมอยู่ในระดับสูง ส่วนความเหมาะสมของการดำเนินงานของโครงการอยู่ในระดับสูงมาก วิธีที่สอง คือ การประเมินประสิทธิผลของทุกกิจกรรม พบว่า มีประสิทธิผลของผลผลิตและประสิทธิผลของผลลัพธ์อยู่ในระดับสูงและระดับค่อนข้างต่ำ ตามลำดับ วิธีที่สาม คือ การประเมินประสิทธิภาพ พบว่า อัตราส่วนระหว่างต้นทุน-ประสิทธิผลกับประสิทธิภาพตามเป้าหมายมีระดับประสิทธิภาพสูง นอกจากนั้นผลการวิเคราะห์ต้นทุน-ผลประโยชน์ ของโครงการด้านเศรษฐศาสตร์ให้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ เท่ากับ 8,380,966 บาท อัตราส่วนระหว่างประโยชน์ต่อต้นทุน เท่ากับ 1.10 และอัตราผลตอบแทนทางเศรษฐศาสตร์ของโครงการ เท่ากับร้อยละ 40.99 ซึ่งสูงกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 10

พุดิพัฒน์ ทวีวรพัฒน์

3.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่างประเทศ

DEMET NAZLI ORMECD (2009) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินภาษาอังกฤษหลักสูตรภาษาที่นำมาใช้ในชั้นประถมศึกษาปีที่ 4, 5 และ 6 ตามความคิดเห็นของครูประเด็นการพัฒนาและประเมินผลหลักสูตรมีความลึกซึ้งซึ่งสำคัญในด้านการศึกษาและได้มีการศึกษาวิจัยมากมายไกล การศึกษาครั้งนี้ยังเป็นหนึ่งในงานวิจัยด้านการประเมินหลักสูตรและดำเนินการโดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อประเมินหลักสูตรภาษาอังกฤษดำเนินการในชั้นประถมศึกษาปีที่ 4, 5 และ 6 ของ Key Stage I และ II หลักสูตรถูกประเมินตามความคิดเห็นของครูผู้สอนภาษาอังกฤษเกี่ยวกับหลักสูตร ลักษณะทั่วไปและองค์ประกอบของเป้าหมายและวัตถุประสงค์ เนื้อหากระบวนการเรียนการสอนและการประเมินผลเพื่อดำเนินการศึกษาได้ออกแบบแบบสอบถามและนำไปใช้กับครูสอนภาษาอังกฤษที่ดำเนินการตามหลักสูตร ม.4, ม.5, ม.6 เกรดของโรงเรียนประถมศึกษาของรัฐในจังหวัด Burdur และจังหวัดย่อยในประจำปีการศึกษา 2551-2552. ครูภาษาอังกฤษ 70 คน เข้าร่วมในการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยแบบสอบถามด้วยวิธีของ SPSS 15.0 (ชุดสถิติสำหรับสังคมศาสตร์) นอกจากความถี่แล้วและการวิเคราะห์ร้อยละของรายการความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระวิเคราะห์ด้วยวิธี T-test และ ANOVA (One-Way Analysis of Variance) นอกจากนี้ยังมีการสัมภาษณ์อาจารย์บางส่วนผลการวิจัยพบว่าแม้ว่าครูจะมีผลบวกปานกลางความคิดเห็นต่อหลักสูตรที่ใช้ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4, 5 และ 6 พวกเขาชี้ให้เห็นเห็นว่าหลักสูตรมีจุดอ่อนบางประการ เช่น คู่มือครูไม่เพียงพอและชั่วโมงเรียนต่อสัปดาห์, เป้าหมายและวัตถุประสงค์บางอย่างที่ไม่ได้, เนื้อหาที่เข้มข้น, วิธีการและเทคนิคบางอย่างที่อยู่เหนืออายุและระดับภาษาของนักเรียนและคำอธิบายและตัวอย่างการประเมินไม่เพียงพอครูเน้นย้ำว่าควรแก้ไขจุดอ่อนเหล่านี้สำหรับการดำเนินการที่ดีขึ้นและพวกเขาให้คำแนะนำสำหรับจุดอ่อนของหลักสูตรโดยสรุป การศึกษานี้นำเสนอข้อมูลอันมีค่าในด้านการศึกษาและให้ข้อคิดเห็นแก่นักพัฒนาหลักสูตร ครู นักวิจัย และนักการศึกษา

Zohre Mohamadi. (2013) ได้ศึกษาเรื่องการประเมินผลหลักสูตรภาษาอังกฤษทั่วไปหลักสูตร: กรณีศึกษาที่มหาวิทยาลัย Tabriz ในการศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโปรแกรมภาษาอังกฤษทั่วไปที่ Tabriz University ประเทศอิหร่าน สำหรับสิ่งนี้ในตอนท้ายแบบสอบถาม 3 ชุด ได้รับการออกแบบในระดับ Likert ซึ่งรวมถึงการวิเคราะห์ความต้องการการประเมินวัสดุจากมุมมองของนักเรียนและการวิเคราะห์ของครู โดยนักเรียนให้แนวคิดเกี่ยวกับข้อตกลงระหว่างการรับรู้ความต้องการ วัสดุอุปกรณ์ และวิธีการปฏิบัติในชั้นเรียน ข้อมูลรวบรวมเพื่อประโยชน์ในการวิเคราะห์ข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณในเพื่อตอบคำถามการวิจัย เนื่องจากการวิเคราะห์ความต้องการเป็นงานที่ซับซ้อนและมีความเป็นไปได้ที่หลากหลายของความต้องการและบริบท คำถามแต่ละโครงสร้างที่แตกต่างกัน ดังนั้น ในการวิเคราะห์เชิงปริมาณสถิติถูกนำมาใช้ในการคำนวณความถี่ของตัวเลือกที่แตกต่างกันของคำถามในแบบสอบถามเกิดขึ้น เพื่อให้

เข้าใจภาพรวมมากขึ้น ข้อมูลจะถูกวิเคราะห์ในเชิงคุณภาพด้วยในการวิเคราะห์เชิงคุณภาพ คำตอบของนักเรียนในแบบสอบถาม การเรียนในชั้นเรียน และอะไร ครูสังเกตในชั้นเรียนและการพูดคุยส่วนตัวและไม่ใช่เป็นการของนักเรียนกับครูและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียถูกนำมาเปรียบเทียบเพื่อหารูปแบบการบรรจบกันและความแตกต่างในข้อมูล

Venus Dennen Claver (2020) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินผลการปฏิบัติงานของภาคภาษาอังกฤษโปรแกรมภาษาอังกฤษในโรงเรียนไทยเป็นลูกผสมกึ่งอิสระระหว่างโปรแกรมภาษาไทยและโปรแกรมนานาชาติ เพื่อเป็นทางเลือกสำหรับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในโรงเรียน แนวคิดแบบผสมผสานและมาตรฐานเฉพาะดึงดูดความสนใจของผู้ปกครอง นักเรียน และครู เป็นโปรแกรมที่ค่อนข้างสมัครเล่นและกำลังเป็นที่นิยมทั้งในโรงเรียนเอกชนและโรงเรียนของรัฐ ในฐานะองค์กรใหม่ ข้อพิพาท เกิดขึ้นกับประสิทธิภาพการทำงาน การวิจัยประเมินผลดำเนินการเพื่อตรวจสอบระดับประสิทธิภาพองค์กรของ EP ที่ประเมินโดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และสำรวจว่า EP สามารถรับประกันได้อย่างไรว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจะมุ่งมั่นที่จะอำนวยความสะดวกในประสิทธิภาพ EP ที่ดี การศึกษาใช้การออกแบบเชิงอธิบายตามลำดับของวิธีการแบบผสมผสานซึ่งได้รับคำแนะนำจากแนวคิดของ "องค์กร โครงสร้าง กระบวนการ และผลลัพธ์" (Harper, 2015) "การประเมินประสิทธิภาพการทำงานขององค์กรในระดับอุดมศึกษา" ประสิทธิภาพได้รับการประเมินสำหรับหน่วยการวิเคราะห์ที่กำหนด (Miller, 2016) การตรวจสอบอย่างละเอียดเกี่ยวกับการสื่อสารเชิงหน้าที่ระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และความมุ่งมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการสนับสนุน EP ทำให้ตรวจพบว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่แตกต่างกันมีการเผชิญหน้ากัน การศึกษานี้สามารถใช้เป็นรากฐานที่เชื่อถือได้เพื่อรับทราบสภาพปัจจุบัน การศึกษานี้อาจทำหน้าที่เป็นกระจุกเงาสำหรับโรงเรียนอื่น ๆ ที่มีโปรแกรม EP เพื่อทบทวนประสิทธิภาพขององค์กรที่มีอยู่และปรับปรุงให้ดีขึ้น แผนก EP ที่จัดตั้งขึ้นจากโรงเรียนอื่นอาจแบ่งปันแนวปฏิบัติที่ดีที่สุดและทำหน้าที่เป็นแนวทางสำหรับแผนก EP ที่จัดตั้งขึ้นใหม่ ผลการศึกษาเป็นข้อมูลสำหรับการกำหนดกลไกที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของแผนก EP ต่อไป

Sule Yuksel Ertugrul Secer (2020) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินผลภาษาอังกฤษการสอนหลักสูตรระดับปริญญาตรีในด้านการวิเคราะห์เอกสาร สามารถดูออนไลน์ได้ที่ ijci.wccinternational.org International Journal of Curriculum and Instruction บทความนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินหลักสูตรระดับปริญญาตรีด้านการสอนภาษาอังกฤษ (ต่อไปนี้จะเรียกว่า ELT) ในตุรกี ในขอบเขตของการศึกษาประเมินผล โปรแกรม ELT ระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัย 6 แห่ง รัฐ 3 แห่ง และเอกชน 3 แห่งในอิสตันบูลได้รับเลือกผ่านวิธีการสุ่มตัวอย่างที่สะดวก การศึกษาเชิงคุณภาพอาศัยการวิเคราะห์เอกสารซึ่งรวบรวมข้อมูล คัดแยก และวิเคราะห์ข้อมูลใน 5 ประเภทหลัก เอกสารที่มีอยู่ทั้งหมดได้รับการวิเคราะห์ในห้าองค์ประกอบหลักของโปรแกรม

ซึ่งได้แก่ นักศึกษา อาจารย์ หลักสูตร การฝึกปฏิบัติ และโอกาสทางการศึกษาเอกสารที่มีอยู่ทั้งหมด รวบรวมจากเว็บไซต์เปิดของโปรแกรมและสำนักงานบริหารและอาจารย์ในแผนกต่าง ๆ จุดแข็งและ จุดอ่อนของแต่ละหลักสูตรจะถูกกำหนดและวิเคราะห์เปรียบเทียบในแง่ของมหาวิทยาลัยของรัฐและ เอกชน จากผลการวิจัยที่ได้จากการวิเคราะห์เอกสารเปรียบเทียบพบว่าระดับการรับรู้ของนักศึกษา และประสบการณ์ทางวิชาชีพและตามรัฐธรรมนูญของนักวิชาการถูกกำหนดให้เป็นจุดแข็งของ หลักสูตรระดับปริญญาตรี ELT ของมหาวิทยาลัยของรัฐ ในขณะที่จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียน ในโปรแกรม การมีส่วนร่วมของ นักวิชาการในสาขาการวิจัยทางการศึกษา หลักสูตรการฝึกสอน การฝึกปฏิบัติ การสัมมนา การประชุมและงานต่าง ๆ เนื่องจากโอกาสทางการศึกษาเป็นจุดแข็งของ หลักสูตรระดับปริญญาตรี ELT ของมหาวิทยาลัยเอกชน การประเมินสถานะปัจจุบันของหลักสูตร ระดับปริญญาตรีของ ELT ในแง่ของจุดแข็งและจุดอ่อน การศึกษาครั้งนี้หวังว่าจะมีส่วนช่วย ในการพัฒนาโปรแกรมในด้านการศึกษาของครู EFL

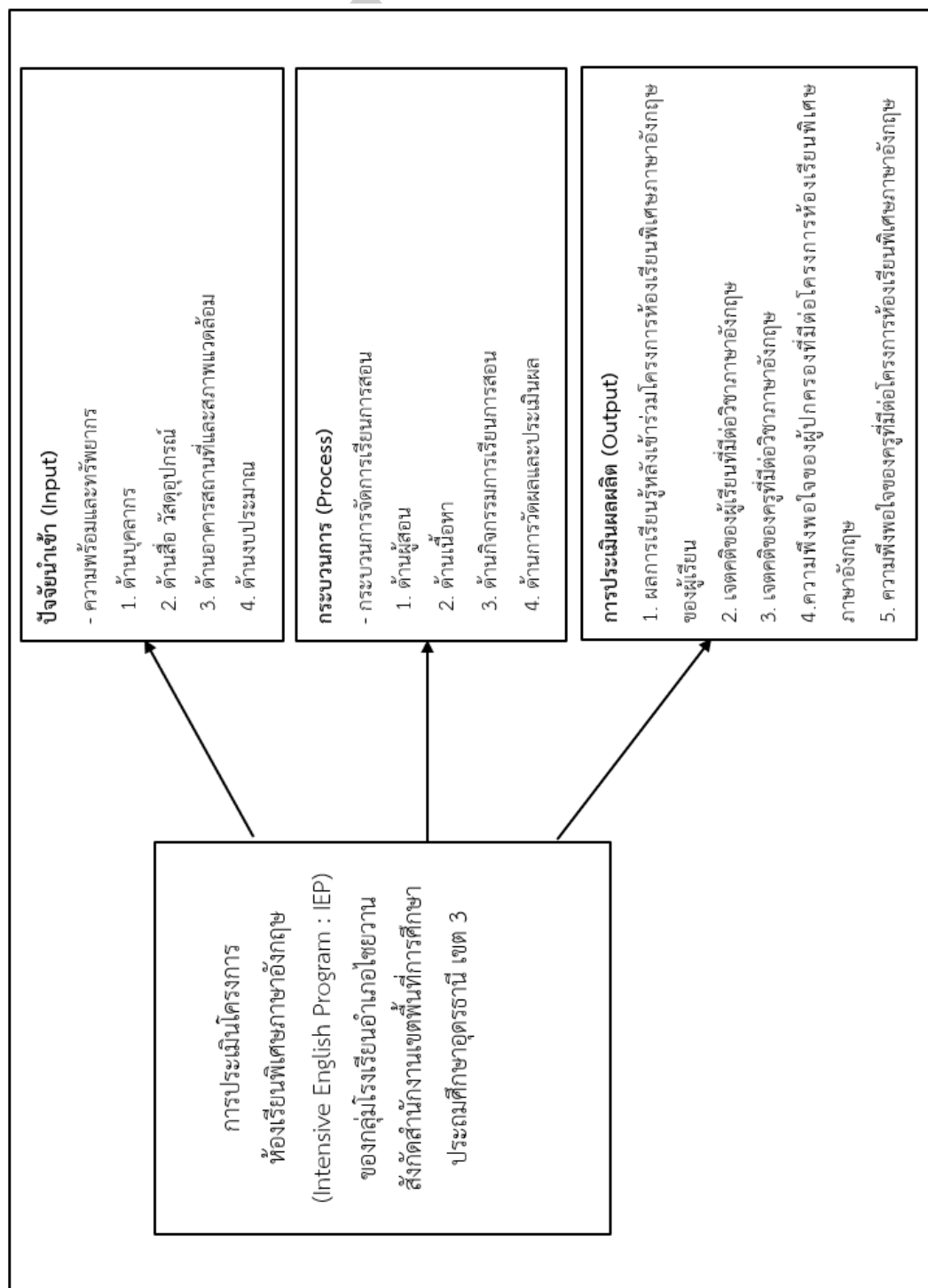
Regilito D Laurel (2021) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินภาษาอังกฤษการจัดการเรียน การสอนคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเบงกาซี โดยใช้แบบจำลอง THE PEACOCK MODEL สู่การศึกษาคุณภาพการสอนภาษาอังกฤษ (ELT) เป็นทฤษฎีและแนวปฏิบัติของการเรียนการสอน ภาษาอังกฤษเพื่อสวัสดิการของนักเรียนที่ไม่ใช่เจ้าของภาษาซึ่งภาษานั้นไม่ใช่ภาษาอังกฤษ เป็นหลักสูตรภาษาอังกฤษในการสำรวจการประยุกต์ใช้การพัฒนาภาษาและการปฏิบัติในปัจจุบัน ในการสอนและการทดสอบ การศึกษามีวัตถุประสงค์เพื่อระบุแง่มุมของการสอนภาษาอังกฤษ (ELT) และควรรักษาและปรับปรุงแง่มุมของโปรแกรมการสอนภาษาอังกฤษ (ELT) อย่างไรก็ตาม แบบจำลองและการประเมินผลของการศึกษาใช้การออกแบบและวิธีการวิจัยเชิงพรรณนาเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ การศึกษาประกอบด้วยศิษย์เก่าสิบเจ็ดคน (17) ของคณะศึกษาศาสตร์ ภาควิชา ภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัย BENGHAZI ประเทศลิเบีย เนื่องจากผู้เข้าร่วมเหล่านี้มีประสบการณ์ การประเมินโปรแกรมการสอนภาษาอังกฤษที่จะคงไว้และปรับปรุงในคณะศึกษาศาสตร์ การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงถูกนำมาใช้ในการศึกษาเนื่องจากเป็นการสุ่มตัวอย่างแบบไม่น่าจะเป็น ซึ่งเรียกว่าการสุ่มตัวอย่างแบบตัดสิน อดันย์ และแบบเลือก ผลปรากฏว่าผู้เข้าร่วมได้รับการสนับสนุน ให้เป็นครูสะท้อนคิดเมื่อเริ่มสอนและสอนให้ประเมินตนเองในฐานะครู ซึ่งมีความสำคัญและสำคัญยิ่ง ในวิชาชีพ ELT ในคณะศึกษาศาสตร์ และในภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ แสดงให้เห็น เพื่อส่งเสริมความยืดหยุ่นในการใช้ วิธีการสอนที่แตกต่างกันในสถานการณ์ที่แตกต่างกันและทักษะ การจัดการห้องเรียนในแง่ของการมีส่วนร่วม แสดงว่ามีการฝึกอบรมและทักษะการสอนที่เพียงพอ และความสมดุลของการเรียนรู้ที่เน้นครูเป็นศูนย์กลางและนักเรียนเป็นศูนย์กลางในหลักสูตรของ ELT ในแง่ของการทดลอง แสดงเพื่อหลีกเลี่ยงข้อมูลที่ทับซ้อนกัน ระหว่างหลักสูตรต่าง ๆ และพร้อมที่จะ สอน ELT ของโปรแกรมในมหาวิทยาลัยในแง่ของการสมัคร และแสดงให้เห็นว่าผู้เข้าร่วมได้รับ

การสนับสนุนให้สะท้อนประสบการณ์ที่ผ่านมาในฐานะผู้เรียนภาษาและได้รับการสนับสนุนให้เป็นครูสะท้อนในกระบวนการเรียนการสอนในแง่ของความร่วมมือ

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ เกี่ยวกับการประเมินโครงการต่าง ๆ และรายงานผลการดำเนินการโดยประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมิน IPO Model ที่ได้กล่าวมานี้ สามารถนำมาเป็นแนวทางในงานวิจัย เรื่อง การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ต่อไป



ภาพที่ 8 กรอบแนวคิดในการวิจัยการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี เขต 3



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ผู้วิจัยขอเสนอวิธีการวิจัย ซึ่งประกอบด้วยหัวข้อดังต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มเป้าหมาย
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือ
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การวิเคราะห์ข้อมูล
6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ประชากรและกลุ่มเป้าหมาย

1. ประชากรและกลุ่มเป้าหมาย

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งประกอบด้วย ผู้อำนวยการโรงเรียน ครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ และผู้ปกครองในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ปีการศึกษา 2566 จาก 8 โรงเรียน จำนวนรวมทั้งสิ้น 759 คน แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

กลุ่มที่ 1 คือ ผู้อำนวยการกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 8 คน

กลุ่มที่ 2 คือ ครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ จำนวน 13 คน

กลุ่มที่ 3 คือ นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ จำนวน 369 คน

กลุ่มที่ 4 คือ ผู้ปกครองนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ จำนวน 369 คน

1.2 กลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ได้แก่ ผู้มีส่วนร่วมในโครงการห้องเรียน

พิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งประกอบด้วย ผู้อำนวยการ
โรงเรียน ครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษ
ภาษาอังกฤษ และผู้ปกครองในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ปีการศึกษา 2566
จาก 8 โรงเรียน จำนวนรวมทั้งสิ้น 320 คน แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

กลุ่มที่ 1 คือ ผู้อำนวยการกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive
English Program : IEP) จำนวน 8 คน ได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

กลุ่มที่ 2 คือ ครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 8 คน ได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

กลุ่มที่ 3 คือ นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ระดับชั้น
ประถมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 152 คน ได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

กลุ่มที่ 4 คือ ผู้ปกครองนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 152 คน ได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive
Sampling)



ตาราง 1 รายละเอียดจำนวนประชากรและกลุ่มเป้าหมาย

สื่	ชื่อโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (IEP) กลุ่มอำเภอไชยวาน สพป.อุดรธานี เขต 3	ขนาด โรงเรียน	ประเภท โรงเรียน	ประชากร				กลุ่มเป้าหมาย			
				ผู้บริหาร	ครู ผู้รับผิดชอบ	นักเรียน	ผู้ปกครอง	ผู้บริหาร	ครู ผู้รับผิดชอบ	นักเรียน	ผู้ปกครอง
1	หนองแวงวิทยา	กลาง	ขยายโอกาส	1	1	41	41	1	1	25	25
2	ชุมชนสงวน	กลาง	ขยายโอกาส	1	1	34	34	1	1	16	16
3	บ้านห้วยยางชัยพร	กลาง	ขยายโอกาส	1	1	20	20	1	1	9	9
4	บ้านโนนสูงโนนสวรรค์	กลาง	ประถมศึกษา	1	1	40	40	1	1	27	27
5	บ้านคำเสา	กลาง	ขยายโอกาส	1	2	44	44	1	1	19	19
6	บ้านหนองหลัก	กลาง	ขยายโอกาส	1	2	51	51	1	1	13	13
7	อนุบาลไชยวาน	กลาง	ขยายโอกาส	1	2	57	57	1	1	17	17
8	ร่มเกล้า 2	ใหญ่	ประถมศึกษา	1	3	82	82	1	1	26	26
รวมทั้งรวม				8	13	369	369	8	8	152	152

2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ มีทั้งหมด 4 ชนิด ดังนี้

1. แบบสัมภาษณ์ เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (Structured Interview) ที่มีการกำหนดข้อคำถามไว้ล่วงหน้าเพื่อเป็นแนวทางในการสัมภาษณ์ มีวัตถุประสงค์เพื่อการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) และการประเมินกระบวนการ (Process) โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะโยวาท สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรธานี เขต 3 ผู้ให้ข้อมูล คือ ผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 1 ฉบับ คือ

ฉบับที่ 1 แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้ผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 แบ่งเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1.2 ประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์

1.2.1 การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความพร้อมและทรัพยากร แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านบุคลากร 2) ด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ 3) ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม และ 4) ด้านงบประมาณ และเขียนแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อควรปรับปรุงปัจจัยนำเข้า (Input) ในการจัดโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

1.2.2 ประเด็นคำถามการประเมินกระบวนการ (Process) ได้แก่ กระบวนการจัดการเรียนการสอน แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านผู้สอน 2) ด้านเนื้อหา 3) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน และ 4) ด้านการวัดผลและประเมินผล และเขียนแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อควรปรับปรุงกระบวนการ (Process) ในการจัดโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

2. แบบสอบถาม เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มีวัตถุประสงค์เพื่อการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) การประเมินกระบวนการ (Process) การประเมินผลผลิต (Output) โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะโยวาท สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรธานี เขต 3 จำนวน 5 ฉบับ แบ่งออกตามวัตถุประสงค์ ได้ดังนี้

2.1 เพื่อการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) และเพื่อการประเมินกระบวนการ (Process) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 1 ฉบับ ดังนี้

ฉบับที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) และข้อมูลการประเมินกระบวนการ (Process) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ผู้ให้ข้อมูล คือ ผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสำรวจรายการ (Check list) โดยสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ข้อมูลการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) จำนวน 20 ข้อ และข้อมูลการประเมินกระบวนการ (Process) จำนวน 20 ข้อ ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด มีรายละเอียด ดังนี้

ข้อมูลการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความพร้อมและทรัพยากร จำนวน 20 ข้อ แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่

- | | |
|-----------------------------------|-------------|
| 1. ด้านบุคลากร | จำนวน 5 ข้อ |
| 2. ด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ | จำนวน 5 ข้อ |
| 3. ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม | จำนวน 5 ข้อ |
| 4. ด้านงบประมาณ | จำนวน 5 ข้อ |

ข้อมูลการประเมินกระบวนการ (Process) ได้แก่ กระบวนการจัดการเรียนการสอน จำนวน 20 ข้อ แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่

- | | |
|------------------------------|-------------|
| 1. ด้านผู้สอน | จำนวน 5 ข้อ |
| 2. ด้านเนื้อหา | จำนวน 5 ข้อ |
| 3. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน | จำนวน 5 ข้อ |
| 4. ด้านการวัดผลและประเมินผล | จำนวน 5 ข้อ |

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

2.2 เพื่อการประเมินผลผลิตของโครงการ (Output) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 4 ฉบับ ดังนี้

ฉบับที่ 1 แบบวัดเจตคติสำหรับนักเรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ผู้ให้ข้อมูล คือ นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสำรวจรายการ (Check list) โดยสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบวัดเจตคติสำหรับนักเรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 15 ข้อ เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่

- | | |
|---------------------------------|-------------|
| 1. ด้านความรู้ | จำนวน 5 ข้อ |
| 2. ด้านความรู้สึก | จำนวน 5 ข้อ |
| 3. ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม | จำนวน 5 ข้อ |

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

ฉบับที่ 2 แบบวัดเจตคติสำหรับครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ผู้ให้ข้อมูล คือ ครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสำรวจรายการ (Check list) โดยสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบวัดเจตคติสำหรับครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 30 ข้อ เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่

- | | |
|---------------------------------|--------------|
| 1. ด้านความรู้ | จำนวน 10 ข้อ |
| 2. ด้านความรู้สึก | จำนวน 10 ข้อ |
| 3. ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม | จำนวน 10 ข้อ |

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

ฉบับที่ 3 แบบวัดความพึงพอใจสำหรับครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษ

ภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ผู้ให้ข้อมูล คือ ครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสำรวจรายการ (Check list) โดยสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบวัดความพึงพอใจสำหรับครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 25 ข้อ เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่

- | | |
|---|-------------|
| 1. ด้านวิชาการ | จำนวน 5 ข้อ |
| 2. ด้านงบประมาณ | จำนวน 5 ข้อ |
| 3. ด้านบุคลากร | จำนวน 5 ข้อ |
| 4. ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม | จำนวน 5 ข้อ |
| 5. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน | จำนวน 5 ข้อ |

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

ฉบับที่ 4 แบบวัดความพึงพอใจสำหรับผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียน

พิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ผู้ให้ข้อมูล คือ ผู้ปกครองนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสำรวจรายการ (Check list) โดยสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบวัดความพึงพอใจสำหรับผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด จำนวน 35 ข้อ แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่

- | | |
|---|--------------|
| 1. ด้านวิชาการ | จำนวน 10 ข้อ |
| 2. ด้านงบประมาณ | จำนวน 5 ข้อ |
| 3. ด้านบุคลากร | จำนวน 10 ข้อ |
| 4. ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม | จำนวน 5 ข้อ |
| 5. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน | จำนวน 5 ข้อ |

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ

เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

3. แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน จัดทำขึ้นโดยอิงเนื้อหาการจัดการเรียนการสอน กลุ่มสาระวิชาภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ข้อสอบนี้เป็นข้อสอบแบบมีตัวเลือก (Multiple Choices) จำนวน 20 ข้อ คะแนนเต็ม 40 คะแนน ผู้ให้ข้อมูล คือ นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

4. แบบวัดทักษะภาษาอังกฤษ จัดทำขึ้นโดยอิงเนื้อหาการจัดการเรียนการสอนกลุ่มสาระวิชา ภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ผู้ให้ข้อมูล คือ นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษ ภาษาอังกฤษ

แบบวัดทักษะภาษาอังกฤษ ที่วิจัยสร้างขึ้น มีจำนวน 4 ฉบับ ได้แก่

ฉบับที่ 1 แบบวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการฟัง (Listening) เป็นการวัดความสามารถ ในการปฏิบัติตามคำสั่ง และคำขอร้องง่าย ๆ ที่ฟัง ตอบคำถามจากการฟังประโยคบทสนทนา หรือ นิทานง่าย ๆ ที่มีภาพประกอบ

ฉบับที่ 2 แบบวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการพูด (Speaking) เป็นการวัดความสามารถ ในการพูดสื่อสารได้ชัดเจนตามวัตถุประสงค์ ผู้ให้ข้อมูล คือ นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษ ภาษาอังกฤษ

ฉบับที่ 3 แบบวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการอ่าน (Reading) แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ
ตอนที่ 1 การอ่านออกเสียง (Pronunciation) เป็นการวัดความสามารถ ในการอ่านออกเสียงคำ

ตอนที่ 2 การรู้เรื่อง (Read the sentences and look at the picture) เป็นการวัดความสามารถในการจับใจความสำคัญจากประโยคที่อ่าน

ฉบับที่ 4 แบบวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการเขียน (Writing) แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การเขียนคำ (Dictation) เป็นการวัดความสามารถในการเขียน ตามคำบอก

ตอนที่ 2 การเขียนประโยค (Writing sentences) เป็นการวัดความสามารถ ในการเขียนประโยคแนะนำตนเองอย่างง่าย ๆ

3. การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ มีทั้งหมด 4 ชนิด ประกอบด้วย

- 1) แบบสัมภาษณ์ 2) แบบสอบถาม 3) แบบวัดผลสัมฤทธิ์ทางเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษ และ
- 4) แบบวัดทักษะภาษาอังกฤษ โดยแบ่งออกตามวัตถุประสงค์เพื่อการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) การประเมินกระบวนการ (Process) และเพื่อการประเมินผลผลิตของโครงการ (Output) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้น โดยมีขั้นตอน และรายละเอียดในการดำเนินการ ดังนี้

1. แบบสัมภาษณ์

1.1 ศึกษาแนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินรูปแบบ IPO Model ของเดนิซ (Deniz, 2002)

1.2 สร้างแบบสัมภาษณ์ ดำเนินการดังนี้

1.2.1 กำหนดข้อคำถามให้ครอบคลุมจุดมุ่งหมายของการประเมินรูปแบบ IPO Model ของเดนิซ (Deniz, 2002) ที่เกี่ยวกับการประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Input) และการประเมินกระบวนการระหว่างดำเนินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Process) จำนวน 8 ข้อ แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมการประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการห้องเรียนพิเศษ (Input) จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมการประเมินกระบวนการระหว่างดำเนินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Process) จำนวน 4 ข้อ

1.2.2 ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการสร้างแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง

1.2.3 สร้างแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง แล้วนำเสนอให้อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตรวจสอบแก้ไข และให้ข้อเสนอแนะ หลังจากนั้นนำเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน เพื่อประเมินความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยพิจารณาค่าความเหมาะสมของข้อคำถาม โดยการหาค่าความสอดคล้อง IOC (Item Objective Congruence Index) เป็นรายข้อ ว่ามีความสอดคล้องกับการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษหรือไม่ และนำแบบสัมภาษณ์มาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ โดยเลือกค่าดัชนี IOC ที่มีค่าตั้งแต่ 0.50 ถึง 1.00 ถือว่าข้อความนั้นใช้ได้ ซึ่งมีเกณฑ์ในการพิจารณาให้คะแนน ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2553)

- ให้ +1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามมีความสอดคล้องกับความมุ่งหมายของการวิจัย
 ให้ 0 เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อคำถามมีความสอดคล้องกับความมุ่งหมายของการวิจัย
 ให้ -1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามไม่มีความสอดคล้องกับความมุ่งหมายของการวิจัย

2. แบบสอบถาม

2.1 กำหนดข้อคำถามให้ครอบคลุมจุดมุ่งหมายของการประเมินรูปแบบ IPO Model ของเดนิซ (Deniz, 2002) มีดังนี้

2.2 สร้างแบบสอบถาม ดำเนินการดังนี้

2.2.1 กำหนดข้อคำถามให้ครอบคลุมจุดมุ่งหมายของการประเมินรูปแบบ IPO Model ของเดนิซ (Deniz, 2002) ที่เกี่ยวกับการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) การประเมินกระบวนการ (Process) และการประเมินผลผลิตของโครงการ (Output) แบ่งออกตามวัตถุประสงค์ได้ดังนี้

2.2.1.1 เพื่อการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) และเพื่อการประเมินกระบวนการ (Process) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 1 ฉบับ ดังนี้

ฉบับที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) และข้อมูลการประเมินกระบวนการ (Process) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ผู้ให้ข้อมูล คือ ผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

2.2.1.2 เพื่อการประเมินผลผลิต (Output) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 4 ฉบับ ดังนี้

ฉบับที่ 1 แบบวัดเจตคติสำหรับนักเรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ผู้ให้ข้อมูล คือ นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

ฉบับที่ 2 แบบวัดเจตคติสำหรับครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ผู้ให้ข้อมูล คือ ครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

ฉบับที่ 3 แบบวัดความพึงพอใจสำหรับครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ผู้ให้ข้อมูล คือ ครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

ฉบับที่ 4 แบบวัดความพึงพอใจสำหรับผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียน

พิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ผู้ให้ข้อมูล คือ ผู้ปกครองนักเรียน

ในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

2.2.2 นำแบบสอบถามเพื่อการประเมินทั้ง 5 ฉบับ เสนอผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน

เพื่อประเมินความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยพิจารณาค่าความเหมาะสมของ
ข้อคำถาม โดยการหาค่าความสอดคล้อง IOC (Item Objective Congruence Index) เป็นรายชื่อ
ว่ามีความสอดคล้องกับการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษหรือไม่ และ
นำแบบสัมภาษณ์มาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ โดยเลือกค่าดัชนี IOC ที่มีค่า
ตั้งแต่ 0.50 ถึง 1.00 ถือว่าข้อความนั้นใช้ได้ ซึ่งมีเกณฑ์ในการพิจารณาให้คะแนน ดังนี้

(บุญชม ศรีสะอาด, 2553)

ให้ +1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามมีความสอดคล้องกับความมุ่งหมายของการวิจัย

ให้ 0 เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อคำถามมีความสอดคล้องกับความมุ่งหมายของการวิจัย

ให้ -1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามไม่มีความสอดคล้องกับความมุ่งหมายของการวิจัย

2.2.3 นำแบบสอบถามเพื่อการประเมินทั้ง 5 ฉบับ ที่ผ่านการเห็นชอบของ

อาจารย์ที่ปรึกษาและแก้ไขปรับปรุงตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญไปทดลองใช้ (Try-out)

กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน ไปวิเคราะห์หาคุณภาพของแบบสอบถาม โดยหาค่า
อำนาจจำแนกของข้อคำถามด้วยวิธีการหาค่าความสัมพันธ์รายข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับ โดยใช้
สหสัมพันธ์แบบ Item Total Correlation

2.3 นำแบบสอบถามเพื่อการประเมินทั้ง 5 ฉบับ ที่ตัดไว้ มาวิเคราะห์หาความเชื่อมั่น

(Reliability) ของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha-Coefficient)

ของครอนบาค

บุญชม ศรีสะอาด (2553) แล้วใช้การประเมินผลโดยการกำหนดค่าเฉลี่ย โดยอาศัย

หลักของเบสต์ (Best, 1983: 179) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่	4.50-5.00	หมายถึง ระดับมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่	3.50-4.49	หมายถึง ระดับมาก
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่	2.50-3.49	หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่	1.50-2.49	หมายถึง ระดับน้อย
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่	1.00-1.49	หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

2.4 ตรวจสอบความถูกต้องขององค์ประกอบด้านต่าง ๆ ของแบบสอบถามเพื่อการประเมิน ทั้ง 5 ฉบับ การจัดรูปแบบ จำนวนหน้า จำนวนข้อความในแต่ละด้านของเครื่องมือ แล้วจัดทำ เป็นฉบับสมบูรณ์ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างต่อไป

3. แบบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษ

3.1 ศึกษาตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ในกลุ่มสาระ การเรียนรู้ภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ตามสาระการเรียนรู้ 4 สาระ ได้แก่

สาระที่ 1 ภาษาเพื่อการสื่อสาร (Communication)

สาระที่ 2 ภาษาและวัฒนธรรม (Cultures)

สาระที่ 3 ภาษากับความสัมพันธ์กับกลุ่มสาระการเรียนรู้อื่น (Connections)

สาระที่ 4 ภาษากับความสัมพันธ์กับชุมชนและโลก (Communities)

เป็นแบบปรนัยชนิด 3 ตัวเลือก จำนวน 20 ข้อ เป็นแบบทดสอบวัดด้านพุทธิพิสัย 4 ด้าน ประกอบด้วย ความรู้ ความจำ ความเข้าใจ การนำไปใช้ และการวิเคราะห์

3.2 ศึกษาแนวทางในการสร้างแบบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษโดยศึกษา เอกสารและงานวิจัย ทฤษฎีหรือข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

3.3 นำแบบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษ ที่พัฒนาขึ้นเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบความสมบูรณ์ถูกต้องด้านเนื้อหาและให้คำแนะนำ เพื่อปรับปรุงแก้ไขการหาค่า ดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence : IOC) โดยเลือกค่าดัชนี IOC ที่มีค่า ตั้งแต่ 0.50 ถึง 1.00 แสดงว่าส่วนประกอบของเอกสารประกอบการเรียนมีความสอดคล้อง

3.4 นำแบบทดสอบที่สร้างขึ้นเรียบร้อยแล้วไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญ ด้านวัดผลและประเมินผล 5 ท่าน ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ความชัดเจน ความถูกต้องเหมาะสมของภาษาที่ใช้ และความสอดคล้องด้วยการหาค่าดัชนี ความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence : IOC) โดยเลือกค่าดัชนี IOC ที่มีค่าตั้งแต่ 0.50 ถึง 1.00

3.5 นำแบบสอบถามที่แก้ไขปรับปรุงตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ และ ผ่านการเห็นชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาไปทดลองใช้ (Try-out) กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน ไปวิเคราะห์หาคุณภาพของแบบทดสอบ โดยตรวจสอบคุณภาพ ด้วยการหาอำนาจ จำแนกด้วยวิธี B-index ผ่านเกณฑ์ทุกข้อ โดยมีค่าระหว่าง 0.50 - 1.00 (เกณฑ์การพิจารณา คือ ค่า B-index ควรมีค่า 0.20 - 1.00) การวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่น ด้วยวิธี Lovett มีค่าเท่ากับ 0.92

4. แบบวัดทักษะภาษาอังกฤษ

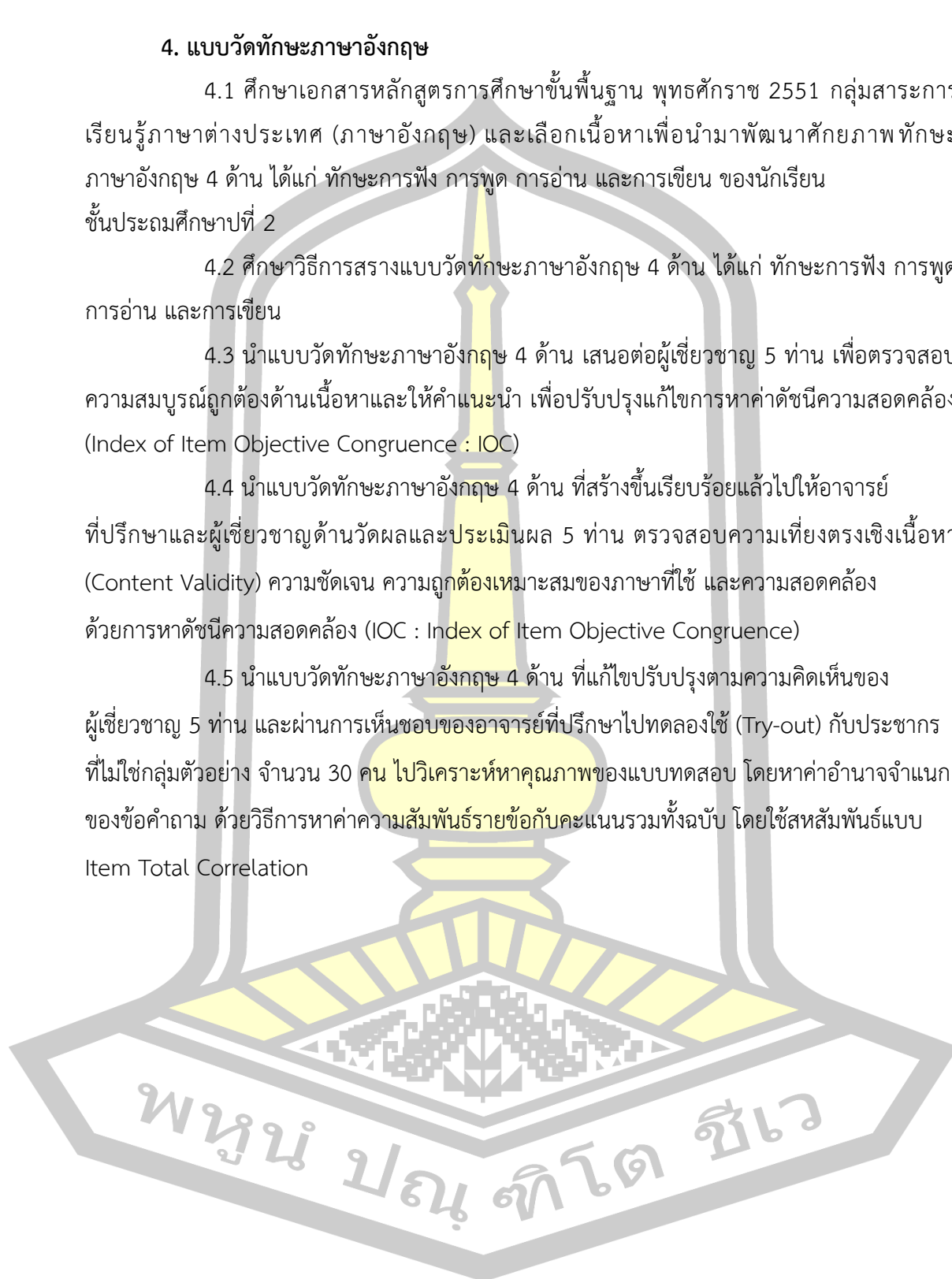
4.1 ศึกษาเอกสารหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) และเลือกเนื้อหาเพื่อนำมาพัฒนาศักยภาพทักษะภาษาอังกฤษ 4 ด้าน ได้แก่ ทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

4.2 ศึกษาวิธีการสร้างแบบวัดทักษะภาษาอังกฤษ 4 ด้าน ได้แก่ ทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน

4.3 นำแบบวัดทักษะภาษาอังกฤษ 4 ด้าน เสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบความสมบูรณ์ถูกต้องด้านเนื้อหาและให้คำแนะนำ เพื่อปรับปรุงแก้ไขการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence : IOC)

4.4 นำแบบวัดทักษะภาษาอังกฤษ 4 ด้าน ที่สร้างขึ้นเรียบร้อยแล้วไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญด้านวัดผลและประเมินผล 5 ท่าน ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ความชัดเจน ความถูกต้องเหมาะสมของภาษาที่ใช้ และความสอดคล้องด้วยการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC : Index of Item Objective Congruence)

4.5 นำแบบวัดทักษะภาษาอังกฤษ 4 ด้าน ที่แก้ไขปรับปรุงตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน และผ่านการเห็นชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาไปทดลองใช้ (Try-out) กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน ไปวิเคราะห์หาคุณภาพของแบบทดสอบ โดยหาค่าอำนาจจำแนกของข้อคำถาม ด้วยวิธีการหาค่าความสัมพันธ์รายข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับ โดยใช้สหสัมพันธ์แบบ Item Total Correlation



ตาราง 2 ประเด็นที่ประเมิน วิธีการประเมิน และการวิเคราะห์ผล

องค์ประกอบ การประเมิน	วัตถุประสงค์ การประเมิน	เครื่องมือ	ผู้ให้ข้อมูล
1. ปัจจัยนำเข้าของโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Input)	1.ความพร้อมและทรัพยากร (Readiness and resources)	- แบบสัมภาษณ์ - แบบสอบถาม	- ผู้บริหารสถานศึกษา - ครูผู้รับผิดชอบโครงการ
2. กระบวนการระหว่างดำเนิน โครงการห้องเรียนพิเศษ ภาษาอังกฤษ (Process)	1. กระบวนการจัดการเรียนการสอน	- แบบสัมภาษณ์ - แบบสอบถาม	- นักเรียนในโครงการ - ครูผู้รับผิดชอบโครงการ
3. ผลผลิตของโครงการห้องเรียน พิเศษภาษาอังกฤษ (Output)	1. ผลการเรียนรู้หลังเข้าร่วมโครงการของผู้เรียน 2.เจตคติของผู้เรียนที่มีต่อวิชาภาษาอังกฤษ 3. ความพึงพอใจต่อโครงการ	- แบบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนภาษาอังกฤษ - แบบวัดทักษะการ ฟัง พูด อ่าน เขียนภาษาอังกฤษ - แบบวัดเจตคติ - แบบวัดความพึงพอใจ	- นักเรียนในโครงการ - นักเรียนในโครงการ - นักเรียนในโครงการ - ครูผู้รับผิดชอบโครงการ - ผู้ปกครองในโครงการ - ครูผู้รับผิดชอบโครงการ

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. การประสานงานกับโรงเรียน

นำหนังสือจากคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ไปติดต่อโรงเรียนในกลุ่มอำเภอไชยวานที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งประกอบด้วยโรงเรียน 8 แห่ง ดังนี้ 1) โรงเรียนหนองแกวิทยา 2) โรงเรียนชุมชนสะวงย 3) โรงเรียนบ้านห้วยยางชัยพร 4) โรงเรียนบ้านโนนสูงโนนสวรรค์ 5) โรงเรียนบ้านคำเลาะ 6) โรงเรียนบ้านหนองหลัก 7) โรงเรียนอนุบาลไชยวาน และ 8) โรงเรียนร่มเกล้า 2 เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการดำเนินการสัมภาษณ์ สอบถาม และนัดหมายกำหนดการในการดำเนินการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ภาษาอังกฤษ และวัดทักษะภาษาอังกฤษ

2. การดำเนินการเก็บข้อมูลการสอบ ผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

2.1 ก่อนดำเนินการสอบ

2.1.1 กำหนดวัน สถานที่ และห้องสอบ พร้อมกับแจ้งให้นักเรียนทราบ กำหนดการสอบล่วงหน้า ตลอดจนการเตรียมความพร้อมเรื่องอุปกรณ์ต่างๆ

2.1.2 เตรียมอุปกรณ์ในการทดสอบ ได้แก่ แบบทดสอบและ กระดาษคำตอบให้เพียงพอกับจำนวนผู้สอบ

2.2 ขณะดำเนินการสอบ

2.2.1 พุดโนมน้าวเพื่อสร้างแรงจูงใจให้ผู้สอบทำแบบทดสอบได้เต็มความสามารถ

2.2.2 ก่อนแจกแบบทดสอบผู้ดำเนินการสอบชี้แจงให้ผู้สอบไม่เปิดอ่านข้อสอบก่อนถึงเวลาสอบ

2.2.3 ชี้แจงวิธีการทำแบบทดสอบให้นักเรียนเข้าใจอย่างละเอียด

2.2.4 เตรียมความพร้อมโดยการให้นักเรียนกรอกข้อมูลส่วนตัวในกระดาษคำตอบอย่างละเอียดชัดเจน

2.2.5 บอกเวลาเมื่อเริ่มทำแบบทดสอบและเตือนเวลา 2 ครั้ง คือ เมื่อหมดครึ่งเวลา และอีก 5 นาทีจะหมดเวลาสอบ

2.3 เมื่อหมดเวลาสอบ

2.3.1 เมื่อหมดเวลาสอบสั่งให้ผู้เข้าสอบหยุดทำข้อสอบทันที

2.3.2 เก็บกระดาษคำตอบและแบบทดสอบพร้อมตรวจนับให้เรียบร้อย

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

5.1 ข้อมูลเชิงปริมาณ

เมื่อได้รับแบบสอบถามคืนผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

5.1.1 ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับคืนทั้งหมด เพื่อคัดเลือกร้อยละ 100 เปอร์เซ็นต์

5.1.2 ตรวจสอบให้คะแนนแบบสอบถามที่สมบูรณ์แล้วลงรหัสในแบบรายการของแบบสอบถาม

5.1.3 นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

แบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) นำมาหาร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยกำหนดน้ำหนักคะแนน ดังนี้

5	หมายถึง	เห็นด้วย/เหมาะสม/พึงพอใจมากที่สุด
4	หมายถึง	เห็นด้วย/เหมาะสม/พึงพอใจมาก
3	หมายถึง	เห็นด้วย/เหมาะสม/พึงพอใจปานกลาง
2	หมายถึง	เห็นด้วย/เหมาะสม/พึงพอใจน้อย
1	หมายถึง	เห็นด้วย/เหมาะสม/พึงพอใจน้อยที่สุด

แล้วใช้การประเมินผลโดยการกำหนดค่าเฉลี่ย โดยอาศัยหลักของเบสท์ (Best, 1983: 179) ดังนี้

4.50 - 5.00	หมายถึง	เห็นด้วย/เหมาะสม/พึงพอใจมากที่สุด
3.50 - 4.49	หมายถึง	เห็นด้วย/เหมาะสม/พึงพอใจมาก
2.50 - 3.49	หมายถึง	เห็นด้วย/เหมาะสม/พึงพอใจปานกลาง
1.50 - 2.49	หมายถึง	เห็นด้วย/เหมาะสม/พึงพอใจน้อย
1.00 - 1.49	หมายถึง	เห็นด้วย/เหมาะสม/พึงพอใจน้อยที่สุด

5.2 ข้อมูลเชิงคุณภาพ

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง ใช้วิธีวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) สรุปข้อมูลเป็นแบบความเรียง

พูน ปณ ทิโต ชเว

6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

6.1 สถิติสำหรับการหาคุณภาพของเครื่องมือ ได้แก่

6.1.1. หาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Validity) ของแบบประเมินโดยใช้วิธีหาดัชนีความสอดคล้อง โดยใช้สูตร (สมนึก ภัททิยธนี. 2551 : 220) ดังนี้

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC แทน ดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับนิยามศัพท์เฉพาะ
 $\sum R$ แทน ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด
 N แทน จำนวนผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด

6.1.2 หาค่าอำนาจจำแนกของแบบประเมินโครงการเป็นรายข้อ โดยใช้วิธี Item – total Correlation ใช้สูตรสหสัมพันธ์อย่างง่ายของเพียร์สัน (บุญชม ศรีสะอาด. 2553 : 102 - 103) ดังนี้

$$r_{xy} = \frac{N \sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N \sum X^2 - (\sum X)^2][N \sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

เมื่อ r_{xy} แทน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร X กับ Y
 $\sum X$ แทน ผลรวมของค่าตัวแปร X
 $\sum Y$ แทน ผลรวมของค่าตัวแปร Y
 $\sum XY$ แทน ผลรวมของค่าตัวแปร X และ Y
 $\sum X^2$ แทน ผลรวมของกำลังสองของค่าตัวแปร X
 $\sum Y^2$ แทน ผลรวมของกำลังสองของค่าตัวแปร Y
 N แทน จำนวนคู่ของค่าตัวแปรหรือจำนวนสมาชิกในกลุ่ม

6.1.3 หาค่าความเชื่อมั่นของแบบประเมินโครงการทั้งฉบับ โดยใช้
ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) ดังนี้
(บุญชม ศรีสะอาด. 2553 : 117-119)(บุญชม ศรีสะอาด 2553)

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S^2} \right]$$

เมื่อ	α	แทน	สัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่น
	K	แทน	จำนวนข้อของแบบประเมิน
	$\sum S_i^2$	แทน	ผลรวมของความแปรปรวนของแต่ละข้อ
	S^2	แทน	ความแปรปรวนของคะแนนรวม

6.2 สถิติพื้นฐาน ได้แก่

6.2.1 ร้อยละ (Percentage) โดยใช้สูตร (สมบัติ หายเรือคำ. 2551 : 119)

ดังนี้

$$P = \frac{f}{N} \times 100$$

เมื่อ	P	แทน	ร้อยละ
	f	แทน	ความถี่ที่ต้องการแปลงให้เป็นร้อยละ
	N	แทน	จำนวนความถี่ทั้งหมด

6.2.2 ค่าเฉลี่ย (Mean) โดยใช้สูตร (สมนึก ภัททิยธนี. 2551 : 237) ดังนี้

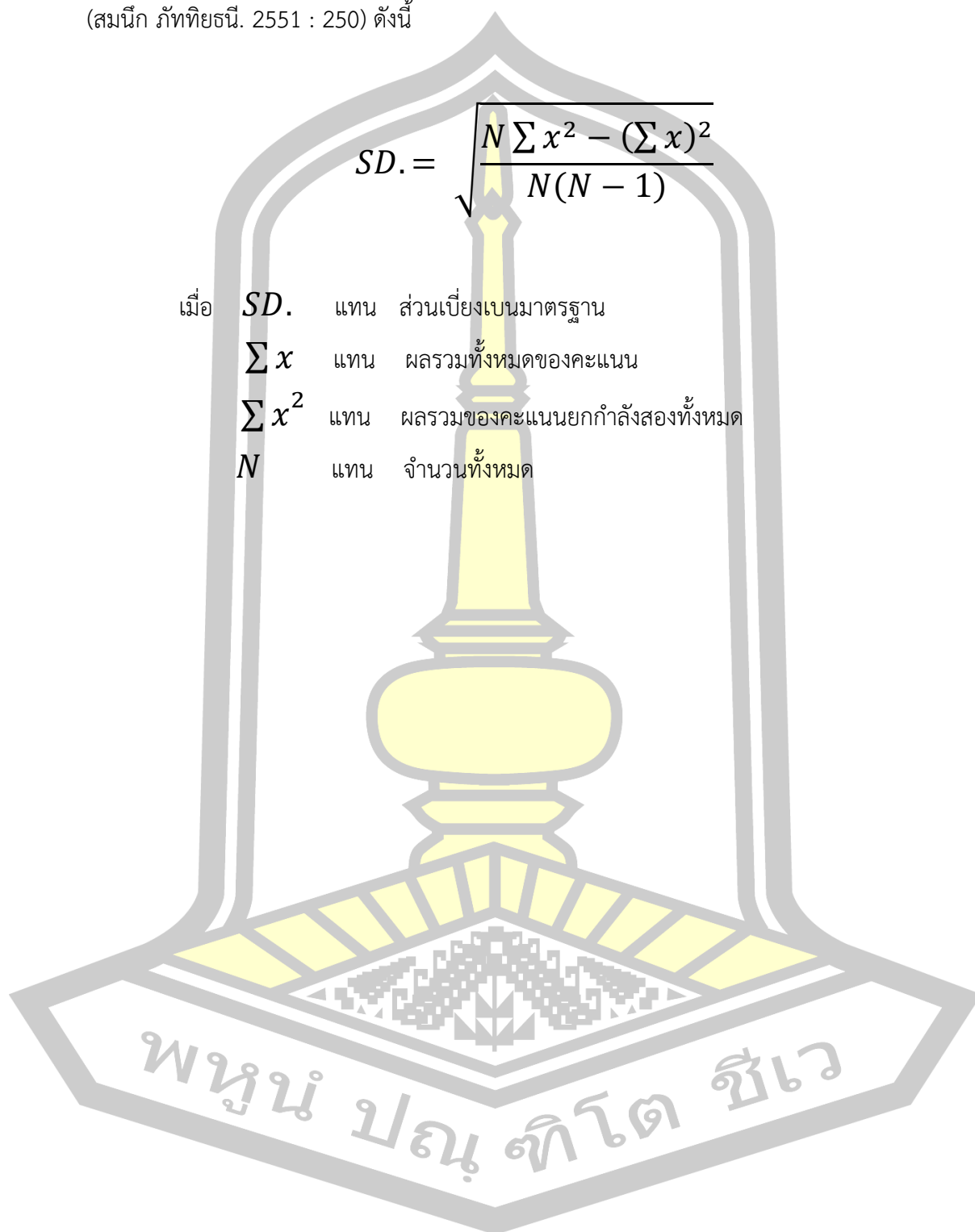
$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ	$\bar{X}$	แทน	ร้อยละ
	$\sum X$	แทน	ความถี่ที่ต้องการแปลงให้เป็นร้อยละ
	N	แทน	จำนวนความถี่ทั้งหมด

6.2.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยใช้สูตร
(สมนึก ภัททิยธนี. 2551 : 250) ดังนี้

$$SD. = \sqrt{\frac{N \sum x^2 - (\sum x)^2}{N(N-1)}}$$

เมื่อ	$SD.$	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	$\sum x$	แทน	ผลรวมทั้งหมดของคะแนน
	$\sum x^2$	แทน	ผลรวมของคะแนนยกกำลังสองทั้งหมด
	N	แทน	จำนวนทั้งหมด



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่อง การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

N แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
 $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย
 $SD.$ แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2. ลำดับขั้นในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอลำดับขั้นในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) และการประเมินกระบวนการ (Process) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลผลิต (Outcome) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) การประเมินกระบวนการ (Process) การประเมินผลผลิต (Output) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

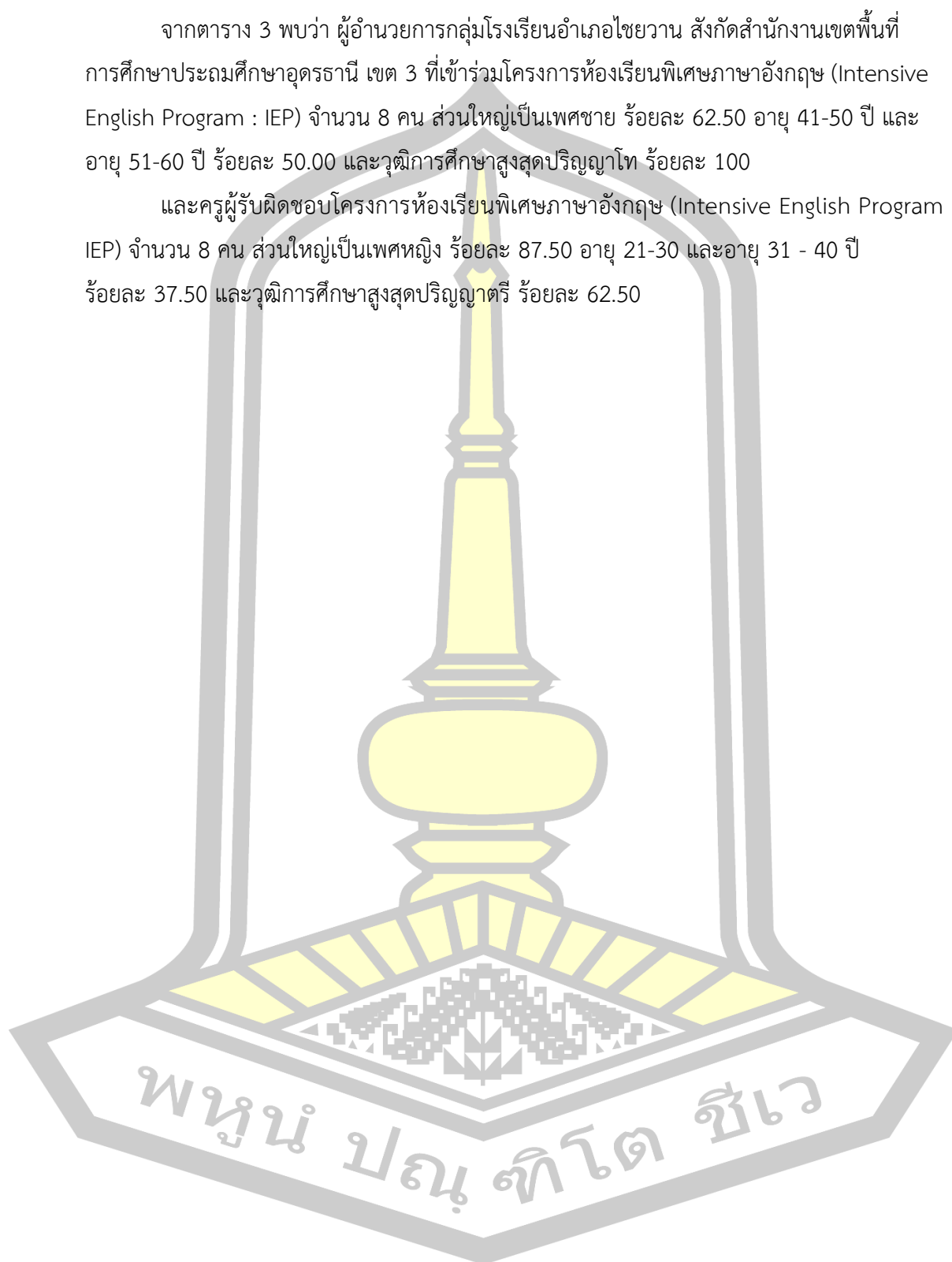
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม แบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ผู้อำนวยการกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน กลุ่มที่ 2 ครูผู้รับผิดชอบโครงการ กลุ่มที่ 3 นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ และกลุ่มที่ 4 ผู้ปกครองนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ครูผู้รับผิดชอบโครงการ นักเรียนในโครงการ และผู้ปกครองนักเรียนในโครงการ มีรายละเอียดแสดงดังตาราง 3 - 5

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของผู้อำนวยการกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน และครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

สถานภาพ	ผู้อำนวยการกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน		ครูผู้รับผิดชอบโครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ				
ชาย	5	62.50	1	12.50
หญิง	3	37.50	7	87.50
อายุ				
21 - 30 ปี	0	0	3	37.50
31 - 40 ปี	0	0	3	37.50
41 - 50 ปี	4	50.00	2	25.00
51 - 60 ปี	4	50.00	0	0
วุฒิการศึกษาสูงสุด				
ปริญญาตรี	0	0	5	62.50
ปริญญาโท	8	100	2	25.00
ปริญญาเอก	0	0	1	12.50
รวม	8	100	8	100

จากตาราง 3 พบว่า ผู้อำนวยการกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 8 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 62.50 อายุ 41-50 ปี และอายุ 51-60 ปี ร้อยละ 50.00 และวุฒิการศึกษาสูงสุดปริญญาโท ร้อยละ 100

และครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 8 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 87.50 อายุ 21-30 และอายุ 31 - 40 ปี ร้อยละ 37.50 และวุฒิการศึกษาสูงสุดปริญญาตรี ร้อยละ 62.50



ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	66	43.40
หญิง	86	56.60
อาศัยอยู่กับ		
บิดา มารดา	85	55.90
ปู่ ย่า	34	22.40
ตา ยาย	33	21.70
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (เมื่อสิ้นปีการศึกษา 2566)		
2.00 – 2.99 (ปานกลาง)	27	17.80
3.00 ขึ้นไป (สูง)	125	82.20
เมื่อนักเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการเรียนภาษาอังกฤษ มีคนที่บ้านช่วยเหลือหรือไม่		
มี	113	86.20
ไม่มี	21	13.80
นักเรียนได้รับการสนับสนุนจาก ครอบครัวให้เรียนเพิ่มเติม/ เรียนพิเศษเกี่ยวกับการเรียน ภาษาอังกฤษหรือไม่		
มี	78	51.30
ไม่มี	74	48.70
รวม	152	100

จากตาราง 4 พบว่า นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 จำนวน 152 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 56.60 อาศัยอยู่กับบิดา มารดา ร้อยละ 55.90 เมื่อสิ้นปีการศึกษา 2566 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในระดับ ระดับ 3.00 ขึ้นไป (สูง) ร้อยละ 82.20 อีกทั้ง เมื่อนักเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการเรียนภาษาอังกฤษ ส่วนใหญ่มีคนที่บ้านช่วยเหลือร้อยละ 86.20 และนักเรียนได้รับการสนับสนุนจากครอบครัวให้เรียนเพิ่มเติม/เรียนพิเศษเกี่ยวกับการเรียนภาษาอังกฤษ ร้อยละ 51.30

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของผู้ปกครองในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	55	36.20
หญิง	97	63.80
อายุ		
31 - 40 ปี	72	47.70
41 - 50 ปี	16	10.60
51 - 60 ปี	40	26.50
60 ปี ขึ้นไป	20	13.20
วุฒิการศึกษาสูงสุด		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	99	65.10
ปริญญาตรี	53	34.90
อาชีพผู้ปกครอง		
ธุรกิจส่วนตัว	39	25.70
เกษตรกร	32	21.10
รับจ้างทั่วไป	29	19.10
ข้าราชการ	25	16.40
บริษัท/ห้างร้าน	15	9.90

ตาราง 5 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	12	7.90
รวม	152	100

จากตาราง 5 พบว่า ผู้ปกครองนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะโยน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 จำนวน 152 คน ส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง ร้อยละ 63.80 อายุ 31-40 ร้อยละ 47.70 มีระดับการศึกษาสูงสุดที่ต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 65.10 และผู้ปกครองส่วนใหญ่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 25.70

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Input) และผลการวิเคราะห์การประเมินกระบวนการโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Process) ที่ได้จากแบบสัมภาษณ์ และแบบสอบถาม สำหรับผู้อำนวยการโรงเรียน และครู ผู้รับผิดชอบโครงการ

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินปัจจัยนำเข้าของ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Input) ที่ได้จากแบบสัมภาษณ์ พิจารณาจาก ผลการประเมิน ความพร้อมและทรัพยากร แบ่งเป็น 4 ด้าน ได้แก่ 1. ด้านบุคลากร 2. ด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ 3. ด้าน อาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม และ 4. ด้านงบประมาณ ซึ่งผู้ถูกสัมภาษณ์ ได้แก่ ผู้อำนวยการ โรงเรียน จำนวน 8 คน และครูผู้รับผิดชอบโครงการ จำนวน 8 คน สามารถสรุปผลการศึกษาที่สำคัญ ได้ ดังนี้

1. ด้านบุคลากร

ผลการสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า การจัดโครงการ IEP มีความพร้อม ด้านบุคลากร อยู่ในระดับเหมาะสมปานกลาง เนื่องจากบุคลากรในการจัดการเรียนการสอน มีไม่เพียงพอ และครูที่จบเอกภาษาอังกฤษส่วนมากเป็นครูที่มาบรรจุใหม่ เมื่อถึงเวลาครบกำหนด ก็เขียนย้าย โดยขอย้ายกลับภูมิลำเนา นอกจากนี้ ยังมีครูที่สอบเพื่อเลื่อนตำแหน่งไปเป็นผู้บริหาร ทำให้เกิดการโยกย้ายในระหว่างที่ดำเนินโครงการ และไม่มีครูเข้ามารับช่วงต่อหรือสอนแทนได้ ทำให้ การจัดการเรียนสอนไม่ต่อเนื่อง และต้องรอบุคลากรใหม่ นอกจากนี้ ไม่มีบุคลากรชาวต่างชาติ ที่เป็นเจ้าของภาษามาสอน ดังตัวอย่างคำให้สัมภาษณ์ ดังนี้

- มีความเหมาะสมปานกลาง เนื่องจากโรงเรียนยังไม่มีบุคลากรที่เป็นเจ้าของภาษา มาสอนในโครงการห้องเรียน IEP และครูไทยที่จบเอกภาษาอังกฤษมีจำนวนไม่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน เนื่องจากมีการสับเปลี่ยน หรือย้ายครูไปในตำแหน่งอื่น หรือย้ายกลับภูมิลำเนา (ผู้อำนวยการโรงเรียน คนที่ 2)

- มีความเหมาะสมปานกลาง เนื่องจากบุคลากรมีไม่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอนและเกิดการย้าย สับเปลี่ยนตำแหน่ง ทำให้การจัดการเรียนการสอนไม่ต่อเนื่อง เนื่องจากบุคลากรหรือครูสาขาวิชาอื่นไม่สามารถมาสอนต่อในรายวิชาภาษาอังกฤษได้ อีกทั้ง ครูไม่ได้มีหน้าที่สอนอย่างเดียวแต่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่อื่นนอกเหนือจากงานการสอน ไม่มีครูสับเปลี่ยนสำหรับห้องเรียน IEP โดยเฉพาะถ้าขาด หรือลา นักเรียนก็ไม่ได้เรียน นอกจากนี้ ไม่มีครูชาวต่างชาติที่เป็นเจ้าของภาษาสอน (ครูผู้รับผิดชอบโครงการ คนที่ 3)

2. ด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์

ผลการสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า การจัดโครงการ IEP มีความพร้อมด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากการเอื้ออำนวยความสะดวก และเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอน มีการติดตั้ง wi-fi มีโทรทัศน์ในห้องเรียน ติดตั้งเครื่องปรับอากาศ ปรับปรุงและซ่อมแซมห้องเรียนให้น่าอยู่ มีการจัดมุมหนังสือและสื่อไว้สำหรับค้นคว้า เพื่อเพิ่มบรรยากาศในการเรียนมีการสนับสนุนเอกสาร ตำราเรียนอย่างเพียงพอ ดังตัวอย่างคำให้สัมภาษณ์ ดังนี้

- มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากการเอื้ออำนวยความสะดวกให้แก่ครูผู้สอน เช่น ติด wi-fi มีโทรทัศน์ในห้องเรียน ติดตั้งเครื่องปรับอากาศ ปรับปรุงและซ่อมแซมห้องเรียนให้น่าอยู่จัดมุมค้นคว้า เพื่อเพิ่มบรรยากาศในการเรียน (ผู้อำนวยการโรงเรียน คนที่ 3)

- มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากการติด wi-fi มีโทรทัศน์ ลำโพงช่วยสอน และสื่อต่างๆ ในห้องเรียน เพื่ออำนวยความสะดวกและเพิ่มประสิทธิภาพในการเรียนการสอน นอกจากนี้ ยังมีการติดตั้งเครื่องปรับอากาศในห้องเรียนด้วย เพื่อเพิ่มบรรยากาศในการเรียน มีเอกสารตำราเรียนเพียงพอกับผู้เรียน (ครูผู้รับผิดชอบโครงการ คนที่ 1)

3. ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม

ผลการสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า การจัดโครงการ IEP มีความพร้อมด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากครูผู้สอนมีการจัดตกแต่งห้องเรียนโดยใช้สื่อต่างๆ ที่ทันสมัยและน่าสนใจ มีการจัดมุมหนังสือไว้ศึกษาหาความรู้ ทำให้เกิดบรรยากาศที่น่าเรียน มีการจัดโชว์ผลงานนักเรียน เพื่อกระตุ้นและเสริมแรงทางบวกให้กับผู้เรียน ดังตัวอย่างคำให้สัมภาษณ์ ดังนี้

- มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากครูผู้สอนมีการจัดตกแต่งห้องเรียนโดยใช้สื่อต่าง ๆ ที่น่าสนใจ มีมุมไว้ศึกษาหาความรู้ ทำให้เกิดบรรยากาศที่น่าเรียน (ผู้อำนวยการโรงเรียน คนที่ 5)

- มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากมีการตกแต่งอาคารสถานที่ให้น่าใช้งาน บรรยากาศน่าเรียน มีการติดป้ายความรู้รอบห้องเรียนให้นักเรียนได้ศึกษาและสื่อต่างๆ ที่น่าสนใจ มีการจัดมุมหนังสือไว้เพื่อค้นคว้า มีการจัดโชว์ผลงานนักเรียน เพื่อเสริมแรงทางบวก (ครูผู้รับผิดชอบโครงการ คนที่ 4)

4. ด้านงบประมาณ

ผลการสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า การจัดโครงการ IEP มีความพร้อมด้านงบประมาณ อยู่ในระดับเหมาะสมมาก เนื่องจากมีการจัดสรรงบประมาณสำหรับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ อีกทั้งได้รับความร่วมมือและสนับสนุนจากผู้ปกครองนักเรียนเป็นอย่างดี นอกจากนี้ มีงบประมาณในการสนับสนุนด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน อย่างเพียงพอ ดังตัวอย่างคำให้สัมภาษณ์ ดังนี้

- มีความเหมาะสมมาก เนื่องจากโรงเรียนได้จัดสรรงบประมาณบางส่วนสำหรับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ อีกทั้งได้รับความร่วมมือและสนับสนุนจากผู้ปกครองนักเรียนเป็นอย่างดี (ผู้อำนวยการโรงเรียน คนที่ 7)

- มีความเหมาะสมมาก ในการสนับสนุนด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน และการจัดทำกิจกรรมวันสำคัญต่างๆ เช่น ฮาโลวีน คริสต์มาส (ครูผู้รับผิดชอบโครงการ คนที่ 6)

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินกระบวนการโครงการ
ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Process) ที่ได้จากแบบสัมภาษณ์ พิจารณาจาก กระบวนการจัดการเรียนการสอน แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ 1. ด้านผู้สอน 2. ด้านเนื้อหา 3. ด้านกิจกรรมการเรียน

การสอน และ 4. ด้านการวัดผลและประเมินผล ซึ่งผู้ถูกสัมภาษณ์ ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบโครงการ สามารถสรุปผลการศึกษาที่สำคัญได้ ดังนี้

1. ด้านผู้สอน

ผลการสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า ครูผู้สอนในโครงการ IEP มีคุณสมบัติเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากครูมีการเตรียมพร้อมในการจัดการเรียนการสอน โดยมีการทำแผนการเรียนการสอนให้สอดคล้องตามหลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ สามารถทำแผนการเรียนการสอนได้เหมาะสมสอดคล้องกับวัย ระดับชั้น ความรู้และความพร้อมของผู้เรียน โดยเน้นการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning เน้นให้นักเรียนได้ฝึกทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน ดังตัวอย่างคำให้สัมภาษณ์ ดังนี้

- มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากครูจบตรงสาขาวิชาที่สอน มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่การสอน ออกแบบการจัดการเรียนการสอนที่ดี เด็กเรียนสนุกและได้ความรู้ และมีความพร้อมในการสอน (ผู้อำนวยการโรงเรียน คนที่ 8)

- มีความเหมาะสมมาก เนื่องจากครูมีความรู้ความสามารถ ในการปฏิบัติหน้าที่การสอน จบตรงสาขาวิชา คือ เอกภาษาอังกฤษ จัดทำแผนการเรียนการสอนเหมาะสม สอดคล้องกับวัย ระดับชั้น ความรู้และความพร้อมของผู้เรียน มุ่งเน้นการฝึกทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน และใช้สื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสอน ทำให้เด็กเรียนสนุกและได้ความรู้ (ครูผู้รับผิดชอบโครงการ คนที่ 2)

2. ด้านเนื้อหา

ผลการสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า เนื้อหาวิชาความรู้ที่ใช้ในการจัดเรียนการสอนในโครงการ IEP มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากเนื้อหาวิชาที่เรียนมีความเหมาะสมสอดคล้องกับวัย ระดับชั้น ความรู้และความพร้อมของผู้เรียน มีความน่าสนใจ ทันสมัยกับปัจจุบัน สอดคล้องตามหลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ ก่อให้เกิดการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน และสามารถสื่อสารอย่างง่ายได้ในชีวิตประจำวัน ดังตัวอย่างคำให้สัมภาษณ์ ดังนี้

- มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากครูจัดการเรียนการสอนได้มีความเหมาะสมกับวัยระดับชั้น ความรู้และ ความพร้อมของผู้เรียน เนื้อหาวิชาที่เรียนมีความน่าสนใจ ทันสมัยกับปัจจุบัน สอดคล้องกับหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ (ผู้อำนวยการโรงเรียน คนที่ 6)

- มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากครูยึดการจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ และใช้เนื้อหาบางส่วนจากหนังสือของกระทรวงศึกษาธิการ

และจากสำนักพิมพ์ Oxford University Press เนื้อหาวิชาที่เรียนมีความน่าสนใจ ทันสมัยกับปัจจุบัน เช่น มีการสอนอ่านสะกดคำแบบ Phonics เพิ่มเติม โดยเนื้อหามีความเหมาะสมกับวัย ระดับชั้น ความรู้และความพร้อมของผู้เรียน พัฒนาให้เกิดทักษะภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ทั้ง 4 ด้าน สามารถนำไปปรับประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันได้ (ครูผู้รับผิดชอบโครงการ คนที่ 3)

3. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน

ผลการสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ในโครงการ IEP มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากมีการใช้สื่อประกอบการเรียนการสอนที่น่าสนใจ ทันสมัยมีความหลากหลาย ทำให้นักเรียนมีความสนใจอยากเรียน อีกทั้งทำให้นักเรียนเกิดการพัฒนา ทักษะภาษาอังกฤษเพิ่มมากขึ้น ดังตัวอย่างคำให้สัมภาษณ์ ดังนี้

- มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากครูใช้สื่อประกอบการเรียนการสอน หลากหลายใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการจัดการเรียนการสอนได้เหมาะสมกับผู้เรียน (ผู้อำนวยการ โรงเรียน คนที่ 4)

- มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบ Active Learning มีกิจกรรมที่มีความหลากหลาย เหมาะกับผู้เรียน เน้นให้ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง ได้แสดงออกและมีการแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ ทำให้นักเรียนมีความสนใจ ตั้งใจในการเรียนรู้ และเกิดการพัฒนาทักษะพัฒนาศักยภาพภาษาอังกฤษในการสื่อสารทั้ง 4 ด้าน (ครูผู้รับผิดชอบ โครงการ คนที่ 7)

4. ด้านการวัดผลและประเมินผล

ผลการสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า กระบวนการวัดผลและประเมินผล ในโครงการ IEP มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากมีการประเมินที่หลากหลาย ชัดเจน สอดคล้อง กับมาตรฐานการเรียนรู้ และตัวชี้วัดตามระดับชั้นอย่างเหมาะสมตามหลักสูตรแกนกลางของ กระทรวงศึกษาธิการ ครอบคลุมพัฒนาการของผู้เรียนและทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน ดังตัวอย่าง คำให้สัมภาษณ์ ดังนี้

- มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากมีการประเมินพัฒนาการของผู้เรียน และมีการ กำหนดเกณฑ์การวัดผลและประเมินผลอย่างชัดเจน ตรงตามหลักสูตรแกนกลางของ กระทรวงศึกษาธิการ (ผู้อำนวยการโรงเรียน คนที่ 3)

- มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากมีการประเมินพัฒนาการของผู้เรียนครอบคลุม ทั้งด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะ มีการกำหนดเกณฑ์การวัดผลและประเมินผลอย่างชัดเจน โดย

อิงเนื้อหาการจัดการเรียนการสอนกลุ่มสาระวิชาภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 สอดคล้อง
สัมพันธ์กับมาตรฐานการเรียนรู้ และตัวชี้วัดตามหลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ
(ครูผู้รับผิดชอบโครงการคนที่ 1)

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Input) ที่ได้จากแบบสอบถาม พิจารณาจาก ผลการประเมินความพร้อมและทรัพยากร แบ่งเป็น 4 ด้าน ได้แก่ 1. ด้านบุคลากร 2. ด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ 3. ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม และ 4. ด้านงบประมาณ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบโครงการ มีรายละเอียดแสดงดังตาราง 6



ตาราง 6 ผลการวิเคราะห์การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สำหรับผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบโครงการ

ข้อ	รายการประเมิน	ผู้อำนวยการโรงเรียน			ครูผู้รับผิดชอบโครงการ		
		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD.	ระดับความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD.	ระดับความคิดเห็น
การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความพร้อมและทรัพยากร							
1.	ด้านบุคลากร						
1.1	จำนวนของบุคลากรในการจัดการเรียนการสอนมีอย่างเพียงพอ	3.00	1.69	ปานกลาง	3.38	0.92	ปานกลาง
1.2	บุคลากรมีความรู้ความสามารถ ในการปฏิบัติหน้าที่การสอนนักเรียน	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก
1.3	ครูมีคุณสมบัติตรงตามที่กำหนด	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก
1.4	ครูได้รับการอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพภาพในการทำงาน	4.75	0.46	มากที่สุด	3.63	0.74	มาก
1.5	ครูได้รับคำปรึกษา คำแนะนำเมื่อมีอุปสรรคปัญหาในการทำงาน	4.75	0.46	มากที่สุด	3.63	1.06	มาก
	โดยรวม	4.40	0.40	มาก	3.78	0.54	มาก

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อ	รายการประเมิน	ผู้อำนวยการโรงเรียน			ครูผู้รับผิดชอบโครงการ		
		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น
2.	ด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์						
2.1	จำนวนของสื่อ วัสดุอุปกรณ์ ที่ใช้ในการจัดการเรียนการ สอน มีอย่างเพียงพอ	4.75	0.46	มากที่สุด	4.75	0.46	มากที่สุด
2.2	จำนวนของเอกสาร หนังสือที่ ใช้ในการจัดการเรียนการ สอนมีอย่างเพียงพอ	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก
2.3	จำนวนของห้องปฏิบัติการ ทางภาษาที่ใช้ในการจัดการ เรียนการสอนมีอย่างเพียงพอ	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก
2.4	จำนวนของสื่อเทคโนโลยี ที่ทันสมัยที่ใช้ในการจัดการ เรียนการสอนมีอย่างเพียงพอ	4.75	0.46	มากที่สุด	4.75	0.46	มากที่สุด
2.5	สื่อ วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยี ที่ใช้ในการจัดการเรียนการ สอน มีความเหมาะสม กับผู้เรียน	4.75	0.46	มากที่สุด	4.75	0.46	มากที่สุด
	โดยรวม	4.75	0.46	มากที่สุด	4.63	0.39	มากที่สุด

ตาราง 6 (ต่อ)

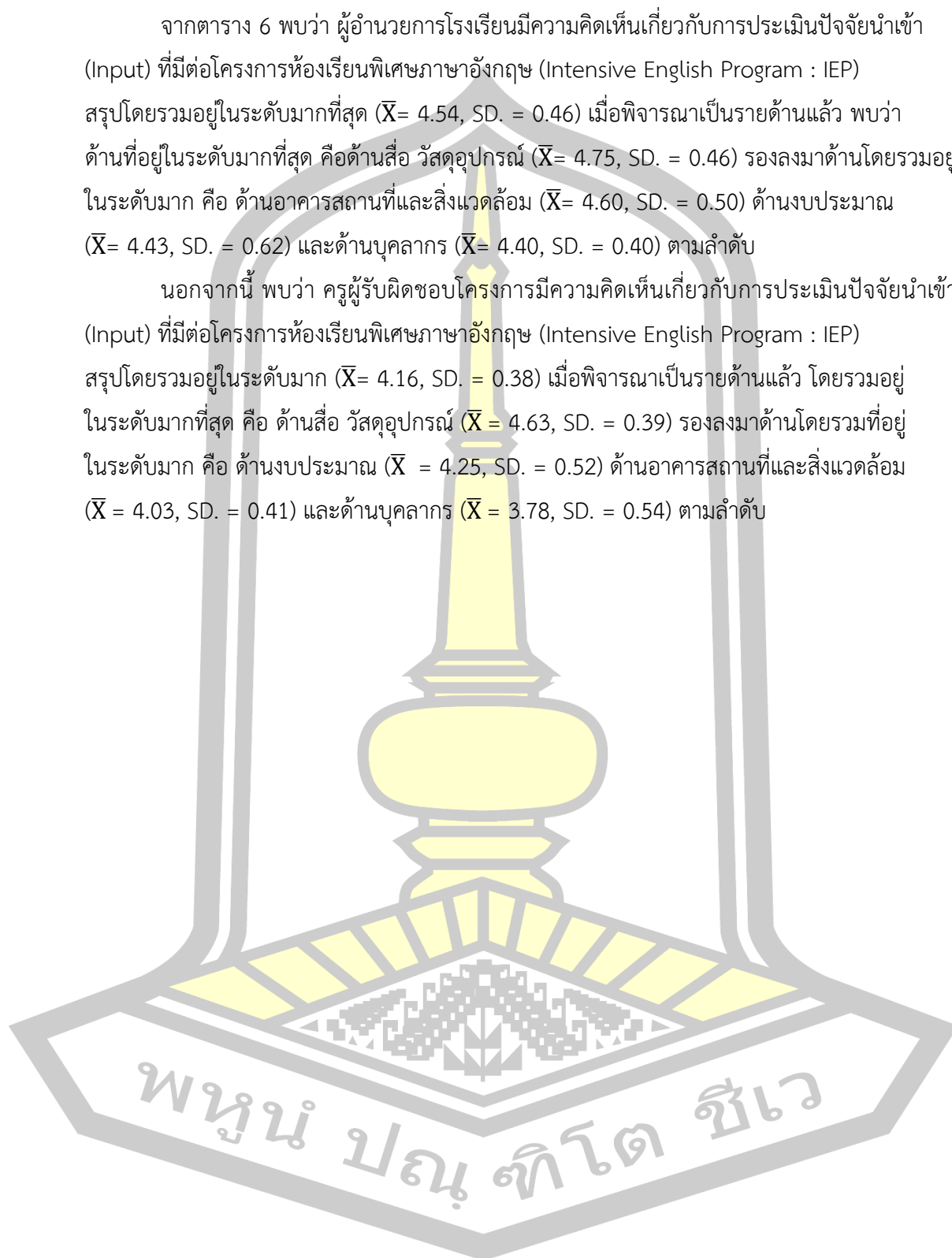
ข้อ	รายการประเมิน	ผู้อำนวยการโรงเรียน			ครูผู้รับผิดชอบโครงการ		
		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น
3.	ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม						
3.1	พื้นที่ภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอกอาคาร มีความสะอาดเป็นระเบียบ เรียบร้อย	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก
3.2	บรรยากาศภายในอาคาร และภายนอกอาคารมี สิ่งแวดล้อมที่เอื้อต่อ การเรียนรู้	4.75	0.46	มากที่สุด	3.88	0.64	มาก
3.3	อาคารเรียนมีความเหมาะสม กับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ การสอน	4.50	0.93	มากที่สุด	3.88	0.64	มาก
3.4	มีการจัดเก็บขยะภายใน ห้องเรียน ทางเดิน และ ภายนอกอาคาร มีความ สะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย	4.25	0.46	มาก	4.13	0.35	มาก
3.5	มีการดูแลบำรุงรักษาอาคาร เรียน	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก
	โดยรวม	4.60	0.50	มากที่สุด	4.03	0.41	มาก

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อ	รายการประเมิน	ผู้อำนวยการโรงเรียน			ครูผู้รับผิดชอบโครงการ		
		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น
4.	ด้านงบประมาณ						
4.1	มีการแสดงรายละเอียดแหล่ง สนับสนุนงบประมาณ การจัดสรรงบประมาณให้ ทราบอย่างชัดเจน	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก
4.2	มีการแสดงรายละเอียด การจัดเก็บค่าธรรมเนียม ต่าง ๆ ให้ทราบอย่างชัดเจน	4.50	0.93	มากที่สุด	4.50	0.93	มากที่สุด
4.3	มีการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ใน โรงเรียนและในชุมชนให้เกิด ประโยชน์สูงสุด	4.75	0.46	มากที่สุด	4.75	0.46	มากที่สุด
4.4	มีการจัดกิจกรรมเพื่อหา รายได้มาใช้ในการพัฒนา สถานศึกษาหรือกิจกรรม ต่างๆ ของโรงเรียน	3.38	1.30	ปาน กลาง	3.38	1.30	ปาน กลาง
4.5	มีการจัดสรรงบประมาณใน การพัฒนาการเรียนการสอน อย่างเพียงพอ	4.75	0.46	มากที่สุด	4.75	0.46	มากที่สุด
	โดยรวม	4.43	0.62	มาก	4.25	0.52	มาก
	สรุปโดยรวม	4.54	0.46	มากที่สุด	4.16	0.38	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ผู้อำนวยการโรงเรียนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สรุปโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.54, SD. = 0.46) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้ว พบว่า ด้านที่อยู่ในระดับมากที่สุด คือด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ ($\bar{X}$ = 4.75, SD. = 0.46) รองลงมาด้านโดยรวมอยู่ในระดับมาก คือ ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ($\bar{X}$ = 4.60, SD. = 0.50) ด้านงบประมาณ ($\bar{X}$ = 4.43, SD. = 0.62) และด้านบุคลากร ($\bar{X}$ = 4.40, SD. = 0.40) ตามลำดับ

นอกจากนี้ พบว่า ครูผู้รับผิดชอบโครงการมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สรุปโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.16, SD. = 0.38) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้ว โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ ($\bar{X}$ = 4.63, SD. = 0.39) รองลงมาด้านโดยรวมที่อยู่ในระดับมาก คือ ด้านงบประมาณ ($\bar{X}$ = 4.25, SD. = 0.52) ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ($\bar{X}$ = 4.03, SD. = 0.41) และด้านบุคลากร ($\bar{X}$ = 3.78, SD. = 0.54) ตามลำดับ



ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์การประเมินกระบวนการดำเนินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Process) พิจารณาจาก ผลการประเมินกระบวนการจัดการเรียนการสอนแบ่งเป็น 4 ด้าน ได้แก่ 1. ด้านผู้สอน 2. ด้านเนื้อหา 3. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน และ 4. ด้านการวัดผล และประเมินผล ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบโครงการ มีรายละเอียดแสดงดังตาราง 7

ตาราง 7 ผลการวิเคราะห์การประเมินกระบวนการ (Process) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สำหรับผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบโครงการ

ข้อ	รายการประเมิน	ผู้อำนวยการโรงเรียน			ครูผู้รับผิดชอบโครงการ		
		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD.	ระดับ ความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD.	ระดับ ความคิดเห็น
การประเมินกระบวนการ (Process) ได้แก่ กระบวนการจัดการเรียนการสอน							
1.	ด้านผู้สอน						
1.1	ครูมีความพร้อมในการสอน	4.75	0.46	มากที่สุด	4.75	0.46	มากที่สุด
1.2	ครูจัดทำแผนการเรียนการสอนสอดคล้องมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดตามหลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก
1.3	ครูจัดทำแผนการเรียนการสอนเหมาะสม สอดคล้องกับวัย ระดับชั้น ความรู้และความพร้อมของผู้เรียน	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อ	รายการประเมิน	ผู้อำนวยการโรงเรียน			ครูผู้รับผิดชอบโครงการ		
		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น
1.4	ครูมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ และมุ่งเน้นการฝึกทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก
1.5	บุคลิกภาพ คุณธรรม จริยธรรม โดยรวมของผู้สอนมีความเหมาะสม	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก
	โดยรวม	4.75	0.46	มากที่สุด	4.25	0.32	มาก
2.	ด้านเนื้อหา						
2.1	เนื้อหาวิชาที่เรียนมีความน่าสนใจ ทันสมัยกับปัจจุบัน	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก
2.2	เนื้อหาวิชาที่เรียนมีการจัดลำดับความยากง่ายตามหลักสูตรตรงกับความต้องการของผู้เรียน	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก
2.3	เนื้อหาวิชาที่เรียนมีความเหมาะสมกับวัย ระดับชั้นความรู้และความพร้อมของผู้เรียน	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อ	รายการประเมิน	ผู้อำนวยการโรงเรียน			ครูผู้รับผิดชอบโครงการ		
		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น
2.4	เนื้อหาความรู้ในวิชาที่เรียน พัฒนาให้เกิดทักษะ ภาษาอังกฤษเพื่อการ สื่อสาร ทั้ง 4 ด้าน สามารถ นำไปปรับประยุกต์ใช้ ใน ชีวิตประจำวันได้	4.75	0.46	มาก ที่สุด	4.13	0.35	มาก
2.5	เนื้อหาวิชาที่เรียนทำให้ พัฒนาศักยภาพ ในการ สื่อสารภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น	4.75	0.46	มาก ที่สุด	4.75	0.46	มาก ที่สุด
	โดยรวม	4.75	0.46	มาก ที่สุด	4.25	0.32	มาก
3.	ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน						
3.1	ครูใช้สื่อประกอบการเรียน การสอนที่หลากหลายช่วย กระตุ้นความสนใจของ นักเรียนได้	4.75	0.46	มาก ที่สุด	4.13	0.35	มาก
3.2	นักเรียนมีความสนใจ ตั้งใจ ในการเรียนรู้และมีส่วนร่วม ในการจัดกิจกรรมการเรียน การสอนด้วยวิธีการ ที่หลากหลาย	4.75	0.46	มาก ที่สุด	4.75	0.46	มาก ที่สุด

ตาราง 7 (ต่อ)

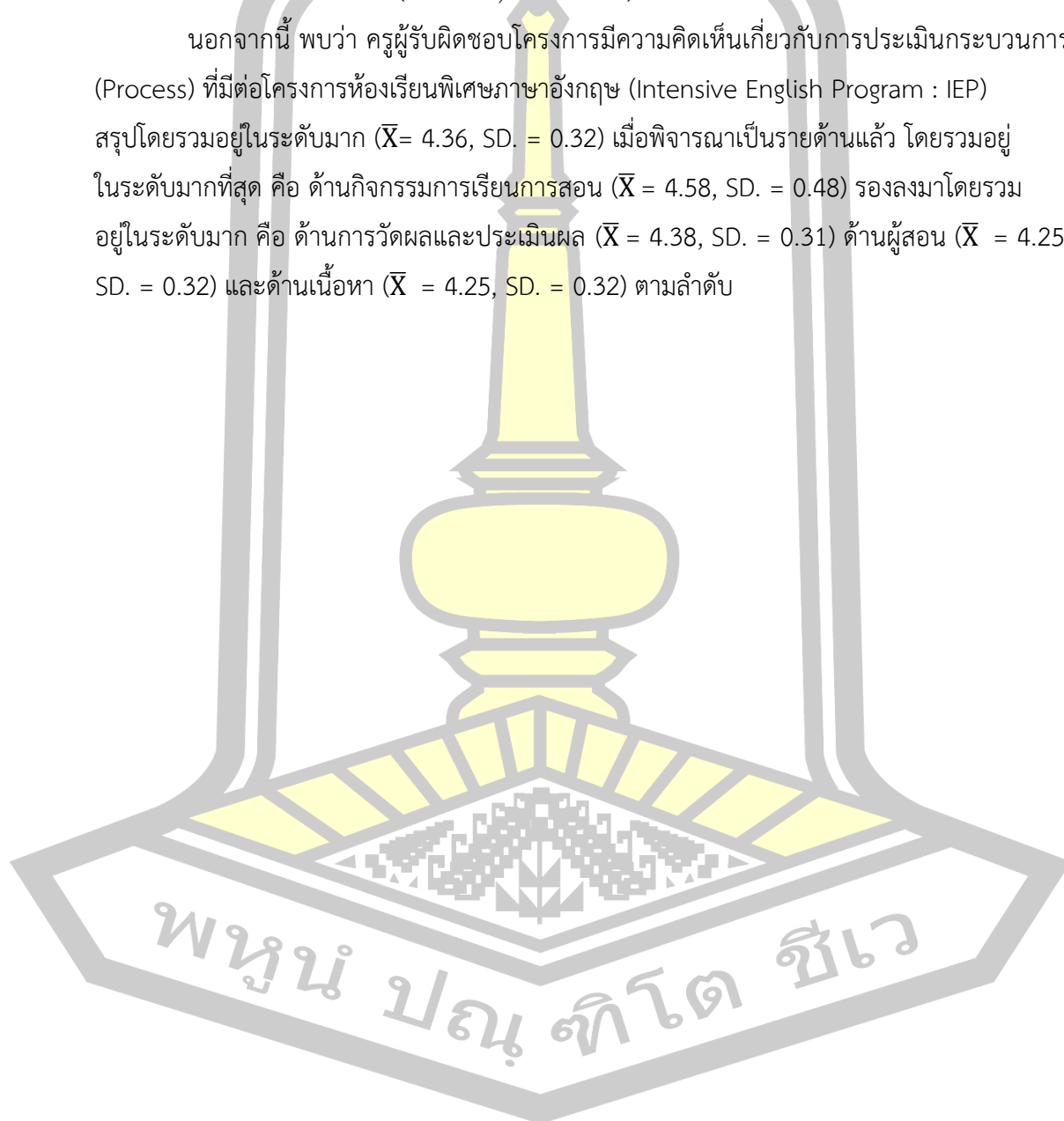
ข้อ	รายการประเมิน	ผู้อำนวยการโรงเรียน			ครูผู้รับผิดชอบโครงการ		
		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น
3.3	นักเรียนได้พัฒนาศักยภาพ ภาษาอังกฤษ ในการสื่อสาร ทั้ง 4 ด้าน ในชั่วโมงเรียน	4.75	0.46	มาก ที่สุด	4.75	0.46	มาก ที่สุด
3.4	ครูเปิดโอกาสให้นักเรียน ได้ซักถาม และแสดงออก ในชั่วโมงเรียน	4.75	0.46	มาก ที่สุด	4.75	0.46	มาก ที่สุด
3.5	ครูฝึกให้นักเรียนทำงาน ทั้งแบบคนเดียวและ แบบเป็นกลุ่ม	4.50	0.93	มาก ที่สุด	4.50	0.93	มาก ที่สุด
	โดยรวม	4.70	0.56	มาก ที่สุด	4.58	0.48	มาก ที่สุด
4.	ด้านการวัดผลและประเมินผล						
4.1	มีการประเมินพัฒนาการ ของผู้เรียนครอบคลุม ทั้งด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัย	4.75	0.46	มาก ที่สุด	4.13	0.35	มาก
4.2	มีการทดสอบเพื่อช่วย กระตุ้นนักเรียนให้เกิด ความสนใจใฝ่รู้ ใฝ่เรียน ทั้ง 4 ด้าน	4.75	0.46	มาก ที่สุด	4.13	0.35	มาก

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อ	รายการประเมิน	ผู้อำนวยการโรงเรียน			ครูผู้รับผิดชอบโครงการ		
		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น
4.3	มีการกำหนดเกณฑ์การวัดผล และประเมินผลอย่างชัดเจน โดยอิงเนื้อหาการจัดการ เรียนการสอนกลุ่มสาระวิชา ภาษาอังกฤษ ระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 2	4.75	0.46	มากที่สุด	4.13	0.35	มาก
4.4	มีการวัดผลเป็นรายบุคคล และเป็นกลุ่มด้วยวิธีการ ที่หลากหลาย	4.75	0.46	มากที่สุด	4.75	0.46	มากที่สุด
4.5	มีการวัดผลและประเมินผล ที่สอดคล้องสัมพันธ์กับ มาตรฐานการเรียนรู้ และตัวชี้วัดตามหลักสูตร แกนกลางของกระทรวง ศึกษาธิการ	4.75	0.46	มากที่สุด	4.75	0.46	มากที่สุด
	โดยรวม	4.75	0.46	มากที่สุด	4.38	0.31	มาก
	สรุปโดยรวม	4.73	0.48	มากที่สุด	4.36	0.32	มาก

จากตาราง 7 พบว่า ผู้อำนวยการโรงเรียนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินกระบวนการ (Process) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สรุปโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.73, SD. = 0.48) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้ว โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน คือ ด้านครูผู้สอน ($\bar{X}$ = 4.75, SD. = 0.46) ด้านเนื้อหา ($\bar{X}$ = 4.75, SD. = 0.46) ด้านการวัดผลและประเมินผล ($\bar{X}$ = 4.75, SD. = 0.46) และลำดับสุดท้าย คือ ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X}$ = 4.70, SD. = 0.56) ตามลำดับ

นอกจากนี้ พบว่า ครูผู้รับผิดชอบโครงการมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินกระบวนการ (Process) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สรุปโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.36, SD. = 0.32) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้ว โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X}$ = 4.58, SD. = 0.48) รองลงมาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คือ ด้านการวัดผลและประเมินผล ($\bar{X}$ = 4.38, SD. = 0.31) ด้านผู้สอน ($\bar{X}$ = 4.25, SD. = 0.32) และด้านเนื้อหา ($\bar{X}$ = 4.25, SD. = 0.32) ตามลำดับ



ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลผลิตของโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Outcome) พิจารณาจาก 5 ส่วน แก่ 1. ผลการเรียนรู้หลังเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษของผู้เรียน 2. เจตคติของผู้เรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ 3. เจตคติของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ 4. ความพึงพอใจของผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ และ 5. ความพึงพอใจของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ นักเรียนในโครงการ ครูผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้ปกครองนักเรียนในโครงการ มีรายละเอียดแสดงดังตาราง 8 - 13

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ผลการเรียนรู้หลังเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษของผู้เรียน แบ่งออกเป็น 2 ด้าน ได้แก่ 1. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษ 2. ผลการวัดทักษะภาษาอังกฤษ มีรายละเอียดแสดงดังตาราง 8-9

ตาราง 8 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษ ของผู้เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สำหรับนักเรียนในโครงการ

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.00-1.99 (ต่ำ)	29	19.08
2.00 – 2.99 (ปานกลาง)	21	13.81
3.00 ขึ้นไป (สูง)	102	67.11
รวม	152	100

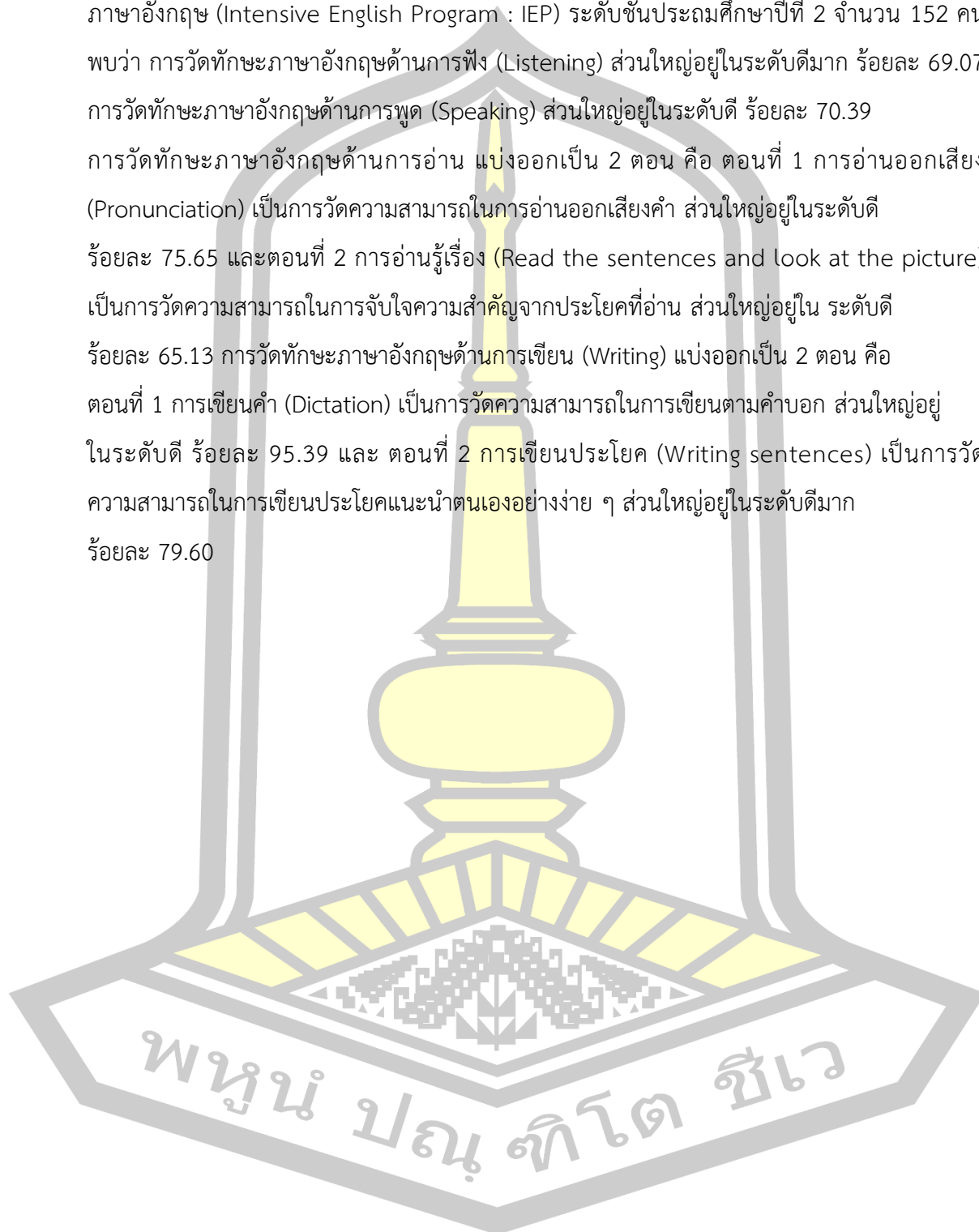
จากตาราง 8 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษ ของผู้เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 152 คน ส่วนใหญ่นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษระดับ 3.00 ขึ้นไป (สูง) ร้อยละ 67.11

พูน ปณ ทิโต ชเว

ตาราง 9 ผลการวัดทักษะภาษาอังกฤษ ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2
โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

การวัดทักษะ ภาษาอังกฤษ	จำนวน (คน/)	คะแนนเต็ม	การแปลผล						ร้อยละ	ปรับปรุง (คน)	ร้อยละ
			ดีมาก (คน)	ร้อยละ	ดี (คน)	ร้อยละ	พอใช้ (คน)	ร้อยละ			
การฟัง	152	10	105	69.07	47	30.92	0	0	0	0	0
การพูด	152	10	45	29.60	107	70.39	0	0	0	0	0
การอ่านออกเสียง	152	20	37	24.34	115	75.65	0	0	0	0	0
การอ่านรู้เรื่อง	152	20	53	34.86	99	65.13	0	0	0	0	0
การเขียนคำ	152	20	7	4.60	145	95.39	0	0	0	0	0
การเขียนประโยค	152	20	121	79.60	26	17.10	5	3.28	0	0	0
รวม	152	100	368	100	539	100	5	100	0	0	100

จากตาราง 9 พบว่า ผลการวัดทักษะภาษาอังกฤษ ของผู้เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษ ภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 152 คน พบว่า การวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการฟัง (Listening) ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 69.07 การวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการพูด (Speaking) ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ร้อยละ 70.39 การวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการอ่าน แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 การอ่านออกเสียง (Pronunciation) เป็นการวัดความสามารถในการอ่านออกเสียงคำ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ร้อยละ 75.65 และตอนที่ 2 การอ่านรู้เรื่อง (Read the sentences and look at the picture) เป็นการวัดความสามารถในการจับใจความสำคัญจากประโยคที่อ่าน ส่วนใหญ่อยู่ใน ระดับดี ร้อยละ 65.13 การวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการเขียน (Writing) แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 การเขียนคำ (Dictation) เป็นการวัดความสามารถในการเขียนตามคำบอก ส่วนใหญ่อยู่ ในระดับดี ร้อยละ 95.39 และ ตอนที่ 2 การเขียนประโยค (Writing sentences) เป็นการวัด ความสามารถในการเขียนประโยคแนะนำตนเองอย่างง่าย ๆ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 79.60



ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เจตคติของผู้เรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษแบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ 1. ด้านความรู้ 2. ด้านความรู้สึก และ 3. ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม มีรายละเอียดแสดงดังตาราง 10

ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์เจตคติของผู้เรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สำหรับนักเรียนในโครงการ

ข้อ	ความคิดเห็นที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น
1.	ด้านความรู้			
1.1*	เมื่อเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษ ภาษาอังกฤษข้าพเจ้าคิดว่ายาก	3.00	0.00	มาก
1.2	ข้าพเจ้าได้รับประโยชน์อย่างมาก เมื่อเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษ ภาษาอังกฤษ	3.00	0.00	มาก
1.3	ข้าพเจ้าสามารถใช้ภาษาอังกฤษในการ สื่อสารได้อย่างง่าย ๆ ในชีวิตประจำวัน	3.00	0.00	มาก
1.4*	การจัดการเรียนการสอนไม่ตรงกับ ความสนใจของข้าพเจ้า	1.46	0.85	น้อย
1.5	ข้าพเจ้าสามารถนำเนื้อหาวิชา ไปปรับใช้ได้จริงในชีวิตประจำวัน	2.34	0.48	ปานกลาง
	โดยรวม	2.56	0.20	มาก
2.	ด้านความรู้สึก			
2.1*	ข้าพเจ้าไม่ชอบสนทนากับชาวต่างชาติ	1.00	0.00	น้อย
2.2	ข้าพเจ้ารู้สึกที่ภาษาอังกฤษเป็นภาษา ที่น่าสนใจและสนุก	3.00	0.00	มาก

ตาราง 10 (ต่อ)

ข้อ	ความคิดเห็นที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น
2.3	ข้าพเจ้าชอบเวลาได้ฝึกปฏิบัติ ในชั่วโมงเรียน	3.00	0.00	มาก
2.4	ข้าพเจ้าพอใจกับการจัดบรรยากาศ การเรียนการสอนในห้องเรียนและความ เพียงพอของวัสดุอุปกรณ์ในห้องเรียน	3.00	0.00	มาก
2.5*	ข้าพเจ้าไม่พอใจในหลักสูตรการจัดการ เรียนการสอน	1.00	0.00	น้อย
	โดยรวม	2.20	0.00	ปานกลาง
3.	ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม			
3.1	ข้าพเจ้าตั้งใจเรียนในชั่วโมงเรียน	2.79	0.41	มาก
3.2	ข้าพเจ้าซักถามครูทันทีเมื่อไม่เข้าใจ	2.97	0.16	มาก
3.3	ข้าพเจ้าสามารถใช้ภาษาอังกฤษ ในการเรียนได้	2.69	0.58	มาก
3.4	ข้าพเจ้าสามารถใช้สื่อค้นคว้าเพิ่มเติม ในการเรียนภาษาอังกฤษได้	2.87	0.33	มาก
3.5	ข้าพเจ้าปฏิบัติงานตามที่ครูกำหนด ทันเวลา	2.70	0.49	มาก
	โดยรวม	2.81	0.20	มาก
	สรุปโดยรวม	2.52	0.08	มาก

*หมายเหตุ : ข้อคำถามเชิงลบ ผู้วิจัยได้สลับค่าคะแนนก่อนวิเคราะห์ภาพรวมและ
รายด้านเรียบร้อยแล้ว

จากตาราง 10 พบว่า นักเรียนในโครงการมีเจตคติเกี่ยวกับการประเมินผลผลิต (Output) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 152 คน สรุปโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 2.52, SD. = 0.08) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้ว โดยรวมอยู่ในระดับมาก คือ ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม ($\bar{X}$ = 2.81, SD. = 0.20) ด้านความรู้ ($\bar{X}$ = 2.78, SD. = 0.15) และโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คือ ด้านความรู้สึก ($\bar{X}$ = 2.20, SD. = 0.00)

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เจตคติของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ 1. ด้านความรู้ 2. ด้านความรู้สึก และ 3. ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม มีรายละเอียดแสดงดังตาราง 11

ตาราง 11 ผลการวิเคราะห์เจตคติของครูผู้รับผิดชอบโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

ข้อ	ความคิดเห็นที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น
1.	ด้านความรู้			
1.1	ท่านมีความรู้ ความเข้าใจในการกำหนด เนื้อหาที่จะสอน โดยพิจารณาตาม มาตรฐาน ตัวชี้วัดหลักสูตรแกนกลาง ของ กระทรวงศึกษาธิการ	4.75	0.46	มากที่สุด
1.2*	ท่านคิดว่าการจัดทำแผนการจัดการเรียน การสอนเป็นสิ่งที่ไม่จำเป็น	1.13	0.35	น้อยที่สุด
1.3	ท่านมีความรู้ ความเข้าใจในวัตถุประสงค์ ของหลักสูตร	4.75	0.46	มากที่สุด
1.4	ท่านจัดรูปแบบการเรียนการสอน มีทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ	4.75	0.46	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

ข้อ	ความคิดเห็นที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น
1.5	ท่านให้นักเรียนได้มีส่วนร่วมในการเสนอ ความคิดในการเลือกทำกิจกรรม	4.63	0.52	มากที่สุด
1.6	ท่านมีความรู้ทักษะภาษาอังกฤษ ทั้ง 4 ด้าน	4.75	0.46	มากที่สุด
1.7*	เนื้อหาวิชาขาดความทันสมัย ต่อเหตุการณ์ปัจจุบัน	3.38	1.51	ปานกลาง
1.8*	เนื้อหาวิชาขาดความเหมาะสม กับระดับชั้นของนักเรียน	2.75	1.67	ปานกลาง
1.9	เนื้อหาวิชาสามารถนำไปปรับใช้ได้จริง ในชีวิตประจำวัน	3.87	0.84	มาก
1.10	ท่านคิดว่าการเข้าร่วมโครงการห้องเรียน พิเศษภาษาอังกฤษมีความสำคัญ และ มีประโยชน์	4.38	0.52	มาก
	โดยรวม	3.91	0.54	มาก
2.	ด้านความรู้สึก			
2.1*	ท่านไม่ชอบให้นักเรียนแสดง ความคิดเห็น	1.50	1.41	น้อย
2.2	ท่านชอบสร้างบรรยากาศให้เรียน ด้วยความสนุก	4.38	1.41	มาก
2.3	ท่านชอบใช้สื่อการสอนประกอบ	4.88	0.35	มากที่สุด
2.4*	ท่านไม่ชอบให้นักเรียนพูดภาษาไทย ในเวลาเรียน	3.87	1.25	มาก
2.5	ท่านชอบอธิบายให้นักเรียนจดตาม	2.00	1.07	ปานกลาง

ตาราง 11 (ต่อ)

ข้อ	ความคิดเห็นที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น
2.6	ท่านพอใจที่นักเรียนของท่านสามารถ สื่อสารกับท่านเป็นภาษาอังกฤษ	4.25	1.04	มาก
2.7	ท่านชอบให้นักเรียนนั่งทำงาน ในชั่วโมงเรียน	3.00	1.20	ปานกลาง
2.8*	ท่านไม่ชอบศึกษาด้านหลักสูตร ของโครงการภาษาอังกฤษ	1.75	1.04	น้อย
2.9	ท่านชอบให้นักเรียนออกมาทำกิจกรรม หน้าชั้นเรียน	4.00	1.20	มาก
2.10	ท่านชอบให้นักเรียนแสดงความคิดเห็น ในเนื้อหาวิชาที่เรียน	4.75	0.46	มากที่สุด
	โดยรวม	3.44	0.35	ปานกลาง
3.	ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม			
3.1	ท่านเข้ารับการฝึกอบรมของทาง หน่วยงานหรือองค์กร	4.75	0.46	มากที่สุด
3.2	ท่านดูแลเอาใจใส่นักเรียนเท่าเทียมกัน	5.00	0.00	มากที่สุด
3.3	ท่านต้องการให้นักเรียนได้รับความรู้ มากที่สุด	5.00	0.00	มากที่สุด
3.4	ท่านใช้สื่อที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	5.00	0.00	มากที่สุด
3.5	ท่านใช้สื่อที่เหมาะสมกับระดับความรู้ ของผู้เรียน	5.00	0.00	มากที่สุด
3.6	ท่านจัดกิจกรรมที่น่าสนใจเพื่อพัฒนา ทักษะด้านภาษาอังกฤษ	4.75	0.46	มากที่สุด
3.7	ท่านให้นักเรียนฝึกหาคำศัพท์ คำอ่านและ ความหมายจากพจนานุกรมภาษาอังกฤษ	3.50	0.93	มาก

ตาราง 11 (ต่อ)

ข้อ	ความคิดเห็นที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับ ความ คิดเห็น
3.8	ท่านได้ศึกษาหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ ให้ตรงกับความต้องการของนักเรียน	4.25	0.46	มาก
3.9	ท่านดูแลความประพฤติของนักเรียน นอกเหนือจากการเรียนการสอน ในห้องเรียน	4.50	0.54	มากที่สุด
3.10	ท่านมีความรัก ความหวังดีต่อผู้เรียน อย่างเท่าเทียมกัน และไม่คำนึงถึง ประโยชน์ตนเอง	5.00	0.00	มากที่สุด
	โดยรวม	4.68	0.21	มากที่สุด
	สรุปโดยรวม	4.00	0.32	มาก

*หมายเหตุ : ข้อคำถามเชิงลบ ผู้วิจัยได้สลับค่าคะแนนก่อนวิเคราะห์ภาพรวมและ
รายด้านเรียบร้อยแล้ว

จากตาราง 11 พบว่า ครูผู้รับผิดชอบโครงการมีเจตคติเกี่ยวกับการประเมินผลผลิต
(Output) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)
จำนวน 8 คน สรุปโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.00, SD. = 0.32) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้ว
โดยรวมอยู่ในระดับมาก คือ ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม ($\bar{X}$ = 4.68, SD. = 0.21) ด้านความรู้
($\bar{X}$ = 4.55, SD. = 0.48) และโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คือ ด้านความรู้สึก ($\bar{X}$ = 3.44,
SD. = 0.35)

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษ

ภาษาอังกฤษ แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ 1. ด้านวิชาการ 2. ด้านงบประมาณ 3. ด้านบุคลากร 4. ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม และ 5. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน มีรายละเอียดแสดงดังตาราง 12

ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของครูผู้รับผิดชอบโครงการที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

ข้อ	ความพึงพอใจที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับความ คิดเห็น
1.	ด้านวิชาการ			
1.1	มีการปรับปรุง / พัฒนาการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3	4.20	0.40	มาก
1.2	มีการดำเนินการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาที่สอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3	4.22	0.41	มาก
1.3	มีการนิเทศ ติดตามผลการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3	3.13	0.35	ปานกลาง

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อ	ความพึงพอใจที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับความ คิดเห็น
1.4	มีการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา ในการจัดการเรียน การสอนเป็นภาษาอังกฤษ ตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ ของ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา อุดรธานี เขต 3	3.50	0.54	มาก
1.5	มีการบริหารจัดการโครงการจัดการเรียน การสอนเป็นภาษาอังกฤษ ตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการของผู้บริหาร สถานศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ของ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา อุดรธานี เขต 3	3.75	0.46	มาก
	โดยรวม	3.63	0.46	มาก
2.	ด้านงบประมาณ			
2.1	การแสดงรายละเอียดค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ให้บุคลากรทราบอย่างชัดเจน	4.13	0.35	มาก
2.2	การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการอบรม อุปกรณ์ การเรียนการสอนแก่ครู	4.50	0.54	มากที่สุด
2.3	การใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในโรงเรียนและชุมชน ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	4.75	0.46	มากที่สุด
2.4	การจัดกิจกรรมเพื่อหารายได้มาพัฒนา กิจกรรมการเรียนการสอนในโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ	2.38	1.41	ปานกลาง

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อ	ความพึงพอใจที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับความ คิดเห็น
2.5	การจัดสรรงบประมาณในการจัดการเรียนการสอนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษอย่างเพียงพอ	4.50	0.54	มากที่สุด
	โดยรวม	4.05	0.50	มาก
3.	ด้านบุคลากร			
3.1	การจัดสรรจำนวนของบุคลากรในการจัดการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ	3.13	0.84	ปานกลาง
3.2	การติดตาม นิเทศบุคลากร เสริมสร้างประสิทธิภาพในการทำงาน	4.13	0.84	มาก
3.3	การส่งเสริม สนับสนุนให้ได้รับการอบรม/สัมมนา/ศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาศักยภาพอย่างต่อเนื่อง	3.88	1.13	มาก
3.4	การได้รับคำปรึกษา คำแนะนำ เมื่อมีอุปสรรคปัญหาในการทำงาน	4.00	1.31	มาก
3.5	การได้รับการสร้างขวัญและกำลังใจ	3.50	0.93	มาก
	โดยรวม	3.73	0.91	มาก
4.	ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม	3.95	0.42	มาก
4.1	พื้นที่ภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอกอาคารมีความสะอาดและเป็นระเบียบเรียบร้อย	4.13	0.35	มาก
4.2	มีบริเวณที่พักรอเหมาะสม	3.50	0.76	มาก
4.3	ไม่มีเสียงดังรบกวนจากภายนอก	3.87	0.64	มาก
4.4	การจัดเก็บขยะภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอกอาคารมีความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย	4.13	0.35	มาก

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อ	ความพึงพอใจที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับความ คิดเห็น
4.5	การดูแลบำรุงรักษาอาคารเรียน	4.13	0.35	มาก
	โดยรวม	3.95	0.42	มาก
5.	ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน			
5.1	การเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมเสนอ ความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้ปกครองและนักเรียน	4.13	0.35	มาก
5.2	การเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมในการ ออกแบบกิจกรรมในการพัฒนาการเรียน การสอน	4.13	0.35	มาก
5.3	การเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วม ในการประชาสัมพันธ์ข้อมูล ข่าวสาร ทันต่อเหตุการณ์	4.13	0.35	มาก
5.4	การเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมกับผู้ปกครอง ในการควบคุมดูแลบุตรหลาน	4.13	0.35	มาก
5.5	การเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมกับผู้ปกครอง ประเมินผลพัฒนาการนักเรียนหลังจากที่เข้า ร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ	4.13	0.35	มาก
	โดยรวม	4.13	0.35	มาก
	สรุปโดยรวม	3.89	0.37	มาก

จากตาราง 12 พบว่า ครูผู้รับผิดชอบโครงการมีความพึงพอใจเกี่ยวกับการประเมินผลผลิต (Output) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สรุปโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 3.89, SD. = 0.37) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้ว โดยรวมอยู่ในระดับมาก คือ ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X}$ = 4.13, SD. = 0.35) ด้านงบประมาณ ($\bar{X}$ = 4.05, SD. = 0.50) ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม ($\bar{X}$ = 3.95, SD. = 0.42) ด้านบุคลากร ($\bar{X}$ = 3.73, SD. = 0.91) และด้านวิชาการ ($\bar{X}$ = 3.63, SD. = 0.46)

ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ 1. ด้านวิชาการ 2. ด้านงบประมาณ 3. ด้านบุคลากร 4. ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม และ 5. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน มีรายละเอียดแสดงดังตาราง 13

ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

ข้อ	ความพึงพอใจที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับความ คิดเห็น
1.	ด้านวิชาการ			
1.1	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนบรรลุผลตามที่คุณปกครองต้องการ	4.20	0.40	มาก
1.2	โรงเรียนให้ความสำคัญกับการเรียนการสอนอย่างจริงจัง	4.22	0.41	มาก
1.3	โรงเรียนมีสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่มีความเหมาะสม และทันสมัย	4.22	0.41	มาก
1.4	หลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนมีความเหมาะสม	4.22	0.41	มาก
1.5	ปริมาณการให้การบ้านแก่นักเรียนในแต่ละวันมีความเหมาะสมกับเนื้อหา	4.13	0.34	มาก
1.6	ความเอาใจใส่ดูแลในด้านการเรียนการสอนของครูที่มีต่อนักเรียน	4.38	0.49	มาก
1.7	การรายงานผลการเรียนของนักเรียนมีความชัดเจนและสม่ำเสมอ	4.38	0.49	มาก

ตาราง 13 (ต่อ)

ข้อ	ความพึงพอใจที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับความ คิดเห็น
1.8	การยกย่องให้กำลังใจและประกาศเกียรติคุณ ของนักเรียนที่เรียนดี ประพฤติดี และ สร้างชื่อเสียงให้แก่โรงเรียน	4.37	0.50	มาก
1.9	การให้ความช่วยเหลือในด้านวิชาการ แก่นักเรียนที่เรียนอ่อน	4.45	0.50	มาก
1.10	เนื้อหาวิชาที่เรียนสามารถเป็นพื้นฐาน ในการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไปได้	4.45	0.50	มาก
	โดยรวม	4.30	0.36	มาก
2.	ด้านงบประมาณ			
2.1	โรงเรียนมีการแจ้งค่าธรรมเนียมอื่นๆ ให้ผู้ปกครองทราบล่วงหน้า	4.78	0.41	มากที่สุด
2.2	มีการสนับสนุนชุดนักเรียน และอุปกรณ์ การเรียนแก่นักเรียน	4.78	0.41	มากที่สุด
2.3	มีการใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์ และ คุ้มค่าร่วมกับผู้ปกครองและชุมชน	4.78	0.41	มากที่สุด
2.4	มีการจัดกิจกรรมเพื่อหารายได้มาใช้ในการ พัฒนาสถานศึกษา หรือกิจกรรมต่างๆ ของโรงเรียน	4.18	1.35	มาก
2.5	มีการจัดสรรงบประมาณในการพัฒนา การเรียนการสอนอย่างเพียงพอ	4.77	0.45	มากที่สุด
	โดยรวม	4.66	0.51	มากที่สุด

ตาราง 13 (ต่อ)

ข้อ	ความพึงพอใจที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับความ คิดเห็น
3.	ด้านบุคลากร			
3.1	ผู้บริหารและครูมีความสัมพันธ์อันดี และ เป็นกันเองกับผู้ปกครอง	4.55	0.50	มากที่สุด
3.2	ผู้บริหารและครูแต่งกายสุภาพ เรียบร้อย เหมาะสม	4.77	0.44	มากที่สุด
3.3	ผู้บริหารและครูใช้วาจาสุภาพและอ่อนโยน กับนักเรียน ผู้ปกครองและบุคคลทั่วไป	4.61	0.49	มากที่สุด
3.4	ผู้บริหารและครูให้คำปรึกษาแก่นักเรียน และ บุคคลอื่นตามโอกาสและความเหมาะสม	4.60	0.51	มากที่สุด
3.5	ครูเอาใจใส่นักเรียนอย่างใกล้ชิด ติดตาม พฤติกรรมทั้งในและนอกเวลาเรียน	4.58	0.51	มากที่สุด
3.6	ครูร่วมมือกับผู้ปกครองในการแก้ปัญหา ของนักเรียน	4.68	0.47	มากที่สุด
3.7	ครูมีความรู้ความสามารถ และรับผิดชอบ ในการปฏิบัติหน้าที่การสอนนักเรียน	4.77	0.42	มากที่สุด
3.8	ครูใช้สื่อการเรียนการสอนที่เหมาะสมและ ทันสมัย	4.74	0.44	มากที่สุด
3.9	ครูมีความประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดี ไม่หมกมุ่นในอบายมุข เช่น การพนัน สุรา และยาเสพติด	4.76	0.43	มากที่สุด
3.10	ครูมีความเมตตากรุณาต่อลูกศิษย์	4.76	0.43	มากที่สุด
	โดยรวม	4.68	0.38	มากที่สุด

ตาราง 13 (ต่อ)

ข้อ	ความพึงพอใจที่มีต่อ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน SD.	ระดับความ คิดเห็น
4.	ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม			
4.1	พื้นที่ภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอก อาคารมีความสะอาดและเป็นระเบียบ เรียบร้อย	4.59	0.49	มากที่สุด
4.2	มีจุดพักรอ เหมาะสมและเพียงพอ	4.53	0.68	มากที่สุด
4.3	ไม่มีเสียงดังรบกวนจากภายนอก	4.52	0.85	มากที่สุด
4.4	การจัดเก็บและจัดการขยะภายในอาคารเรียน และภายในโรงเรียนมีความสะอาด เรียบร้อย	4.76	0.43	มากที่สุด
4.5	มีการดูแลบำรุงรักษาอาคารเรียน	4.76	0.43	มากที่สุด
	โดยรวม	4.63	0.48	มากที่สุด
5.	ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน			
5.1	สถานศึกษาให้โอกาสผู้ปกครองมีส่วนร่วม เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับนักเรียน	4.76	0.43	มากที่สุด
5.2	สถานศึกษาให้โอกาสผู้ปกครองมีส่วนร่วม ในการทำกิจกรรม	4.11	1.04	มาก
5.3	สถานศึกษามีการประชาสัมพันธ์ข้อมูล ข่าวสารทันต่อเหตุการณ์	4.64	0.48	มากที่สุด
5.4	สถานศึกษาและผู้ปกครองร่วมมือกัน ในการควบคุมดูแลบุตรหลาน	4.51	0.50	มากที่สุด
5.5	หลังจากที่ท่านส่งนักเรียนเข้าเรียนใน สถานศึกษาแห่งนี้ นักเรียนมีพัฒนาการที่ดีขึ้น ตามลำดับอย่างเห็นได้ชัด	4.57	0.50	มากที่สุด
	โดยรวม	4.52	0.51	มากที่สุด
	สรุปโดยรวม	4.55	0.37	มากที่สุด

จากตาราง 13 พบว่า ผู้ปกครองของนักเรียนในโครงการมีความพึงพอใจเกี่ยวกับการประเมินผลผลิต (Output) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สรุปโดยรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.55, SD. = 0.37) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้ว โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ด้านบุคลากร ($\bar{X}$ = 4.68, SD. = 0.38) ด้านงบประมาณ ($\bar{X}$ = 4.66, SD. = 0.51) ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม ($\bar{X}$ = 4.63, SD. = 0.48) ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X}$ = 4.52, SD. = 0.51) และโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ด้านวิชาการ ($\bar{X}$ = 4.30, SD. = 0.36)

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) การประเมินกระบวนการ (Process) การประเมินผลผลิต (Output) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ที่ได้จากแบบสอบถาม ซึ่งผู้ให้ข้อเสนอแนะ ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ครูผู้รับผิดชอบโครงการ นักเรียนในโครงการ และผู้ปกครองของนักเรียนในโครงการ สามารถสรุปผลการศึกษาที่สำคัญได้ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อเสนอแนะการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความพร้อมและทรัพยากร

1. ด้านบุคลากร

- 1.1 ควรจัดสรรจำนวนบุคลากรให้เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน
- 1.2 ควรจัดสรรหรือสรรหาบุคลากรชาวต่างชาติ/เจ้าของภาษามาสอนในโครงการนี้
- 1.3 ควรส่งเสริมให้ครูที่สอนในโครงการนี้ได้รับการอบรมเกี่ยวกับการจัดการเรียนสอนเป็นภาษาอังกฤษ และจัดทำหลักสูตรจัดการเรียนสอนตามหลักสูตรห้องเรียน IEP
- 1.4 ควรมีการประชุมสรุปโครงการอย่างน้อย ภาคเรียนละ 1 ครั้ง เพื่อแนะแนว/แนะนำ ให้คำปรึกษา

2. ด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์

- 2.1 ควรมีห้องเรียนปฏิบัติการทางภาษา ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนสำหรับโครงการนี้

3. ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม

3.1 ควรมีอาคารหรือห้องที่เรียนใช้ในการจัดการเรียนการสอนสำหรับ
โครงการนี้

3.2 ควรส่งเสริมให้มีการจัดบรรยากาศ สถานที่บริเวณของอาคารหรือ
ห้องเรียนให้โดดเด่น สะดุดตา มีความเป็นเอกลักษณ์บ่งบอกถึงความเป็นห้องเรียน IEP

4. ด้านงบประมาณ

4.1 ควรมีการจัดสรรงบประมาณจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
สำหรับโครงการห้องเรียน IEP และแจ้งให้โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการทราบอย่างชัดเจน

4.2 ควรมีการจัดสรรงบประมาณในการจ้างบุคลากรชาวต่างชาติ/เจ้าของ
ภาษามาสอนในโครงการนี้

4.3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาฯ ควรทำความร่วมมือกับองค์กรต่างๆ
ในการจัดสรร/จัดหาบุคลากรชาวต่างชาติ/เจ้าของภาษามาสอนในโครงการนี้

4.4 ควรมีงบประมาณตอบแทนสำหรับครูผู้สอนในโครงการนี้เพิ่มเติม

ส่วนที่ 2 ข้อเสนอแนะการประเมินกระบวนการ (Process) ได้แก่ กระบวนการ
จัดการเรียนการสอน

1. ด้านผู้สอน

1.1 ครูควรได้รับการทดสอบ/วัดระดับทางภาษาอังกฤษ ก่อนหรือ
ระหว่างสอนในโครงการนี้

1.2 ควรมีการสัมภาษณ์/สอบถามความคิดเห็น หรือทัศนคติที่มีต่อ
โครงการนี้

2. ด้านเนื้อหา

2.1 ควรมีการจัดเนื้อหาการเรียนการสอนให้มีความน่าสนใจ
สำหรับโครงการนี้

2.2 เนื้อหาวิชาควรให้เกิดการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ ทั้ง 4 ด้าน
ต่อผู้เรียนอย่างชัดเจน

3. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน

3.1 ควรมีการจัดกิจกรรมพิเศษสำหรับนักเรียนในโครงการนี้
ภาคเรียนละ 1 ครั้ง เช่น การเข้าค่ายภาษาอังกฤษ การไปทัศนศึกษาเพื่อเพิ่มทักษะภาษาอังกฤษ
หรือกิจกรรมต่างๆ ที่ส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาและเพิ่มทักษะภาษาอังกฤษ

4. ด้านการวัดผลและประเมินผล

4.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาฯ ควรมีหลักสูตรและเกณฑ์วัดผลและประเมินผลที่ชัดเจนสำหรับโครงการนี้ และชี้แจงให้โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการให้ทราบอย่างชัดเจนเพื่อจะได้ดำเนินการจัดการเรียนสอนไปในทิศทางเดียวกัน

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะการประเมินผลผลิต (Output) ได้แก่

1. เจตคติสำหรับนักเรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

(Intensive English Program : IEP)

1.1 ด้านความรู้

1.1.1 ต้องการฝึกสนทนาและเรียนกับชาวต่างชาติ

1.2 ด้านความรู้สึก

1.2.1 ต้องการให้มีห้องเรียนทางภาษาเพื่อใช้สอนสำหรับโครงการนี้

1.3 ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม

1.3.1 ต้องการมีสื่อเทคโนโลยีที่สามารถใช้ค้นคว้าในชั่วโมงเรียน

2. เจตคติของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive

English Program : IEP)

2.1 ด้านความรู้

2.1.1 ต้องการให้มีบุคลากรชาวต่างชาติ/เจ้าของภาษามาสอน

ในโครงการนี้

2.1.2 ต้องการให้มีการจัดประชุมผู้ปกครองและนักเรียนอย่างน้อย

ปีการศึกษาละ 1 ครั้ง เพื่อสรุปกิจกรรมต่าง ๆ ในโครงการนี้

2.2 ด้านความรู้สึก

2.2.1 ต้องการให้มีห้องเรียนทางภาษาเพื่อใช้สอนสำหรับโครงการนี้

2.3 ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม

2.3.1 ต้องการได้รับการอบรมเพื่อพัฒนาเกี่ยวกับการจัดทำหลักสูตรห้องเรียน IEP และได้รับการอบรมด้านภาษาอังกฤษ

2.3.2 ต้องการมีสื่อเทคโนโลยีที่สามารถให้นักเรียนได้ใช้ค้นคว้าในชั่วโมงเรียนหรือนอกเวลาเรียน

3. ความพึงพอใจของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

3.1 ด้านวิชาการ

3.1.1 ต้องการให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ฯ จัดหลักสูตรการเรียนการสอนสำหรับโครงการนี้อย่างชัดเจน

3.1.2 ต้องการให้มีอบรมเพื่อเพิ่มและพัฒนาทักษะความรู้ภาษาอังกฤษให้แก่บุคลากรหรือครูผู้สอนภาษาอังกฤษ อย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง

3.1.3 ต้องการให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ฯ มีการนิเทศ ติดตาม และออกมาให้คำแนะนำ ช่วยเหลือในการแก้ปัญหาหรืออุปสรรคในการทำงานให้กับครูผู้สอน ในโครงการนี้ อย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง

3.2 ด้านงบประมาณ

3.2.1 ต้องการให้สำนักงานเขตพื้นที่ ฯ ชี้แจงการจัดสรรงบประมาณ หรือการจัดกิจกรรมเพื่อหางบประมาณมาสนับสนุนโครงการนี้ อย่างชัดเจน

3.3 ด้านบุคลากร

3.3.1 ต้องการให้สำนักงานเขตพื้นที่ ฯ จัดสรรและชี้แจงจำนวนของบุคลากรในการจัดการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ หรือมีการทำความร่วมมือกับหน่วยงานหรือองค์กรอื่น เพื่อขอการสนับสนุนบุคลากรชาวต่างชาติมาสอนช่วยในโครงการนี้

3.3.2 ต้องการให้สำนักงานเขตพื้นที่ ฯ มีนโยบายส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรหรือครูผู้สอนในโครงการนี้ได้รับการอบรม/สัมมนา/ศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาศักยภาพอย่างต่อเนื่องอย่างจริงจังและนำมาขยายผลให้เกิดประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอน

3.3.3 ต้องการให้สำนักงานเขตพื้นที่ ฯ สนับสนุนและส่งเสริมให้ขวัญกำลังใจ หรือรางวัลแก่ครูผู้สอนในโครงการนี้ เพื่อกระตุ้นให้เกิดประสิทธิภาพในการทำงาน

3.4 ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม

3.4.1 ต้องการให้มีห้องเรียนหรือห้องปฏิบัติการทางภาษาสำหรับโครงการนี้

3.5 ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน

3.5.1 ต้องให้สถานศึกษา/ผู้บริหาร/สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ฯ มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการนี้ให้มากขึ้น เช่น เฟสบุ๊คโรงเรียน ข่าวสารกิจกรรมของโรงเรียน หรือข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ฯ เป็นต้น

4. ความพึงพอใจของผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

(Intensive English Program : IEP)

4.1 ด้านวิชาการ

4.1.1 ต้องการให้มีการจัดประชุมผู้ปกครองอย่างน้อย ปีการศึกษาละ 1 ครั้ง เพื่อชี้แจงเกี่ยวกับการจัดหลักสูตรการเรียนการสอน และกิจกรรมต่าง ๆ ในโครงการให้ทราบ

4.1.2 ต้องการให้มีการวัดระดับภาษาอังกฤษ หรือการทำกิจกรรมด้านภาษาอังกฤษ ภาคเรียนละ 1 ครั้ง

4.2 ด้านงบประมาณ

4.2.1 ต้องการให้มีการประชุม/พูดคุย กับผู้ปกครองนักเรียนในโครงการนี้ เพื่อชี้แจงการจัดสรรงบประมาณ หรือการจัดกิจกรรมเพื่อหางบประมาณมาสนับสนุนโครงการนี้

4.3 ด้านบุคลากร

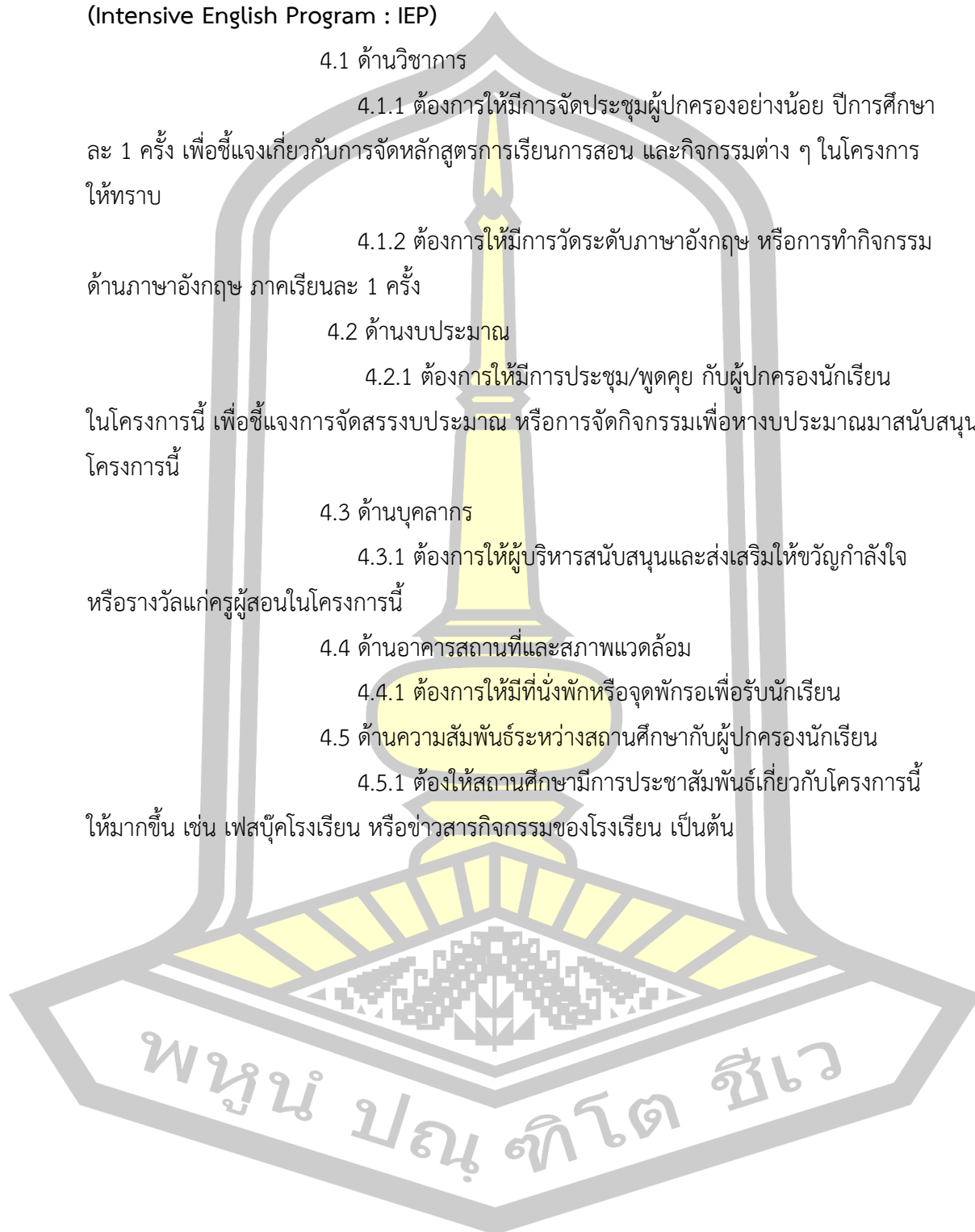
4.3.1 ต้องการให้ผู้บริหารสนับสนุนและส่งเสริมให้ขวัญกำลังใจหรือรางวัลแก่ครูผู้สอนในโครงการนี้

4.4 ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม

4.4.1 ต้องการให้มีที่นั่งพักหรือจุดพักรอเพื่อรับนักเรียน

4.5 ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน

4.5.1 ต้องให้สถานศึกษามีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการนี้ให้มากขึ้น เช่น เฟสบุ๊คโรงเรียน หรือข่าวสารกิจกรรมของโรงเรียน เป็นต้น



บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล ข้อเสนอแนะ

การวิจัย เรื่อง การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3

ผู้วิจัยได้สรุปผลการวิจัยดังนี้

1. สรุปผลการวิจัย
2. อภิปรายผลการวิจัย
3. ข้อเสนอแนะ

1. สรุปผลการวิจัย

ผู้วิจัยได้ดำเนินการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 โดยสรุปผลการวิจัย ดังนี้

1. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)

ผลจากการประเมินด้านปัจจัยนำเข้าจากการตอบแบบสอบถามของผู้บริหารโรงเรียน ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.54, SD. = 0.46) และครูผู้รับผิดชอบโครงการที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.16, SD. = 0.38) จากการสัมภาษณ์ ได้ผลการศึกษาที่สอดคล้องและตรงกับแบบสอบถาม พบว่า

การดำเนินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ หรือห้องเรียน IEP มีความพร้อมด้านบุคลากร อยู่ในระดับเหมาะสมปานกลาง เนื่องจากบุคลากร ในการจัดการเรียนการสอนมีไม่เพียงพอ และครูที่จบเอกภาษาอังกฤษส่วนมากเป็นครูที่มาบรรจุใหม่ เมื่อถึงเวลาครบกำหนดก็เขียนย้าย หรือ ขอย้ายกลับภูมิลำเนา นอกจากนี้ ครูมีการสอบบรรจุเพื่อเลื่อนตำแหน่งไปเป็นผู้บริหาร ทำให้เกิดการโยกย้ายในระหว่างที่ดำเนินโครงการ และไม่มีครูเข้ามารับช่วงต่อหรือสอนแทนได้ ทำให้การจัดการเรียนการสอนไม่ต่อเนื่อง และต้องรอบุคลากรใหม่ นอกจากนี้ ไม่มีบุคลากรชาวต่างชาติที่เป็นเจ้าของภาษามาสอน ความพร้อมด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากการเอื้ออำนวยความสะดวก และเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอน มีการติดตั้ง wi-fi มีโทรทัศน์ในห้องเรียน ติดตั้งเครื่องปรับอากาศ ปรับปรุงและซ่อมแซมห้องเรียนให้น่าอยู่ มีการจัดมุมหนังสือและสื่อไว้สำหรับค้นคว้าเพื่อเพิ่มบรรยากาศในการเรียน มีการสนับสนุนเอกสาร ตำราเรียน

อย่างเพียงพอ ความพร้อมด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากครูผู้สอนมีการจัดตกแต่งห้องเรียนโดยใช้สื่อต่าง ๆ ที่ทันสมัยและน่าสนใจ มีการจัดมุมหนังสือไว้ศึกษาหาความรู้ ทำให้เกิดบรรยากาศที่น่าเรียน มีการจัดแสดงผลงานนักเรียน เพื่อกระตุ้นและเสริมแรงทางบวกให้กับผู้เรียน และ ความพร้อมด้านงบประมาณ อยู่ในระดับเหมาะสมมาก เนื่องจากมีการจัดสรรงบประมาณ สำหรับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ อีกทั้งได้รับความร่วมมือและสนับสนุนจากผู้ปกครองนักเรียนเป็นอย่างดี นอกจากนี้ มีงบประมาณในการสนับสนุนด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ

2. ด้านกระบวนการดำเนินโครงการ (Process)

ผลจากการประเมินด้านกระบวนการดำเนินโครงการ จากการตอบแบบสอบถาม ของผู้อำนวยการกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวานที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.73$, $SD. = 0.48$) และครูผู้รับผิดชอบโครงการ ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.36$, $SD. = 0.32$) จากการสัมภาษณ์ ได้ผลการศึกษาที่สอดคล้องและตรงกับแบบสอบถาม พบว่า

ครูผู้สอนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ หรือห้องเรียน IEP มีคุณสมบัติเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากครูมีการเตรียมพร้อมในการจัดการเรียนการสอน โดยมีการทำแผนการเรียนการสอนให้สอดคล้องตามหลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ สามารถจัดทำแผนการเรียนการสอนได้เหมาะสมสอดคล้องกับวัย ระดับชั้น ความรู้และความพร้อมของผู้เรียน โดยเน้นการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning เน้นให้นักเรียนได้ฝึกทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน เนื้อหาวิชาความรู้ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากเนื้อหาวิชาที่เรียนมีความเหมาะสมสอดคล้องกับวัย ระดับชั้น ความรู้และความพร้อมของผู้เรียน มีความน่าสนใจ ทันสมัยกับปัจจุบัน สอดคล้องตามหลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ ก่อให้เกิดการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน และสามารถใช้อังกฤษสื่อสารอย่างง่ายได้ในชีวิตประจำวัน การจัดการกิจกรรมการเรียนการสอน มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากมีการใช้สื่อประกอบการเรียนการสอนที่น่าสนใจ ทันสมัย มีความหลากหลาย ทำให้นักเรียนมีความสนใจอยากเรียน อีกทั้งทำให้นักเรียนเกิดการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษเพิ่มมากขึ้น และกระบวนการวัดผลและประเมินผลมีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากมีการประเมินที่หลากหลาย ชัดเจน สอดคล้องกับมาตรฐานการเรียนรู้ และตัวชี้วัดตามระดับชั้นอย่างเหมาะสมตามหลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ ครอบคลุมพัฒนาการของผู้เรียนและทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน

3. ด้านผลผลิตของโครงการ (Outcome)

ผลจากการประเมินด้านผลผลิตของนักเรียนในโครงการ ครูผู้รับผิดชอบโครงการและผู้ปกครองในโครงการที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า เจตคติของผู้เรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 2.52, SD. = 0.08) เจตคติของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.00, SD. = 0.32) ความพึงพอใจของผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.55, SD. = 0.37) และความพึงพอใจของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 3.89, SD. = 0.37)

นอกจากนี้ผลจากการประเมินด้านผลผลิตของนักเรียนในโครงการ จากการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 152 คน พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับสูง จำนวน 102 คิดเป็นร้อยละ 67.11 และผลการวัดทักษะภาษาอังกฤษ ด้านการฟัง (Listening) พบว่า นักเรียนสามารถปฏิบัติตามคำสั่งง่าย ๆ ได้ โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 105 คน (ร้อยละ 69.07) ระดับดี จำนวน 47 คน (ร้อยละ 30.92)

การวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการพูด (Speaking) พบว่า นักเรียนยังไม่สามารถพูดแนะนำตัวเป็นประโยคยาว ๆ ได้ เช่น ระดับการศึกษา จำนวนสมาชิกในครอบครัวและจังหวัดที่ตนเองอาศัยอยู่ อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 45 คน (ร้อยละ 29.60) ระดับดี จำนวน 107 คน (ร้อยละ 70.39)

การวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการอ่านแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การอ่านออกเสียง (Pronunciation) เป็นการวัดความสามารถในการอ่านออกเสียงคำ พบว่า นักเรียนส่วนมากยังสะกดและอ่านออกเสียงคำยาก ๆ ไม่ได้ โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 37 คน (ร้อยละ 24.34) ระดับดี จำนวน 115 คน (ร้อยละ 75.65)

ตอนที่ 2 การอ่านรู้เรื่อง (Read the sentences and look at the picture) เป็นการวัดความสามารถในการจับใจความสำคัญจากประโยคที่อ่าน พบว่า นักเรียนส่วนมากยังไม่เข้าใจเนื้อเรื่องที่มิเนื้อหาหายาว ๆ เนื่องจากยังไม่เข้าใจการแปลเนื้อหา และไม่รู้คำศัพท์ โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 53 คน (ร้อยละ 34.86) ระดับดี จำนวน 99 คน (ร้อยละ 65.13)

พูน ปณ จิต ชเว

การวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการเขียน (Writing) แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การเขียนคำ (Dictation) เป็นการวัดความสามารถในการเขียนตามคำบอก พบว่านักเรียนยังจำคำศัพท์ไม่ได้ และยังสะกดคำศัพท์ไม่ได้ โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 7 คน (ร้อยละ 4.60) ระดับดี จำนวน 145 คน (ร้อยละ 95.39)

ตอนที่ 2 การเขียนประโยค (Writing sentences) เป็นการวัดความสามารถในการเขียนประโยคแนะนำตนเองอย่างง่าย ๆ พบว่า โดยส่วนใหญ่สามารถเขียนแนะนำชื่อ นามสกุล ชื่อเล่น และอายุของตนเองได้เป็นอย่างดี โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 121 คน (ร้อยละ 79.60) ระดับดี จำนวน 26 คน (ร้อยละ 17.10) ระดับพอใช้ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 3.28)

4. ด้านปัญหาและข้อเสนอแนะ

ผลการศึกษาด้านสภาพปัญหาจากการตอบแบบสัมภาษณ์ และแบบสอบถามของผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบโครงการที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า ปัญหาหลัก คือ ขาดแคลนบุคลากรในการจัดการเรียนการสอน เนื่องจากเกิดการย้าย/สับเปลี่ยนตำแหน่งของข้าราชการครู และไม่มียกงบประมาณจ้างครูชาวต่างชาติ หรือเจ้าของภาษา และจัดซื้อเอกสาร หรือตำราเรียนได้อย่างเพียงพอสำหรับโครงการนี้ อีกทั้ง ไม่มียกงบประมาณให้ครูไปอบรมเพื่อพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่อง ด้านกระบวนการ พบว่า ปัญหาหลัก คือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ฯ ไม่มีการกำหนดหลักสูตรและเกณฑ์วัดผลและประเมินผลที่ชัดเจนสำหรับโครงการนี้ ทำให้ผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบโครงการ ไม่มีทิศทางในการจัดการเรียนการสอนที่ชัดเจน ด้านผลผลิต พบว่า ปัญหาหลัก คือ ด้านงบประมาณ สำนักงานเขตพื้นที่ ฯ ไม่มีการชี้แจงการจัดสรรงบประมาณ หรือการจัดกิจกรรมเพื่อหางบประมาณมาสนับสนุนโครงการนี้อย่างชัดเจน ด้านบุคลากร ไม่มีการจัดสรรหรือชี้แจงจำนวนของบุคลากรในการจัดการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ ไม่มีการแนะนำ/ประสานงานในการทำความร่วมมือกับหน่วยงานหรือองค์กรอื่น เพื่อดำเนินการขอความร่วมมือและสนับสนุนบุคลากรชาวต่างชาติมาสอนช่วยในโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการนี้ นอกจากนี้ ไม่มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้ขวัญกำลังใจหรือรางวัลแก่ครูผู้สอนในโครงการนี้ และด้านวิชาการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ฯ มีการนิเทศ ติดตาม และออกมาให้คำแนะนำ ช่วยเหลือในการแก้ปัญหาหรืออุปสรรคในการทำงานน้อยมากและไม่มีความต่อเนื่อง เนื่องจากมีการเปลี่ยนนโยบายใหม่อยู่ตลอดเวลา และเปลี่ยนผู้บริหารคนใหม่ ทำให้โครงการเดิมที่ทำไว้ไม่ให้ความสนใจที่จะดำเนินการในโครงการนี้ต่อ หรือทำให้ถูกยกเลิกไป ที่สำคัญไม่มีการติดตามผลสัมฤทธิ์ และความก้าวหน้าของนักเรียนในโครงการนี้ว่ามีความแตกต่างกับนักเรียนห้องปกติหรือไม่ อย่างไร และมีการพัฒนามากน้อยเพียงใด ทำให้ครูผู้รับผิดชอบโครงการไม่มีทิศทางในการจัดการเรียนการสอนอย่างชัดเจน ไม่มีแรงกระตุ้น และเมื่อเกิดปัญหาก็กไม่ได้รับการให้คำแนะนำและแก้ไข จึงควรมีระบบดูแลครูและนักเรียนในโครงการนี้อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง นอกจากนี้ ควรมีการ

ประชุมเตรียมความพร้อมก่อนเปิดภาคเรียนในแต่ละปีการศึกษา และปรึกษาหารือเพื่อแก้ไขปัญหา ร่วมกันกับทุกฝ่ายที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

โดยสรุป การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำลูกเกด สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรดิตถ์ เขต 3 พบว่า การประเมินทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ 1) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) 2) การประเมิน กระบวนการ (Process) และ 3) การประเมินผลผลิต (Output) มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ จึงควรดำเนินการโครงการนี้ต่อไป และในส่วนของปัญหาและข้อเสนอแนะที่ได้จากการศึกษา ในครั้งนี้ ควรนำไปพิจารณาทบทวนเพื่อนำมาพัฒนาโครงการนี้ให้ดียิ่งขึ้นในโอกาสต่อไป

2. อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัยครั้งนี้ มีประเด็นที่น่าสนใจอภิปราย ดังนี้

1. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)

ด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ ประกอบด้วย บุคลากร สื่อ วัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่ และสภาพแวดล้อม และงบประมาณ โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งเห็นว่า โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) มีความพร้อมด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนมีอย่างเพียงพอ มีห้องปฏิบัติการที่มีการใช้สื่อเทคโนโลยี ที่ทันสมัยใช้ในการจัดการเรียนการสอนมีอย่างเพียงพอและเหมาะสมกับผู้เรียน สอดคล้องกับงานวิจัย ของ จักรชัย ตระกูลโอสธ และมนตา ตัญยมธการ (2562) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินโครงการ พัฒนาคุณภาพการศึกษาและการพัฒนาท้องถิ่น โดยมีสถาบันอุดมศึกษาเป็นพี่เลี้ยงเครือข่ายภาค กลางตอนล่าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ผลการประเมินโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยเฉพาะจำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรมเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด วัสดุอุปกรณ์ในการดำเนิน กิจกรรมมีความเพียงพอ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรมมีความทันสมัย สะดวกต่อการใช้งาน สถานที่ในการจัดกิจกรรม มีขนาดเหมาะสม และความสะอาดเรียบร้อยของสถานที่จัดกิจกรรมในส่วน ของอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมเอื้อต่อการเรียนรู้ ภายนอกอาคารมีความสะอาด เป็นระเบียบ เรียบร้อย และมีการดูแลบำรุงอาคารเรียนพร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา สอดคล้องกับงานวิจัยของชาญ ชัยพิศ (2562) ได้ศึกษาเรื่องการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Learning Experience Program: IELEP) โรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์ การประเมินครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ประเมินด้านสภาวะแวดล้อมที่เกี่ยวกับความต้องการจำเป็นเพื่อกำหนด โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Learning Experience Program: IELEP) โรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์ ผลการประเมิน พบว่า 1) ผลการประเมินด้านสภาวะแวดล้อมของ โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Learning Experience Program:

IELEP) โรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์ พบว่า โดยภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ในส่วนการจัดสรรงบประมาณในการพัฒนาการเรียนการสอนมีอย่างเพียงพอ ใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในโรงเรียนและในชุมชนให้เกิดประโยชน์สูงสุด แจ้างแหล่งสนับสนุนงบประมาณ การจัดสรรงบประมาณ ให้ทราบอย่างชัดเจน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของบุญช่วย เกตุคง (2562) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินโครงการพัฒนาจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษหลักสูตรวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ระดับประถมศึกษาของโรงเรียนเทศบาล 4 มหาพรหม การประเมินครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการพัฒนาจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษหลักสูตรวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ระดับประถมศึกษาของโรงเรียนเทศบาล 4 มหาพรหม ภายใต้กรอบการประเมินเชิงระบบตามรูปแบบ CIPP Model ผลการประเมิน พบว่า ภาพรวมของโครงการพัฒนาจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษหลักสูตรวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ระดับประถมศึกษาของโรงเรียนเทศบาล 4 มหาพรหม มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด ด้านบริบทของโครงการมีความพร้อม อยู่ในระดับมาก ด้านปัจจัยนำเข้าของโครงการมีความพร้อมด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และสถานที่ในการดำเนินการ อยู่ในระดับมากที่สุด ในส่วนของเรื่องบุคลากรมีความรู้ความสามารถตรงตามที่กำหนดในการจัดการเรียนการสอนมีจำนวนน้อยไม่เพียงพอต่อความต้องการของห้องเรียนในโครงการ โดยรวมมีความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เนื่องจากบุคลากรในโครงการยังไม่ได้รับการอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพในการทำงาน หรือได้รับคำปรึกษา คำแนะนำ เมื่อมีปัญหาอุปสรรคในการทำงานอย่างเพียงพอ สอดคล้องกับงานวิจัยของ DEMET NAZLI ORMECD (2009) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินภาษาอังกฤษหลักสูตรภาษาที่ นำมาใช้ในชั้นประถมศึกษาปีที่ 4, 5 และ 6 ตามความคิดเห็นของครู ประเด็นการพัฒนาและประเมินผลหลักสูตรมีความลึกซึ้งซึ่งความสำคัญในด้านการศึกษาและได้มีการศึกษาวิจัยมากมายไกล พบว่าแม้ว่าครูจะมีผลบวกปานกลางความคิดเห็นต่อหลักสูตรที่ใช้ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4, 5 และ 6 พวกเขาชี้ให้เห็นเห็นว่าหลักสูตรมีจุดอ่อนบางประการ เช่น คู่มือครูไม่เพียงพอและชั่วโมงเรียนต่อสัปดาห์ เป้าหมายและวัตถุประสงค์บางอย่างที่ทำได้ เนื้อหาที่เข้มข้น วิธีการและเทคนิคบางอย่างที่อยู่เหนืออายุและระดับภาษาของนักเรียนและคำอธิบายและตัวอย่างการประเมินไม่เพียงพอครูเน้นย้ำว่าควรแก้ไขจุดอ่อนเหล่านี้สำหรับการดำเนินการที่ดีขึ้นและพวกเขาให้คำแนะนำสำหรับจุดอ่อน ของหลักสูตรโดยสรุป การศึกษานี้นำเสนอข้อมูลอันมีค่าในด้านการศึกษาและให้ข้อคิดเห็นแก่นักพัฒนาหลักสูตร ครู นักวิจัย และนักการศึกษา

2. ด้านกระบวนการ (Process)

ด้านกระบวนการ ประกอบด้วย ผู้สอน เนื้อหา กิจกรรมการเรียนการสอน การวัดผลและประเมินผล โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้ เพราะว่าครู มีความพร้อมในการสอน มีการจัดทำแผนการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับระดับชั้นของผู้เรียน และ สอดคล้องกับมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดตามหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ สอดคล้องกับ งานวิจัยของ จิราภรณ์ สุภิสงห์ (2561) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินโครงการพัฒนาครูแกนนำด้าน การจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ (Boot Camp) ระดับภูมิภาคของศูนย์การจตุรรมภาคเหนือ การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินโครงการพัฒนาครูแกนนำด้านการจัดการเรียนการสอน ภาษาอังกฤษ (Boot Camp) ระดับภูมิภาคของศูนย์การจตุรรมภาคเหนือ ด้านกระบวนการดำเนิน โครงการ (Process) อยู่ในระดับมาก เนื้อหาในการจัดการเรียนการสอน มีเนื้อหาวิชาที่มีความ น่าสนใจ ทันสมัยกับปัจจุบัน มีความยากง่ายตามหลักสูตร ความเหมาะสมกับวัย ระดับชั้น ความรู้ ความพร้อมและความต้องการของผู้เรียน เนื้อหาวิชาที่เรียนสามารถนำไปปรับประยุกต์ใช้ ในชีวิตประจำวันได้และพัฒนาศักยภาพในการสื่อสารภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัย ของสุภลักษณ์ สถิตไชยนนท์ และคณะ (2563) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินหลักสูตรสถานศึกษา โครงการห้องเรียนพิเศษขั้นมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัยนนทบุรี การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ เพื่อประเมินหลักสูตรสถานศึกษาโครงการห้องเรียนพิเศษขั้นมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัยนนทบุรี ในด้าน 1) วัตถุประสงค์ของหลักสูตร 2) ความพร้อมด้านปัจจัย เบื้องต้น ผลการวิจัย พบว่า 1) วัตถุประสงค์หลักสูตร มีความชัดเจน และมีความเหมาะสมอยู่ในระดับ มากผ่านเกณฑ์การประเมิน 2) ความพร้อมด้านปัจจัยเบื้องต้น ได้แก่ โครงสร้าง หลักสูตร เนื้อหา รายวิชา คุณลักษณะของครูผู้สอน คุณลักษณะของนักเรียน อาคาร สถานที่ สื่อ อุปกรณ์การเรียน การสอน และงบประมาณ มีความพร้อมอยู่ในระดับมาก ผ่านเกณฑ์การประเมิน มีการวัดผลและ ประเมินผลตามเกณฑ์การวัดผลประเมินผลอย่างชัดเจนตามมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดตาม หลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ มีการประเมินพัฒนาการของผู้เรียนครอบคลุม ทั้งด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัย เพื่อช่วยกระตุ้นนักเรียนให้เกิดความสนใจใฝ่รู้ ใฝ่เรียน ทั้ง 4 ด้าน และ ประเมินผลอย่างชัดเจน โดยอิงเนื้อหาการจัดการเรียนการสอนกลุ่มสาระวิชาภาษาอังกฤษ ระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 2 สอดคล้องกับงานวิจัยของ ชัยยศ ดำรงกิจโกศล พิสิฐ เมธภัทร และไพโรจน์ สติรยากร (2558) ได้วิจัยเรื่อง การพัฒนาระบบการประเมินหลักสูตรการจัดการเรียน การสอน โดยสถานศึกษา The Development of Instructional Course Evaluation System for Institution under the Commission of Vocational Education โดยมีวัตถุประสงค์

- 1) เพื่อพัฒนาและประเมินระบบการประเมินหลักสูตรการจัดการเรียนการสอนโดยสถานศึกษา และ
- 2) เพื่อพัฒนาและหาประสิทธิภาพของหลักสูตรฝึกอบรมผู้ประเมินหลักสูตรการจัดการเรียน และ

มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ใช้สื่อประกอบการเรียนการสอนที่หลากหลายให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน เปิดโอกาส ให้นักเรียนได้ซักถาม และแสดงออกในชั่วโมงเรียน ช่วยกระตุ้นความสนใจของนักเรียนได้ สอดคล้อง กับงานวิจัยของ อธิราภรณ์ กลิ่นสุคนธ์ (2559) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อโครงการ ด้านอนามัยการเจริญพันธุ์ ของมหาวิทยาลัยรังสิตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการเปิดรับข่าวสารและ ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อโครงการ ด้านอนามัยการเจริญพันธุ์ ของมหาวิทยาลัยรังสิต ศึกษาแก่นักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต 5 กลุ่มคณะวิชา โดยพึงพอใจเรื่องกิจกรรมการให้ความรู้ด้านอนามัยการเจริญพันธุ์สอดคล้องกับความต้องการในการใช้ประโยชน์ เช่น ใช้ในการเรียน การทำกิจกรรม และการใช้ชีวิตประจำวัน

3. ด้านประเมินผลผลิต (Output)

ด้านผลผลิตประกอบด้วย ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความพึงพอใจของผู้ปกครอง นักเรียนและครูผู้รับผิดชอบโครงการ โดยรวมความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้ เพราะว่า ผลการดำเนินประเมินนักเรียนที่เข้าร่วมโครงการ พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่เข้าร่วมโครงการสูงขึ้น ความพึงพอใจของผู้เรียนมากขึ้น เนื่องจากนักเรียนได้รับการส่งเสริมสนับสนุนให้ได้รับการเรียนพิเศษจากทางผู้ปกครอง ใหญ่อยู่ที่ 3.00 ขึ้นไป การวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการฟัง (Listening) ด้านการพูด (Speaking) ด้านการอ่านแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือตอนที่ 1 การอ่านออกเสียง (Pronunciation) เป็นการวัดความสามารถในการอ่านออกเสียงคำได้ การอ่านรู้เรื่อง (Read the sentences and look at the picture) และ ด้านการเขียน (Writing) แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 การเขียนคำ (Dictation) และ ตอนที่ 2 การเขียนประโยค (Writing sentences) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ พลภัทร์ ศรีวัลย์, ทวีภา ตั้งประภา และสุรศักดิ์ อมรรัตนศักดิ์ (2561) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษ (English Program) ของโรงเรียนสิริรัตนารโดย ประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมินโครงการแบบ CSE ของอัลคินการวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลโครงการห้องเรียนพิเศษ (English Program) ของโรงเรียนสิริรัตนารโดยประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมินโครงการแบบ CSE ของ อัลคิน (Alkin) ผลการประเมินเพื่อการยอมรับโครงการ พบว่า 1) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนห้องเรียนพิเศษ (English Program) ในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ทั้ง 3 ระดับชั้นสูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนห้องเรียนปกติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทั้งสามระดับชั้น 2) ผลการประเมินผู้เรียนตามสมรรถนะสำคัญของหลักสูตรอยู่ในระดับดี และ 3) ความพึงพอใจของผู้ปกครองและนักเรียนต่อโครงการอยู่ในระดับมาก สรุปว่าผลการประเมินเพื่อการยอมรับโครงการ ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ในส่วนของการจัดการเรียนการสอนเปิดโอกาสให้นักเรียนสามารถใช้สื่อค้นคว้าเพิ่มเติมในการเรียนภาษาอังกฤษให้นักเรียนซักถามเมื่อเกิดความไม่เข้าใจจนสามารถใช้ภาษาอังกฤษอย่างง่ายในชีวิตประจำวันได้ นักเรียนได้รับการดูแลเอาใจใส่จากครูอย่างเท่าเทียมกัน ส่งผลให้นักเรียนชอบการเรียนภาษาอังกฤษมากขึ้น และครูได้เข้ารับการฝึกอบรมและศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษให้ตรงกับความต้องการของผู้เรียน และกำหนดเนื้อหาที่จะสอนโดยพิจารณาตามมาตรฐาน ตัวชี้วัดหลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ มีความรู้ ความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของหลักสูตร สอดคล้องกับงานวิจัยของ อัมพร ชุนถนอม (2564) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริม สมรรถนะของนักเรียนโรงเรียนวัดห้วยจรเข้มหาวิทยาลัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครปฐม การประเมินโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของนักเรียนโรงเรียนวัดห้วยจรเข้มหาวิทยาลัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครปฐมครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของนักเรียนโรงเรียนวัดห้วยจรเข้มหาวิทยาลัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครปฐม ตามรูปแบบซีบีไอโมเดล (CIPP Model) ผลการประเมินโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของนักเรียนโรงเรียนวัดห้วยจรเข้มหาวิทยาลัย พบว่า ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

ในส่วนเจตคติของนักเรียนในโครงการ ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สรุปโดยรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งนักเรียนเห็นว่าภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่น่าสนใจและสนุก ได้รับประโยชน์อย่างมากเมื่อเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ สามารถใช้สื่อค้นคว้าเพิ่มเติมในการเรียนภาษาอังกฤษได้ ใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้อย่างง่าย ๆ ในชีวิตประจำวัน และพอใจกับการจัดบรรยากาศการเรียนการสอนในห้องเรียนและความเพียงพอของวัสดุอุปกรณ์ในห้องเรียน สอดคล้องกับงานวิจัยของ อำนวย นวลจันทร์ (2561) ได้ศึกษาเรื่อง การประยุกต์ใช้โครงงานวิทยาศาสตร์ เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อ 1) ศึกษาสภาพทั่วไปในการประยุกต์ใช้โครงงานวิทยาศาสตร์เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการอาชีวศึกษา วิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร ด้านความพึงพอใจของผู้เรียน โดยภาพรวม ผู้เรียนมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก

ในส่วนเจตคติของครูผู้รับผิดชอบโครงการ ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) สรุปโดยรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งเห็นว่าครูดูแลเอาใจใส่ให้นักเรียนเท่าเทียมกัน มีการใช้สื่อที่เหมาะสมกับระดับความรู้ของผู้เรียน ให้ความรัก ความหวังดีต่อผู้เรียน อย่างเท่าเทียมกัน โดยไม่คำนึงถึงประโยชน์ตนเอง ครูความรู้ ความเข้าใจในการกำหนดเนื้อหาที่จะสอนโดยพิจารณาตามมาตรฐาน ตัวชี้วัดหลักสูตรแกนกลางของ กระทรวงศึกษาธิการ มีความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของหลักสูตร จัดรูปแบบการเรียนการสอนมีทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ และชอบให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นในเนื้อหาวิชาที่เรียน สอดคล้องกับงานวิจัย

ของนิยม แสงวงศ์ (2560) ได้ประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยนวัตกรรมและ สิ่งประดิษฐ์ของ วิทยาลัยเทคนิคเดชอุดม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยนวัตกรรมและ สิ่งประดิษฐ์ใน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้าด้านกระบวนการ และ ด้านผลผลิตพบว่า 1) ด้านสภาวะแวดล้อม ผู้บริหารและครู มีความเห็นว่าโดยภาพรวม มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 2) ด้านปัจจัยนำเข้า ผู้บริหารและครู มีความเห็นว่าโดยภาพรวม มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 3) ด้านกระบวนการ ผู้บริหารและครู มีความเห็นว่าโดยภาพรวม มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 4) ด้านผลผลิต สำหรับผู้บริหารและครู มีความเห็นโดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก

ในส่วนความพึงพอใจของผู้ปกครองนักเรียน โดยมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ใน ระดับมากที่สุด ทั้งนี้ เพราะผู้ปกครองเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความสัมพันธ์อันดีและเป็นกันเอง กับผู้บริหารและครูให้คำปรึกษาแก่นักเรียน โรงเรียนมีการแจ้งค่าธรรมเนียมอื่นๆ ให้ผู้ปกครองทราบ ล่วงหน้า มีการใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์ และคุ้มค่าร่วมกับผู้ปกครองและชุมชน สถานศึกษา มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารทันต่อเหตุการณ์ สถานศึกษาและผู้ปกครองร่วมมือกัน ในการควบคุมดูแลบุตรหลาน มีรายงานผลการเรียนของนักเรียนมีความชัดเจนและสม่ำเสมอ การให้ความช่วยเหลือในด้านวิชาการแก่นักเรียนที่เรียนอ่อน เนื้อหาวิชาที่เรียนสามารถเป็นพื้นฐาน ในการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไปได้ สอดคล้องกับงานวิจัยของยศยา กนกธัชปารมี (2565) ได้ศึกษา การพัฒนารูปแบบการบริหารห้องเรียนพิเศษ English Program เพื่อการเสริมสร้างความเป็นพลเมือง โลกของผู้เรียน ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีต่อรูปแบบการพัฒนา พบว่า ผู้เรียนมีระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินการของกลยุทธ์และในภาพรวมของกลยุทธ์อยู่ในระดับ มาก ในขณะที่กลุ่มผู้ปกครองและกลุ่มคณะครูผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

ในส่วนความพึงพอใจของครูผู้รับผิดชอบโครงการ โดยรวมมีความพึงพอใจในระดับมาก ที่สุดซึ่งเห็นว่าสถานศึกษาให้โอกาสครูมีส่วนร่วมในการออกแบบกิจกรรม ในการพัฒนาการเรียน การสอนและให้โอกาสครูมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารทันต่อเหตุการณ์ มีการจัดสรรงบประมาณ ให้ใช้ในการจัดการเรียนการสอน โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษอย่างเพียงพอ และ มีการดำเนินการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาที่สอดคล้องกับการ จัดการเรียนการสอนเป็น ภาษาอังกฤษตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา อุตรธานี เขต 3 สอดคล้องกับงานวิจัยของ วิจิตา เสนาจิตต์ (2560) ได้ศึกษาเรื่อง สภาพ การดำเนินงานตามโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ (Mini English Program : MEP) : กรณีศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จังหวัดสงขลา การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์คือ 1) เพื่อศึกษาสภาพการดำเนินงานของโครงการ MEP

ผลการศึกษาพบว่า 1) สถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการมีการดำเนินงานตามโครงสร้างที่หลักสูตรกำหนดได้อย่างมีระบบแบบแผน บุคลากรจึงมีความเป็นเอกเทศ แยกออกมาดูแลบริหารจัดการเอง ทำให้ประสิทธิภาพของบุคลากร สามารถทำงานได้อย่างเต็มที่มีกำหนดอัตราค่าเล่าเรียนที่เหมาะสมกับค่าใช้จ่าย เพื่อลดปัญหาการขาดแคลนเงินทุน ด้านอาคารสถานที่ได้แยกอาคารห้องเรียนออกมาอย่างชัดเจน เพื่อง่ายต่อการบริหารจัดการ ปัจจัยเหล่านี้ส่งผลให้โครงการประสบความสำเร็จอย่างมาก

3. ข้อเสนอแนะ

จากการประเมินครั้งนี้ มีข้อเสนอแนะเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์ และทำการประเมินครั้งต่อไป ดังต่อไปนี้

1. ข้อเสนอแนะเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์

1.1 การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ถึงแม้จะมีความพร้อมในด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม แหล่งเรียนรู้เพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอนอย่างเหมาะสมและเพียงพอแต่ควรมีการจัดสรรงบประมาณในการจ้างบุคลากรชาวต่างชาติ หรือครูชาวต่างชาติมาสอนในโครงการนี้ได้อย่างจริงจัง อีกทั้งควรมีการจัดความร่วมมือกับองค์กรหรือหน่วยงานต่าง ๆ ในการให้ครูชาวต่างชาติเข้ามาสอน นอกจากนี้ ควรมีงบประมาณในการสนับสนุนครูผู้สอนในโครงการนี้อย่างจริงจังในด้านการพัฒนาตนเอง เช่น การอบรม สัมมนา การศึกษาดูงาน หรือการทดสอบความรู้ด้านภาษาอังกฤษ และให้รางวัลเพื่อเป็นกำลังใจอีกด้วย และจัดสรรจำนวนบุคลากรเพื่อมาสอนในโครงการนี้เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ อาจมีการจัดระดมทุนร่วมกันจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อใช้ในการบริหารจัดการโครงการ เช่น การจัดทำผ้าป่าการศึกษา การรับบริจาค หรือการจัดนิทรรศการแสดงผลงานนักเรียนในโครงการนี้เพื่อหาทุน เป็นต้น

1.2 การประเมินด้านกระบวนการ ถึงแม้จะมีความพร้อมและความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก แต่เมื่อพิจารณาจากการสัมภาษณ์ ยังพบว่ามีบางหัวข้อที่เป็นความคิดเห็นจากครูผู้รับผิดชอบโครงการที่ต้องการได้รับการปรับปรุงแก้ไข ได้แก่ ด้านการวัดผลและประเมินผล ควรมีการอบรมเกี่ยวกับการกำหนดเกณฑ์การวัดผลและประเมินผลอย่างชัดเจน เช่น การประเมินพัฒนาการของผู้เรียนครอบคลุม ทั้งด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะ มีการทดสอบเพื่อช่วยกระตุ้นนักเรียนให้เกิดความสนใจใฝ่รู้ ใฝ่เรียนทักษะภาษาอังกฤษ ทั้ง 4 ด้าน อีกทั้ง ควรมีการแจ้งให้ผู้มีส่วนร่วมในโครงการนี้ทราบอย่างชัดเจน และร่วมกันพิจารณาเพื่อความเหมาะสม

1.3 การประเมินด้านผลผลิต ด้านนักเรียน สะท้อนให้เห็นว่า ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษ หลังจากเข้าร่วมโครงการ อยู่ในระดับสูงเป็นจำนวนมาก และผลการวัดทักษะภาษาอังกฤษ ส่วนมากอยู่ในระดับดี จึงควรมีการทดสอบหลังจากเข้าร่วมโครงการอย่างต่อเนื่อง และ

ควรมีการพัฒนาแบบทดสอบและแบบวัดทักษะภาษาอังกฤษให้มีความทันสมัย ตรงกับความรู้ความสามารถของผู้เรียนที่กำหนดไว้ตามหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการต่อไป นอกจากนี้ ควรมีการวัดเจตคติของผู้เรียนทุกครั้ง หลังจากดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น ตรงกับความต้องการของผู้เรียนต่อไป

ด้านครูผู้รับผิดชอบโครงการ ถึงแม้ว่าจะมีเจตคติ อยู่ในระดับมาก แต่ด้านผู้บริหารควรส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูมีขวัญกำลังใจเพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ ด้านความพึงพอใจของครูผู้รับผิดชอบโครงการ ถึงแม้จะอยู่ในระดับมาก แต่ในด้านวิชาการควรมีการปรับปรุง/พัฒนาการดำเนินโครงการ จัดการเรียนการสอน มีการนิเทศ ติดตามผล ในระหว่างดำเนินโครงการ และหลังจากดำเนินโครงการเป็นปีการศึกษา นอกจากนี้ ควรมีการพัฒนาครูและบุคลากรในโครงการนี้อย่างต่อเนื่องและจริงจัง มีการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของบุคลากรในโครงการนี้ร่วมกัน เพื่อทราบถึงผลการดำเนินโครงการและร่วมกันพิจารณา แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในโอกาสต่อไป

ด้านผู้ปกครอง ถึงแม้จะมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด แต่การประชาสัมพันธ์ให้ผู้ปกครองทราบแนวทางการดำเนินโครงการยังมีน้อย และไม่ทั่วถึง จึงควรให้ผู้ปกครองนักเรียนในโครงการมีโอกาสเข้าร่วมประชุม รับฟัง ปรีกษาหารือ เกี่ยวกับนโยบายโครงการ มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ให้กับผู้ปกครองนักเรียนในโครงการได้ทราบเกี่ยวกับกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อสามารถทราบถึงผลการดำเนินโครงการ และร่วมพิจารณาแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้ร่วมกับสถานศึกษาต่อไป

2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรศึกษาวิจัยผลการดำเนินงานการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) อย่างต่อเนื่องเพื่อพัฒนาโครงการให้มีความเหมาะสมในทุกด้าน

2.2 ควรมีการศึกษาดำเนินการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ในภาพรวมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาของตน เพื่อนำมาปรับใช้เป็นรูปแบบที่เหมาะสมของโรงเรียนที่เข้าร่วมในโครงการโอกาสต่อไป

2.3 ควรมีการวิจัยเพื่อพัฒนาระบบการพัฒนาผู้บริหาร ครูผู้สอน นักเรียน และผู้ปกครองที่มีส่วนร่วมในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) เพื่อพัฒนาโครงการให้ก้าวหน้าต่อไป

2.4 ควรเพิ่มการประเมินรูปแบบอื่น ๆ เช่น PAR หรือการใช้ทฤษฎีเป็นฐาน หรือแนวคิดอื่น ๆ ในการประเมินครั้งต่อไป

บรรณานุกรม

- กัลยา ศรีวิเชียร (2557). การประเมินโครงการพัฒนานักบริหารระดับสูง กระทรวงศึกษาธิการ (นบส. ศธ.) รุ่นที่ 3. ศึกษาสาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- จักรชัย ตระกูลโอสธ, ม. ต., งามอาจ นัยพัฒน์, (2564). "การประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาท้องถิ่นโดยมีสถาบันอุดมศึกษาเป็นพี่เลี้ยง เครือข่ายภาคกลางตอนล่าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ในความรับผิดชอบของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา." วารสารครุศาสตร์สาร คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา.
- จิราภรณ์ สุภิสงห์ (2561). "การประเมินโครงการพัฒนาครูแกนนำด้านการจัดการเรียนการสอน ภาษาอังกฤษ (Boot Camp) ระดับภูมิภาคของศูนย์การจัดอบรมภาคเหนือ." วารสาร มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์.
- เจริญวิชัย สมพงษ์ธรรม (2555). การบริหารและประเมินโครงการ, ชลบุรี : มนตรี.
- ชลธิชา แผงบรรเทา (2557). การประเมินโครงการแข่งขันความเป็นเลิศทางวิชาการโรงเรียนในสังกัด เทศบาลเมืองกาญจนบุรี, มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี.
- ชัยยศ ดำรงกิจโกศล, ไพโรจน์ สติธยากร, (2558). "การพัฒนาระบบการประเมินหลักสูตรการจัดการ เรียนการสอนโดยสถานศึกษา. วารสารวิชาการศิลปะศาสตร์ประยุกต์." มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี พระจอมเกล้าพระนครเหนือ.
- ชาญชัย ไชยพิศ (2562). การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Learning Experience Program: IELEP) โรงเรียนอนุบาลบุรีรัมย์.
- เชาว์ อินใย (2553). การประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เชาว์ อินใย (2555). การประเมินโครงการ. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จิตติกา เสนาจิตต์ (2560). สภาพการดำเนินงานตามโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการ เป็นภาษาอังกฤษ (Mini English Program : MEP) : กรณีศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จังหวัดสงขลา.
- ณัฐพล คชาธร (2557). การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายและผลลัพธ์ในการจัดการศึกษาห้องเรียนพิเศษ โครงการ ภาษาอังกฤษในโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ธีราภรณ์ กลิ่นสุคนธ์ (2559). ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อโครงการด้านอนามัยการเจริญพันธุ์, มหาวิทยาลัยรังสิต.

นิยม แสงวงศ์ (2560). การประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยนวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์ของ
วิทยาลัยเทคนิคเดชอุดม.

บุญชม ศรีสะอาด (2553). วิธีการทางสถิติสำหรับการวิจัย, กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาสน์.

บุญช่วย เกตุคง (2562). การประเมินโครงการพัฒนาจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษหลักสูตร
วิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ระดับประถมศึกษาของโรงเรียนเทศบาล 4 มหาราช.

พงศ์เทพ จิระโร (2559). การวิจัยทางการศึกษา, ชลบุรี: บัณฑิตเอกสาร.

พลภัทร์ ศรีวัลย์, ท. ต., สุรศักดิ์ อมรรัตนศักดิ์, (2561). การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษ (English
Program) ของโรงเรียนสิริรัตนารโดย ประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมินโครงการแบบ CSE
ของอัลคิน, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

พิชิต ฤทธิ์จัญญ (2557). หลักการวัดและประเมินผลการศึกษา, กรุงเทพฯ : เอ็นส ออฟ เคอร์มิสท์.

พิสนุ ฟองศรี (2553). การสร้างและพัฒนาเครื่องมือวิจัย, กรุงเทพฯ: ด้านสู่ทศการพิมพ์.

พิสนุ ฟองศรี (2556). เทคนิควิธีประเมินโครงการ, กรุงเทพฯ : ด้านสู่ทศการพิมพ์.

พุดพัฒนา ทวีวัชรพัฒน์, ส. ส. (2556). การประเมินผลการดำเนินงานการพัฒนาผู้ประกอบการให้เกิด
ธุรกิจและผลิตภัณฑ์ใหม่, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

ยศยา กนกชัยปารมี (2565). "การพัฒนารูปแบบการบริหารห้องเรียนพิเศษ English Program เพื่อการ
เสริมสร้างความเป็นพลเมืองโลกของผู้เรียน โดยใช้กลยุทธ์“GENIUS ANKP MODEL”." วารสาร
ศาสตร์การศึกษาและการพัฒนามนุษย์.

เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี (2542). การประเมินโครงการ, กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย.

เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี (2552). การวัดผลและการสร้างแบบสอบผลสัมฤทธิ์, กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์
แห่งจุฬาลงกรณ์.

เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี (2556). การประเมินโครงการ : แนวคิดและแนวปฏิบัติ, กรุงเทพฯ :
สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์.

รัตน์ บัวสนธ์ (2554). การวิจัยและพัฒนานวัตกรรมการศึกษา, นครสวรรค์ : ริมปีงการพิมพ์.

รัตน์ บัวสนธ์ (2556). การประเมินโครงการ : การวิจัยเชิงปริมาณ, กรุงเทพฯ : คอมแพคปริ้น.

รุ่งรัตน์ เรืองดี (2558). การประเมินโครงการศิลปหัตถกรรมนักเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มัธยมศึกษาเขต 41 กำแพงเพชร, มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร.

รุ่งลาวัลย์ จันทรัตน, แ. (2559). "การประเมินโครงการจัดตั้งห้องเรียนพิเศษ Science and
Mathematics Program (SMP) มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา."

- วัชรกร ศุภกาญจน์ (2558). การประเมินโครงการจัดทำระบบสารสนเทศการบริหารทรัพยากรบุคคล
ระดับกรม (DPIS) : กรณีศึกษากรมทางหลวง, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- วีระยุทธ ขาตะกาญจน์ (2557). การวิจัยเพื่อพัฒนาการบริหารการศึกษา, กรุงเทพฯ : บริษัท วี.พรินท์
(1991) จำกัด.
- ศิริรัตน์ นิลนาถ (2562). การประเมินโครงการการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานในการพัฒนาท้องถิ่น
ของโรงเรียนในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดพิจิตร, มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์.
- สมคิด พรหมจ้อย (2552). เทคนิคการประเมินโครงการ, นนทบุรี : จตุพร ดีไซน์.
- สมบุรณ์ ขาวชายโขง, (2558). "การวิเคราะห์สารสนเทศที่ใช้ในการประเมินคุณภาพ มหาวิทยาลัยราช
ภัฏ." วารสารวิจัยมหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2553). หลักการและแนวคิดในการประเมินโครงการ, กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์
แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2558). รวมบทความทางการประเมินโครงการ, กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่ง
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2559). วิธีวิทยาการประเมิน : ศาสตร์แห่งคุณค่า, กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่ง
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานวิชาการและมาตรฐานการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ (2552). หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551,
กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.
- สำราญ มีแจ้ง (2558). "การประเมินโครงการทางการศึกษา : ทฤษฎีและปฏิบัติ." พิษณุโลก : คณะ
ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- สุญาดา เสงชัยโย (2561). "การประเมินผลโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร
กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ (English Program) โรงเรียนกาญจนาภิเษกวิทยาลัย
นครปฐม (พระตำหนักสวนกุหลาบมอญ) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 9."
วารสารการวัดผลการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สุภลักษณ์ สถิตไชนนท์, แ. (2563). การประเมินหลักสูตรสถานศึกษาโครงการห้องเรียนพิเศษชั้น
มัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย นนทบุรี, มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- องอาจ นัยพัฒน์ (2559). รูปแบบการประเมินและการตัดสินโดยผู้เชี่ยวชาญ. การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ
ดำเนินงานคัดเลือกนักเรียนและสถานศึกษาเพื่อรับรางวัลพระราชนาน ระดับการศึกษาขั้น
พื้นฐาน, กรุงเทพมหานคร : สำนักทดสอบทางการศึกษา สพฐ. กระทรวงศึกษาธิการ.
- อติปัทย์ คลี่สุนทร (2556). "การเขียนโครงการ : จากแนวคิดไปสู่การปฏิบัติ." Life Sciences and
Environment Journal.

อนันต์ นามทองตัน (2557). การประเมินโครงการทางการศึกษา : ปฏิบัติจริง, นนทบุรี: สหมิตร.

อัมพร ชุนถนอม (2564). การประเมินโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะของนักเรียน
โรงเรียนวัดห้วยจรเข้วิทยาคม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครปฐม.

อำนาจ นวลจันทร์ (2561). "การประยุกต์ใช้โครงงานวิทยาศาสตร์ เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการ
อาชีวศึกษา วิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร."

Alkin, M. C. (1972). Evaluation theory development. In Weiss, C. (Ed.). Evaluation action
programs, Boston : Allyn & Bacon.

Alkin, M. C. (1996). "“Evaluation Theory Development.”." UCLA CSE Evaluation
Comment: 2-7.

Bhola S (1976). "Photodynamic therapy : a targeted therapy in periodontics." Aust Dent
J.

Cronbach, L. J. (1976). "Course Improvement Through Evaluation." Teachers College
Record.

DEMET NAZLI ORMECD (2009). "AN EVALUATION OF ENGLISH LANGUAGE CURRICULA
IMPLEMENTED AT THE 4TH, 5TH, AND 6TH GRADES IN RESPECT OF TEACHERS’
OPINIONS. ."

Provus, M. N. (1979). "Discrepancy Evaluation. Berkeley." California : McCutcheon
Publishing Co.

Regilito D Laurel (2021). "EVALUATION OF THE ENGLISH LANGUAGE TEACHING PROGRAM
OF THE FACULTY OF EDUCATION, UNIVERSITY OF BENGHAZI USING THE PEACOCK
MODEL: TOWARDS QUALITY EDUCATION."

Riecken (1972). Evaluation action programs: reading in social action research Boston:
Allyn & Bacon.

Royse, e. a. (2001). "Program evaluation : An introduction." Belmont : Wadsworth.

Stufflebeam, D. L., et sl., (1974). "Educational Evaluation and Decision Making. Itasca."
Illinois : Peacock.

Stufflebeam, D. L., Shrinkfield, A.J., (1985). "Systematic Evaluation. A Self-Instructional
Guide to Theory and Practice." Boston : Kluwer-Nijhoff Publishing.

Suchman, E. A. (1987). Evaluative Research : Principles an Practice in Public Service and
Social Action Programs, New York : Russell Sage Foundation. Evaluation (AERA
Monograph Series on Curriculum Evaluation, No. 1). Chicago : Rand McNally.

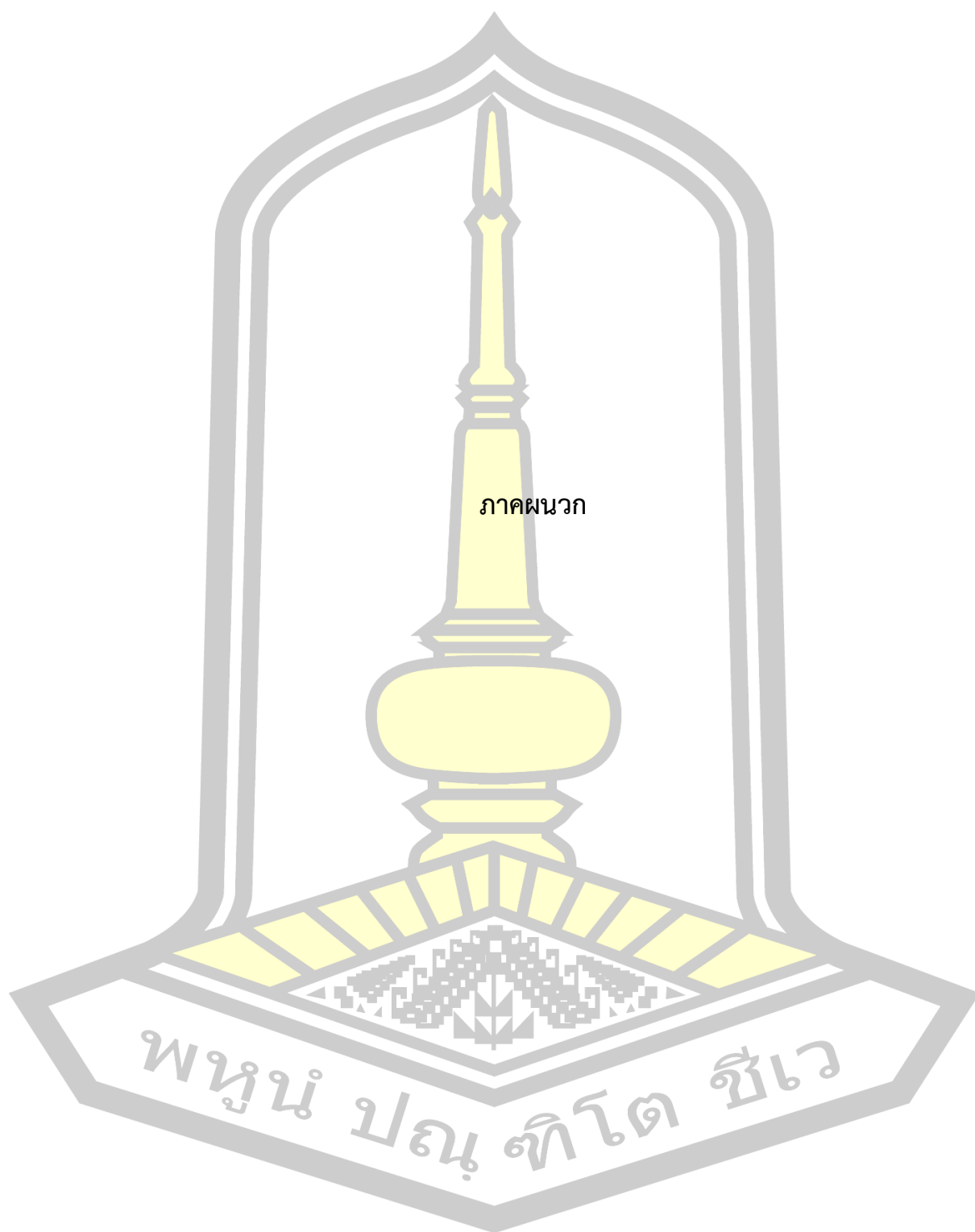
Sule Yuksel Ertugrul Secer (2020). "Evaluation of English language teaching undergraduate programs in terms of document analysis Available online at ijci.wcci-international.org." Journal of Curriculum and Instruction.

Venus Dennen Claver (2020). "Evaluation of the Performance of the English Program Department."

Worthen, B. R. a. S., J.R., (1973). "Educational Evaluation : Theory and Practice." Ohio : Charles and Joanes.

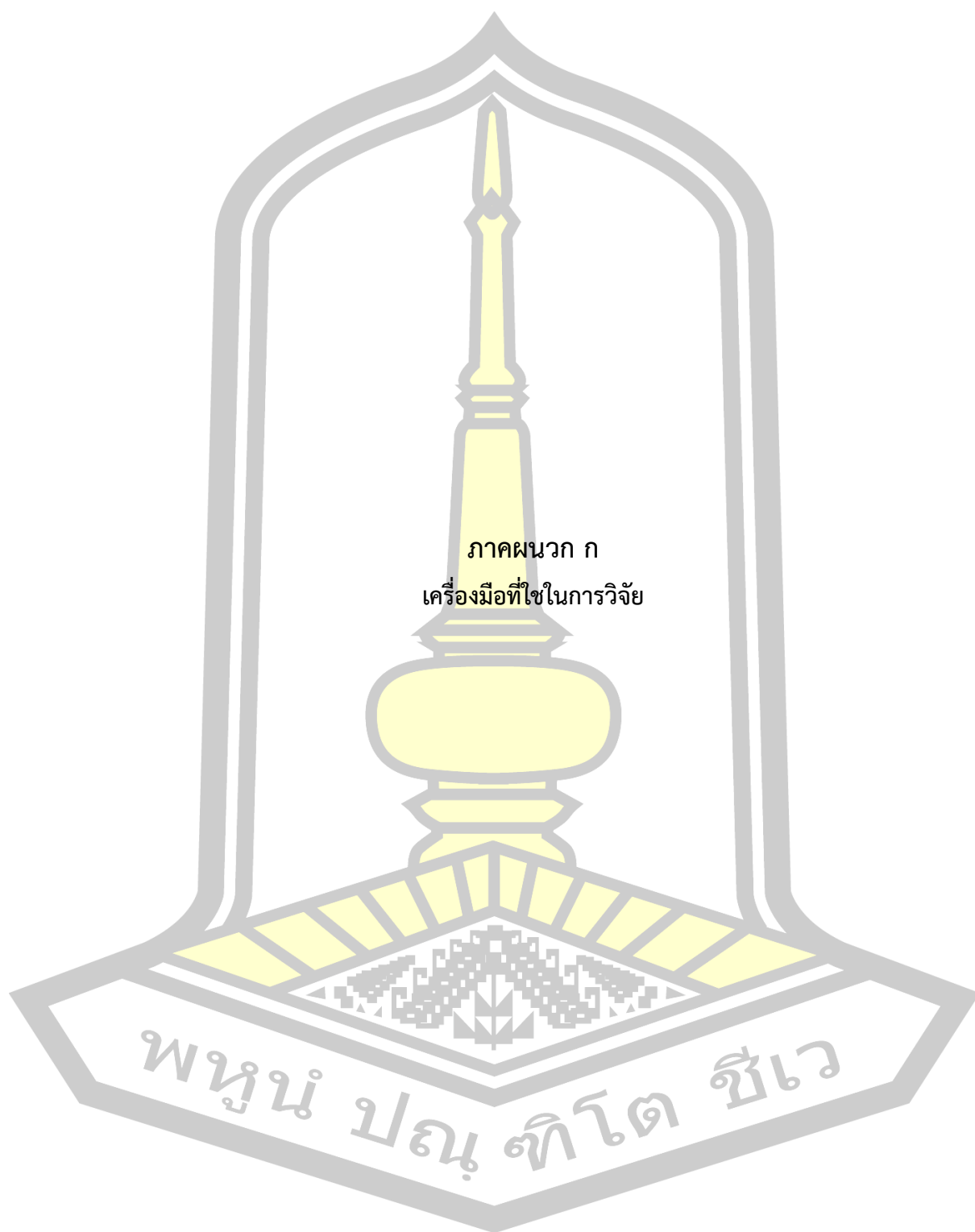
Zohre Mohamadi. (2013). "Program Evaluation on General English Course : A Case Study at Tabriz University." Journal of Language Teaching and Research





ภาคผนวก

พูนํ ปณํ จิต ชีเว



แบบสัมภาษณ์เพื่อการวิจัยแบบมีโครงสร้าง

เรื่อง การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)
ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3
สำหรับผู้บริหาร และครู

คำชี้แจง แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้บริหาร และครูผู้รับผิดชอบโครงการฉบับนี้ เป็นเครื่องมือในเรื่องการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 มีวัตถุประสงค์เพื่อนำข้อมูลเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงโครงการต่อไป ในการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) และการประเมินกระบวนการ (Process)

ชื่อผู้วิจัย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิริรินทร์ สว่างบุญ

ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....
 อายุราชการ.....
 ระดับการศึกษา.....
 โรงเรียน.....
 วันเดือนปี ที่สัมภาษณ์.....
 เริ่มการสัมภาษณ์เวลา.....น. จบการสัมภาษณ์เวลา.....น.

คำถามในการสัมภาษณ์

1. ความเหมาะสมการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความพร้อมและทรัพยากร
แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่

1.1 ท่านคิดว่าการจัดโครงการ IEP มีความพร้อมด้านบุคลากร มากน้อยเพียงใด

.....

.....

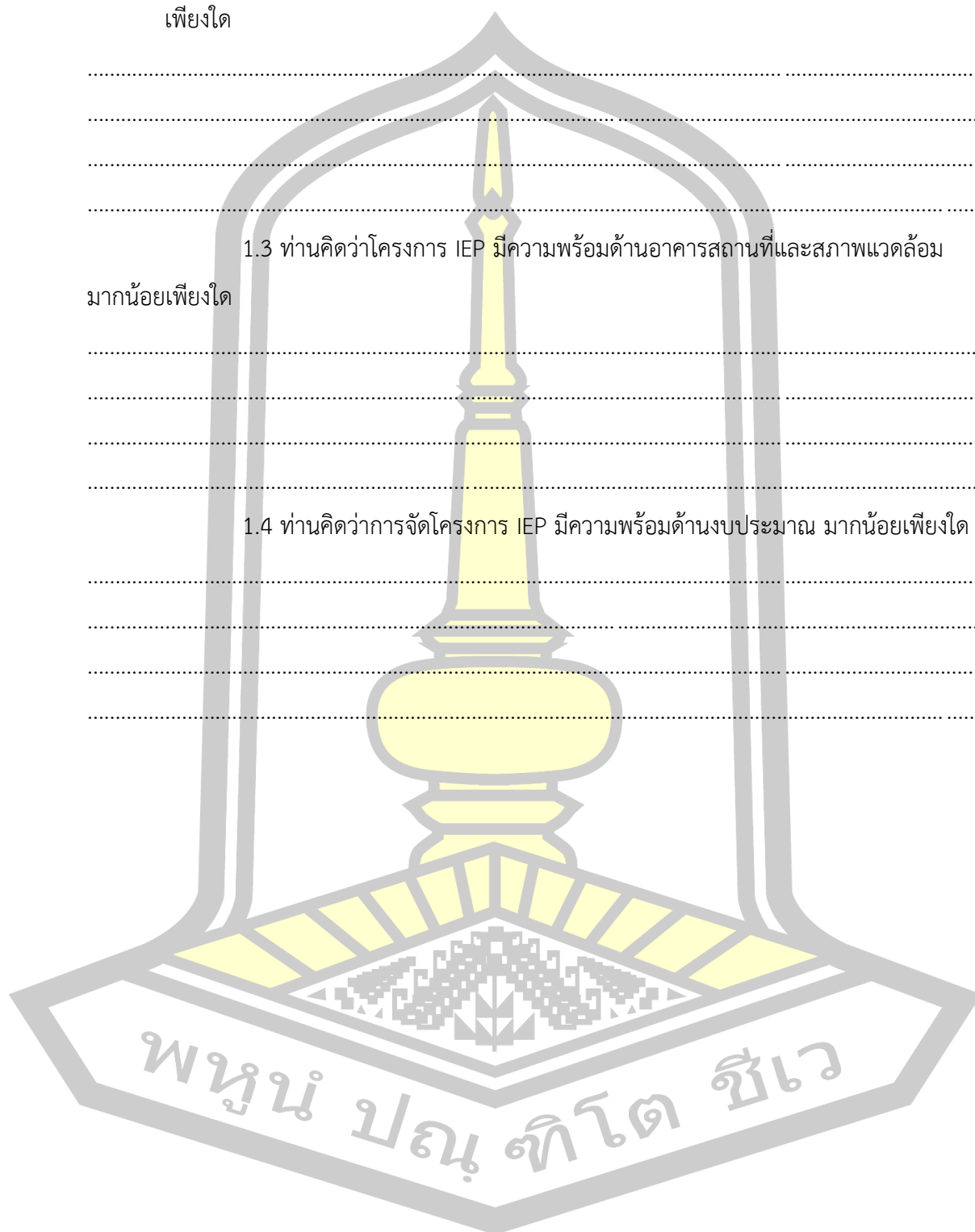
.....

.....

1.2 ท่านคิดว่าการจัดโครงการ IEP มีความพร้อมด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์ มากน้อยเพียงใด

1.3 ท่านคิดว่าโครงการ IEP มีความพร้อมด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม มากน้อยเพียงใด

1.4 ท่านคิดว่าการจัดโครงการ IEP มีความพร้อมด้านงบประมาณ มากน้อยเพียงใด



2. ความเหมาะสมการประเมินกระบวนการ (Process) ได้แก่ กระบวนการจัดการเรียนการสอน
แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่

2.1 ท่านคิดว่าครูผู้สอนในโครงการ IEP มีคุณสมบัติเหมาะสมมากน้อยเพียงใด

.....

.....

.....

.....

2.2 ท่านคิดว่าเนื้อหาวิชาความรู้ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนในโครงการ IEP
มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด

.....

.....

.....

.....

2.3 ท่านคิดว่าการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในโครงการ IEP มีความเหมาะสม
มากน้อยเพียงใด

.....

.....

.....

.....

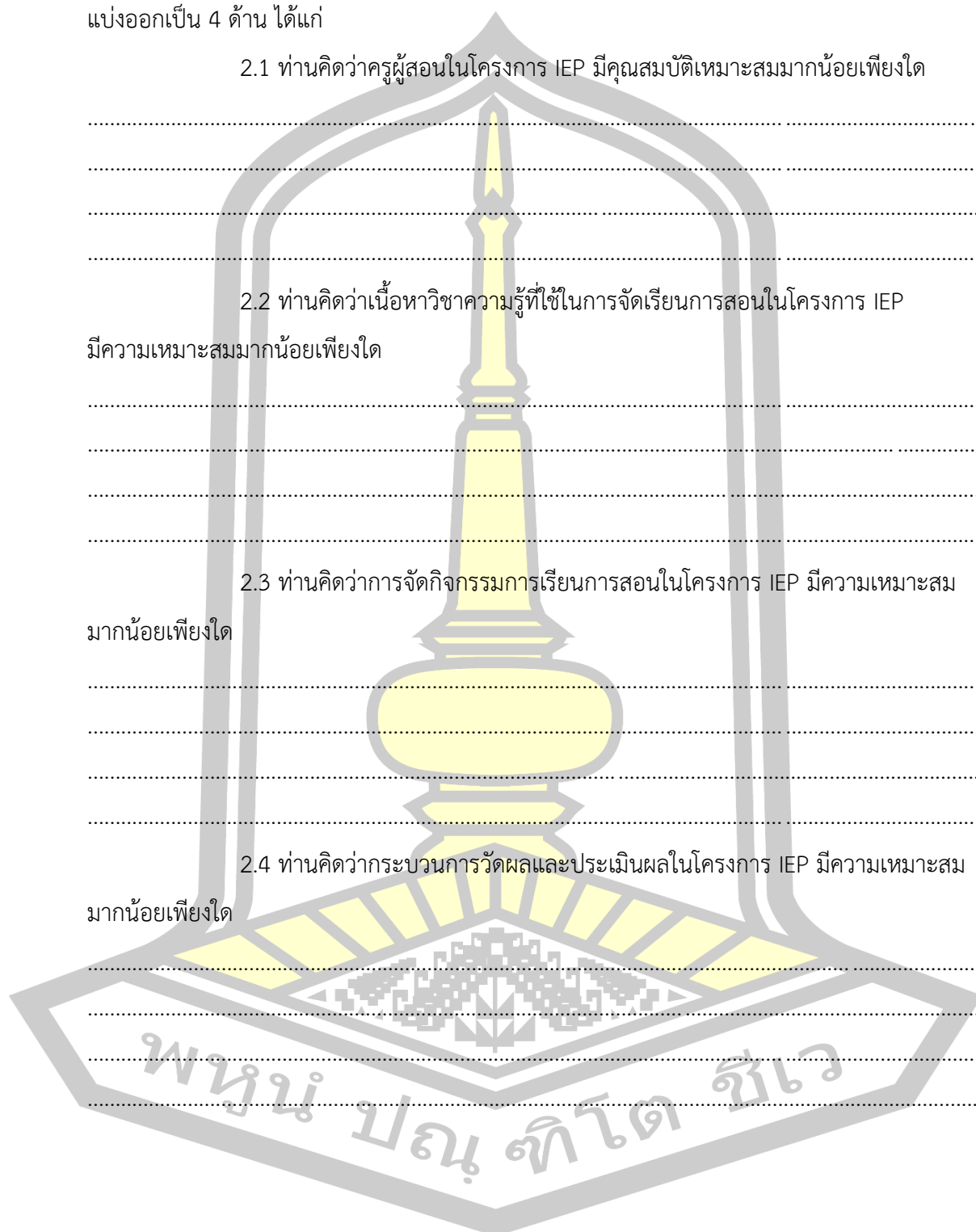
2.4 ท่านคิดว่ากระบวนการวัดผลและประเมินผลในโครงการ IEP มีความเหมาะสม
มากน้อยเพียงใด

.....

.....

.....

.....



แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

สำหรับผู้บริหาร และครู

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามสำหรับผู้บริหาร และครูผู้รับผิดชอบโครงการฉบับนี้ เป็นเครื่องมือ
ในเรื่องการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)
ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอลำปลายมาศ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3
มีวัตถุประสงค์เพื่อนำข้อมูลเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงโครงการต่อไป ในด้านการประเมิน
ปัจจัยนำเข้า (Input) และการประเมินกระบวนการ (Process)
2. แบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ตอนที่ 2 ข้อมูลการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) จำนวน 20 ข้อ และข้อมูล
การประเมินกระบวนการ (Process) จำนวน 20 ข้อ ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ
(Intensive English Program : IEP)
ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการโครงการ
ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ
3. ข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามเพื่อการประเมินครั้งนี้จะเป็นข้อมูลลับเฉพาะ และ
ประมวลผลนำเสนอในภาพรวม ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ตอบแบบสอบถามแต่อย่างใด
ผู้วิจัยจะนำมาใช้ประโยชน์สำหรับการวิจัยในครั้งนี้เท่านั้น

ขอขอบพระคุณที่ท่านให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี

นางสาวชนิษฐา ฤชากุล

นิสิตปริญญาโท สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน () ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ

() ชาย

() หญิง

2. สถานภาพ

() ผู้อำนวยการ

() ครูผู้รับผิดชอบโครงการ

3. อายุ

() 21 - 30 ปี

() 31 - 40 ปี

() 41 - 50 ปี

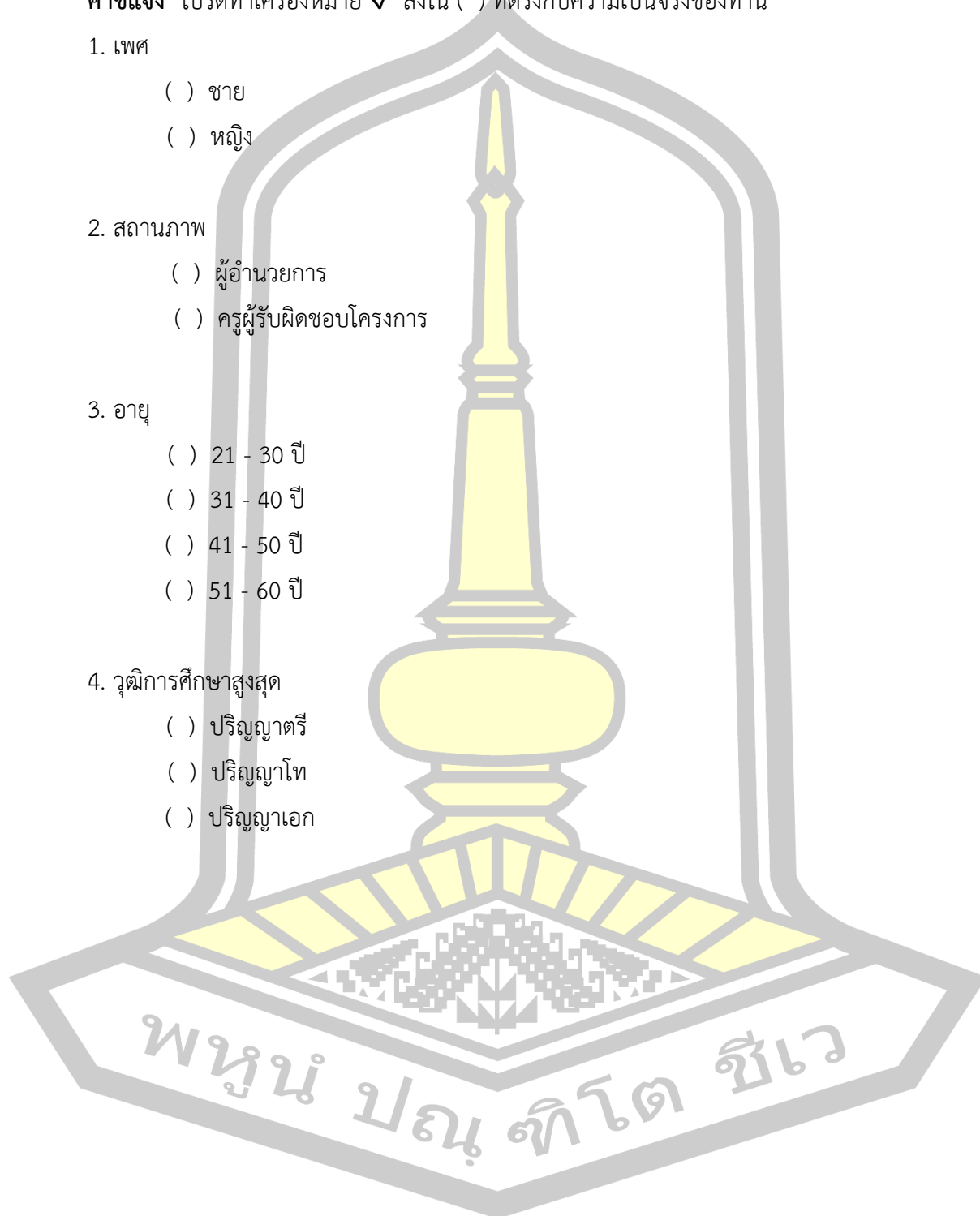
() 51 - 60 ปี

4. วุฒิการศึกษาสูงสุด

() ปริญญาตรี

() ปริญญาโท

() ปริญญาเอก



ตอนที่ 2 แบบสอบถามข้อมูลการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) และข้อมูลการประเมินกระบวนการ (Process) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

คำชี้แจง ให้ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็นที่แท้จริงของท่านว่า
อยู่ในระดับใด ในแต่ละข้อมีความหมายดังนี้

- 5 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงมากที่สุด
- 4 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงมาก
- 3 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงปานกลาง
- 2 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงน้อย
- 1 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงน้อยที่สุด

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความพร้อมและทรัพยากร						
1.	ด้านบุคลากร					
1.1	จำนวนของบุคลากรในการจัดการเรียนการสอนมีอย่างเพียงพอ					
1.2	บุคลากรมีความรู้ความสามารถ ในการปฏิบัติหน้าที่การสอนนักเรียน					
1.3	ครูมีคุณสมบัติตรงตามที่กำหนด					
1.4	ครูได้รับการอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพภาพในการทำงาน					
1.5	ครูได้รับคำปรึกษา คำแนะนำ เมื่อมีอุปสรรคปัญหาในการทำงาน					
2.	ด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์					
2.1	จำนวนของสื่อ วัสดุอุปกรณ์ ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน มีอย่างเพียงพอ					
2.2	จำนวนของเอกสาร หนังสือ ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนมีอย่างเพียงพอ					

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
2.3	จำนวนของห้องปฏิบัติการทางภาษาที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนมีอย่างเพียงพอ					
2.4	จำนวนของสื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัยที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนมีอย่างเพียงพอ					
2.5	สื่อ วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยีที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนมีความเหมาะสมกับผู้เรียน					
3.	ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม					
3.1	พื้นที่ภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอกอาคารมีความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย					
3.2	บรรยากาศภายในอาคาร และภายนอกอาคาร มีสิ่งแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้					
3.3	อาคารเรียนมีความเหมาะสมกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน					
3.4	มีการจัดเก็บขยะภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอกอาคาร มีความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย					
3.5	มีการดูแลบำรุงรักษาอาคารเรียน					
4.	ด้านงบประมาณ					
4.1	มีการแสดงรายละเอียดแหล่งสนับสนุนงบประมาณ การจัดสรรงบประมาณให้ทราบอย่างชัดเจน					
4.2	มีการแสดงรายละเอียดการจัดเก็บค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ให้ทราบอย่างชัดเจน					
4.3	มีการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในโรงเรียนและในชุมชนให้เกิดประโยชน์สูงสุด					

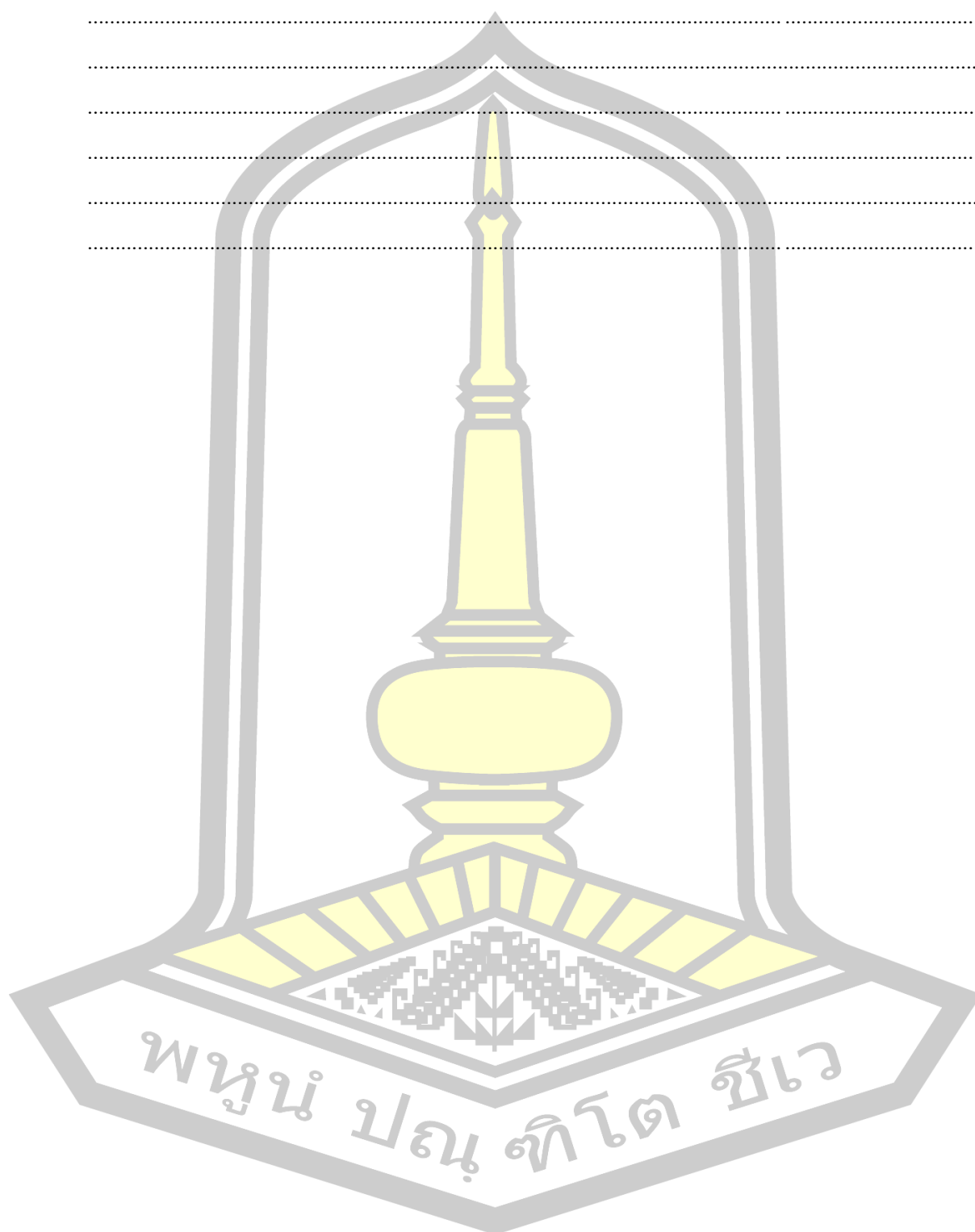
ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
4.4	มีการจัดกิจกรรมเพื่อหารายได้มาใช้ในการพัฒนาสถานศึกษา หรือกิจกรรมต่างๆ ของโรงเรียน					
4.5	มีการจัดสรรงบประมาณในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ					



ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
การประเมินกระบวนการ (Process) ได้แก่ กระบวนการจัดการเรียนการสอน						
1.	ด้านผู้สอน					
1.1	ครูมีความพร้อมในการสอน					
1.2	ครูจัดทำแผนการเรียนการสอนสอดคล้องมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดตามหลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ					
1.3	ครูจัดทำแผนการเรียนการสอนเหมาะสมสอดคล้องกับวัย ระดับชั้น ความรู้และความพร้อมของผู้เรียน					
1.4	ครูมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ และมุ่งเน้นการฝึกทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน					
1.5	บุคลิกภาพ คุณธรรม จริยธรรม โดยรวมของผู้สอนมีความเหมาะสม					
2.	ด้านเนื้อหา					
2.1	เนื้อหาวิชาที่เรียนมีความน่าสนใจ ทันสมัยกับปัจจุบัน					
2.2	เนื้อหาวิชาที่เรียนมีการจัดลำดับความยากง่ายตามหลักสูตร ตรงกับความต้องการของผู้เรียน					
2.3	เนื้อหาวิชาที่เรียนมีความเหมาะสมกับวัย ระดับชั้น ความรู้ และความพร้อมของผู้เรียน					
2.4	เนื้อหาความรู้ในวิชาที่เรียนพัฒนาให้เกิดทักษะภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ทั้ง 4 ด้านสามารถนำไปปรับประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันได้					
2.5	เนื้อหาวิชาที่เรียนทำให้พัฒนาศักยภาพในการสื่อสารภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น					

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
3.	ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน					
3.1	ครูใช้สื่อประกอบการเรียนการสอนที่หลากหลาย ช่วยกระตุ้นความสนใจของนักเรียนได้					
3.2	นักเรียนมีความสนใจ ตั้งใจในการเรียนรู้และ มีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ด้วยวิธีการที่หลากหลาย					
3.3	นักเรียนได้พัฒนาศักยภาพภาษาอังกฤษ ในการสื่อสารทั้ง 4 ด้าน ในช่วงชั่วโมงเรียน					
3.4	ครูเปิดโอกาสให้นักเรียนได้ซักถาม และ แสดงออกในช่วงชั่วโมงเรียน					
3.5	ครูฝึกให้นักเรียนทำงานทั้งแบบคนเดียว และแบบเป็นกลุ่ม					
4.	ด้านการวัดผลและประเมินผล					
4.1	มีการประเมินพัฒนาการของผู้เรียนครอบคลุม ทั้งด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัย					
4.2	มีการทดสอบเพื่อช่วยกระตุ้นนักเรียน ให้เกิดความสนใจใฝ่รู้ใฝ่เรียน ทั้ง 4 ด้าน					
4.3	มีการกำหนดเกณฑ์การวัดผลและประเมินผล อย่างชัดเจน โดยอิงเนื้อหาการจัดการเรียน การสอนกลุ่มสาระวิชาภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2					
4.4	มีการวัดผลเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม ด้วยวิธีการที่หลากหลาย					
4.5	มีการวัดผลและประเมินผลที่สอดคล้องสัมพันธ์ กับมาตรฐานการเรียนรู้ และตัวชี้วัดตามหลักสูตร แกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ



แบบวัดเจตคติ

เรื่อง การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวียน

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

สำหรับนักเรียน

คำชี้แจง

1. แบบวัดเจตคติสำหรับนักเรียนฉบับนี้ เป็นเครื่องมือในเรื่องการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 มีวัตถุประสงค์เพื่อนำข้อมูลเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงโครงการในด้านการประเมินผลผลิต (Output)

2. แบบสอบถามเจตคติ แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบวัดเจตคติสำหรับนักเรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 15 ข้อ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่

- | | |
|---------------------------------|-------------|
| 1. ด้านความรู้ | จำนวน 5 ข้อ |
| 2. ด้านความรู้สึก | จำนวน 5 ข้อ |
| 3. ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม | จำนวน 5 ข้อ |

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

3. ข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามเพื่อการประเมินครั้งนี้จะเป็นข้อมูลลับเฉพาะ และประมวลผลนำเสนอในภาพรวม ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ตอบแบบสอบถามแต่อย่างใด ผู้วิจัยจะนำมาใช้ประโยชน์สำหรับการวิจัยในครั้งนี้เท่านั้น

ขอขอบพระคุณที่ท่านให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี

นางสาวชนิษฐา ฤชากุล

นิสิตปริญญาโท สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน () ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ

() ชาย

() หญิง

2. สถานภาพ

() นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

() นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

() นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3

3. อาศัยอยู่กับ

() บิดา มารดา

() ปู่ ย่า

() ตา ยาย

() ลุง ป้า

() น้ำ อา

() พี่สาว พี่ชาย

3. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (เมื่อสิ้นปีการศึกษา 2566)

() 1.00 – 1.99 (ต่ำ)

() 2.00 – 2.99 (ปานกลาง)

() 3.00 ขึ้นไป (สูง)

4. เมื่อนักเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการเรียนภาษาอังกฤษ มีคนที่บ้านช่วยเหลือหรือไม่

() มี

() ไม่มี

5. นักเรียนได้รับการสนับสนุนจากครอบครัวให้เรียนเพิ่มเติม/เรียนพิเศษเกี่ยวกับการเรียนภาษาอังกฤษหรือไม่

() มี

() ไม่มี

ตอนที่ 2 แบบวัดเจตคติสำหรับนักเรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

(Intensive English Program : IEP)

แบบวัดเจตคติของนักเรียนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) แบ่งเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ ความรู้สึกและแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม

คำชี้แจง ให้ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็นที่แท้จริงของท่านว่าอยู่ในระดับใด ในแต่ละข้อมีความหมายดังนี้

- 3 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงมาก
- 2 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงปานกลาง
- 1 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงน้อย

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น		
		มาก 	ปานกลาง 	น้อย 
1.	ด้านความรู้			
1.1	ข้าพเจ้าคิดว่าเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษมีความสำคัญ			
1.2	ข้าพเจ้าได้รับประโยชน์อย่างมากเมื่อเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ			
1.3	ข้าพเจ้าสามารถใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้อย่างง่าย ๆ ในชีวิตประจำวัน			
1.4	การจัดการเรียนการสอนไม่ตรงกับความสนใจของข้าพเจ้า			
1.5	ข้าพเจ้าสามารถนำเนื้อหาวิชาภาษาอังกฤษ ไปปรับใช้ได้จริงในชีวิตประจำวัน			
2.	ด้านความรู้สึก			
2.1	ข้าพเจ้าไม่ชอบสนทนาภาษาอังกฤษ			
2.2	ข้าพเจ้ารู้สึกที่ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่น่าสนใจและสนุก			
2.3	ข้าพเจ้าชอบที่ได้ฝึกปฏิบัติในช่วงเรียน			
2.4	ข้าพเจ้าพอใจกับการจัดบรรยากาศการเรียนการสอนในห้องเรียน			
2.5	ข้าพเจ้าไม่พอใจครูผู้สอน			

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น		
		มาก 😊	ปานกลาง 😐	น้อย 😞
3.	ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม			
3.1	ข้าพเจ้าเตรียมอุปกรณ์ การเรียน การเตรียมตัวให้พร้อมก่อนเรียน			
3.2	ข้าพเจ้าตั้งใจเรียนในชั่วโมงเรียนและซักถามครูทันที เมื่อไม่เข้าใจ			
3.3	ข้าพเจ้าสามารถใช้ภาษาอังกฤษสื่อสารในชั่วโมงการเรียนได้			
3.4	ข้าพเจ้าสามารถใช้สื่อค้นคว้าเพิ่มเติมในการเรียนภาษาอังกฤษได้			
3.5	ข้าพเจ้าปฏิบัติงานตามที่ครูกำหนดทันเวลา			

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

.....

.....

.....

.....

.....

.....



แบบวัดเจตคติ

เรื่อง การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวียน

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

สำหรับครู

คำชี้แจง

1. แบบวัดเจตคติสำหรับครูฉบับนี้ เป็นเครื่องมือในเรื่องการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 มีวัตถุประสงค์เพื่อนำข้อมูลเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงโครงการต่อไปในด้านการประเมินผลผลิต (Output)

2. แบบสอบถามเจตคติ แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบวัดเจตคติสำหรับครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 30 ข้อ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่

- | | |
|---------------------------------|--------------|
| 1. ด้านความรู้ | จำนวน 10 ข้อ |
| 2. ด้านความรู้สึก | จำนวน 10 ข้อ |
| 3. ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม | จำนวน 10 ข้อ |

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

3. ข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามเพื่อการประเมินครั้งนี้จะเป็นข้อมูลลับเฉพาะ และประมวลผลนำเสนอในภาพรวม ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ตอบแบบสอบถามแต่อย่างใด ผู้วิจัยจะนำมาใช้ประโยชน์สำหรับการวิจัยในครั้งนี้เท่านั้น

ขอขอบพระคุณที่ท่านให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี

นางสาวชนิษฐา ฤชากุล

นิสิตปริญญาโท สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน () ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ

() ชาย

() หญิง

2. อายุ

() 21 - 30 ปี

() 31 - 40 ปี

() 41 - 50 ปี

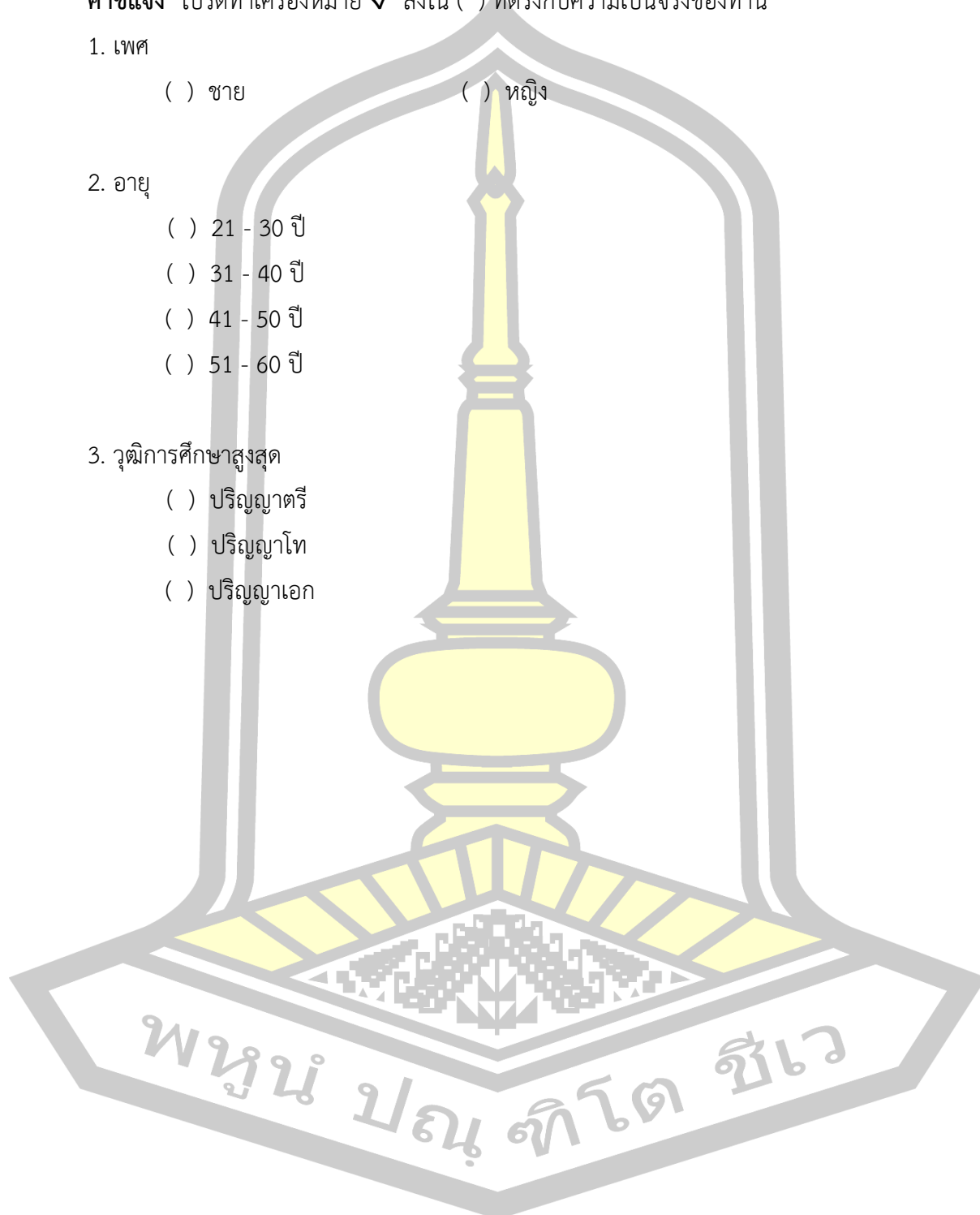
() 51 - 60 ปี

3. วุฒิการศึกษาสูงสุด

() ปริญญาตรี

() ปริญญาโท

() ปริญญาเอก



ตอนที่ 2 แบบวัดเจตคติสำหรับครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

(Intensive English Program : IEP)

แบบวัดนี้ประกอบด้วยข้อความที่เกี่ยวข้องกับแบบสอบถามเจตคติของครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) แบ่งเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ ความรู้สึกและแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม

คำชี้แจง ให้ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็นที่แท้จริงของท่านว่าอยู่ในระดับใด ในแต่ละข้อมีความหมายดังนี้

- 5 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงมากที่สุด
- 4 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงมาก
- 3 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงปานกลาง
- 2 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงน้อย
- 1 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงน้อยที่สุด

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
1.	ด้านความรู้					
1.1	ท่านมีความรู้ ความเข้าใจในการกำหนดเนื้อหาที่จะสอนโดยพิจารณาตามมาตรฐาน ตัวชี้วัด หลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ					
1.2	ท่านคิดว่าการจัดทำแผนการจัดการเรียนการสอน เป็นสิ่งที่ไม่จำเป็น					
1.3	ท่านมีความรู้ ความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของหลักสูตร					
1.4	ท่านจัดรูปแบบการเรียนการสอนมีทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ					
1.5	ท่านให้นักเรียนได้มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นในการเลือกทำกิจกรรม					
1.6	ท่านมีความรู้ทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน					
1.7	เนื้อหาวิชาขาดความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบัน					

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
1.8	เนื้อหาวิชาขาดความเหมาะสมกับระดับชั้นของนักเรียน					
1.9	เนื้อหาวิชาสามารถนำไปปรับใช้ได้จริงในชีวิตประจำวัน					
1.10	ท่านคิดว่าการเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษมีความสำคัญ และมีประโยชน์					
2.	ด้านความรู้สึก					
2.1	ท่านไม่ชอบให้นักเรียนแสดงความคิดเห็น					
2.2	ท่านชอบสร้างบรรยากาศให้เรียนด้วยความสนุก					
2.3	ท่านชอบใช้สื่อการสอนประกอบ					
2.4	ท่านไม่ชอบให้นักเรียนพูดภาษาไทยในเวลาเรียน					
2.5	ท่านชอบอธิบายให้นักเรียนจดตาม					
2.6	ท่านพอใจที่นักเรียนของท่านสามารถสื่อสารกับท่านเป็นภาษาอังกฤษ					
2.7	ท่านชอบให้นักเรียนนั่งทำงานในชั่วโมงเรียน					
2.8	ท่านไม่ชอบศึกษาด้านหลักสูตรของโครงการภาษาอังกฤษ					
2.9	ท่านชอบให้นักเรียนออกมาทำกิจกรรมหน้าชั้นเรียน					
2.10	ท่านชอบให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นในเนื้อหาวิชาที่เรียน					
3.	ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม					
3.1	ท่านเข้ารับการฝึกอบรมของทางหน่วยงานหรือองค์กร					
3.2	ท่านดูแลเอาใจใส่นักเรียนเท่าเทียมกัน					
3.3	ท่านต้องการให้นักเรียนได้รับความรู้มากที่สุด					

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
3.4	ท่านใช้สื่อที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา					
3.5	ท่านใช้สื่อที่เหมาะสมกับระดับความรู้ของผู้เรียน					
3.6	ท่านจัดกิจกรรมที่น่าสนใจเพื่อพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษ					
3.7	ท่านให้นักเรียนฝึกหาคำศัพท์ คำอ่านและความหมายจากพจนานุกรมภาษาอังกฤษ					
3.8	ท่านได้ศึกษาหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษให้ตรงกับความต้องการของนักเรียน					
3.9	ท่านดูแลความประพฤติของนักเรียนนอกเหนือจากการเรียนการสอนในห้องเรียน					
3.10	ท่านมีความรัก ความหวังดีต่อผู้เรียน อย่างเท่าเทียมกัน และไม่คำนึงถึงประโยชน์ตนเอง					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

พูน ปณ จิต ชีเว

แบบสอบถามความพึงพอใจ

เรื่อง การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวอน

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

สำหรับผู้ปกครอง

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามความพึงพอใจสำหรับผู้ปกครองฉบับนี้ เป็นเครื่องมือในเรื่องการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 มีวัตถุประสงค์เพื่อนำข้อมูลเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงโครงการต่อไปในด้านการประเมินผลผลิต (Output)

2. แบบสอบถามความพึงพอใจ แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความพึงพอใจสำหรับผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 35 ข้อ แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่

- | | |
|---|--------------|
| 1. ด้านวิชาการ | จำนวน 10 ข้อ |
| 2. ด้านงบประมาณ | จำนวน 5 ข้อ |
| 3. ด้านบุคลากร | จำนวน 10 ข้อ |
| 4. ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม | จำนวน 5 ข้อ |
| 5. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษา
กับผู้ปกครองนักเรียน | จำนวน 5 ข้อ |

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

3. ข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามเพื่อการประเมินครั้งนี้จะเป็นข้อมูลลับเฉพาะ และประมวลผลนำเสนอในภาพรวม ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ตอบแบบสอบถามแต่อย่างใด ผู้วิจัยจะนำมาใช้ประโยชน์สำหรับการวิจัยในครั้งนี้เท่านั้น

ขอขอบพระคุณที่ท่านให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดียิ่ง

นางสาวชนิษฐา ฤชากุล

นิสิตปริญญาโท สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน () ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ

() ชาย

() หญิง

2. สถานภาพ

() ผู้ปกครองนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

() ผู้ปกครองนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

() ผู้ปกครองนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3

3. ความสัมพันธ์

() บิดา มารดา

() ปู่ ย่า

() ตา ยาย

() ลุง ป้า

() น้ำ อา

() พี่สาว พี่ชาย

4. อายุ

() 21 - 30 ปี

() 31 - 40 ปี

() 41 - 50 ปี

() 51 - 60 ปี

() 60 ปีขึ้นไป

5. วุฒิการศึกษาสูงสุด

() ต่ำกว่าปริญญาตรี

() ปริญญาตรี

() ปริญญาโท

() ปริญญาเอก

6. อาชีพผู้ปกครอง

() ข้าราชการ

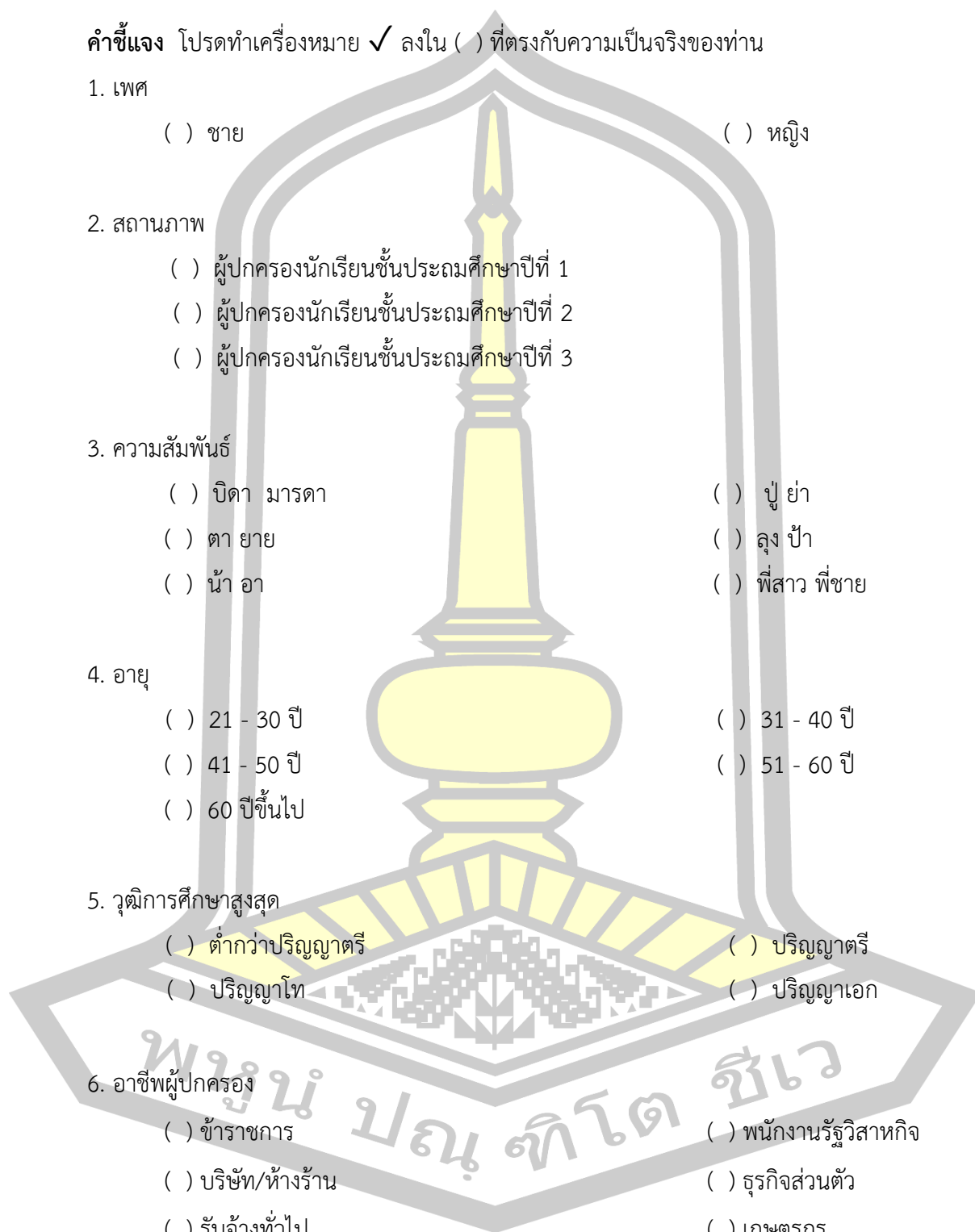
() พนักงานรัฐวิสาหกิจ

() บริษัท/ห้างร้าน

() ธุรกิจส่วนตัว

() รับจ้างทั่วไป

() เกษตรกร



ตอนที่ 2 แบบสอบถามความพึงพอใจสำหรับผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ
(Intensive English Program : IEP)

แบบสอบถามนี้ประกอบด้วยข้อความที่เกี่ยวข้องกับแบบสอบถามความพึงพอใจสำหรับผู้ปกครองที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) โดยแบ่งเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านวิชาการ ด้านงบประมาณ ด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม และด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน

คำชี้แจง ให้ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็นที่แท้จริงของท่านว่าอยู่ในระดับใด ในแต่ละข้อมีความหมายดังนี้

- 5 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงมากที่สุด
- 4 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงมาก
- 3 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงปานกลาง
- 2 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงน้อย
- 1 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงน้อยที่สุด

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
1.	ด้านวิชาการ					
1.1	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนบรรลุผลตามที่คุณปกครองต้องการ					
1.2	โรงเรียนให้ความสำคัญกับการเรียนการสอนอย่างจริงจัง					
1.3	โรงเรียนมีสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่มีความเหมาะสม และทันสมัย					
1.4	หลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนมีความเหมาะสม					
1.5	ปริมาณการให้การบ้านแก่นักเรียนในแต่ละวันมีความเหมาะสมกับเนื้อหา					

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
1.6	ความเอาใจใส่ดูแลในด้านการเรียนการสอนของครูที่มีต่อนักเรียน					
1.7	การรายงานผลการเรียนของนักเรียนมีความชัดเจนและสม่ำเสมอ					
1.8	การยกย่องให้กำลังใจและประกาศเกียรติคุณของนักเรียนที่เรียนดี ประพฤติดี และสร้างชื่อเสียงให้แก่โรงเรียน					
1.9	การให้ความช่วยเหลือในด้านวิชาการแก่นักเรียนที่เรียนอ่อน					
1.10	เนื้อหาวิชาที่เรียนสามารถเป็นพื้นฐานในการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไปได้					
2.	ด้านงบประมาณ					
2.1	โรงเรียนมีการแสดงรายละเอียดค่าธรรมเนียมอื่น ๆ ให้ผู้ปกครองทราบล่วงหน้า					
2.2	มีการสนับสนุนชุดนักเรียน และอุปกรณ์การเรียนแก่นักเรียน					
2.3	มีการใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์ และคุ้มค่าร่วมกับผู้ปกครองและชุมชน					
2.4	มีการจัดกิจกรรมเพื่อหารายได้มาใช้ในการพัฒนาสถานศึกษา หรือกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน					
2.5	มีการจัดสรรงบประมาณในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ					
3.	ด้านบุคลากร					
3.1	ผู้บริหารและครูมีความสัมพันธ์อันดี และเป็นกันเองกับผู้ปกครอง					
3.2	ผู้บริหารและครูแต่งกายสุภาพ เรียบร้อยเหมาะสม					

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
3.3	ผู้บริหารและครูใช้วาจาสุภาพและอ่อนโยนกับนักเรียน ผู้ปกครองและบุคคลทั่วไป					
3.4	ผู้บริหารและครูให้คำปรึกษาแก่นักเรียน และบุคคลอื่นตามโอกาสและความเหมาะสม					
3.5	ครูเอาใจใส่นักเรียนอย่างใกล้ชิด ติดตามพฤติกรรมทั้งในและนอกเวลาเรียน					
3.6	ครูร่วมมือกับผู้ปกครองในการแก้ปัญหาของนักเรียน					
3.7	ครูมีความรู้ความสามารถ และรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่การสอนนักเรียน					
3.8	ครูใช้สื่อการเรียนการสอนที่เหมาะสมและทันสมัย					
3.9	ครูมีความประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดี ไม่หมกมุ่นในอบายมุข เช่น การพนัน สุรา และยาเสพติด					
3.10	ครูมีความเมตตากรุณาต่อลูกศิษย์					
4.	ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม					
4.1	พื้นที่ภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอกอาคารมีความสะอาดและเป็นระเบียบเรียบร้อย					
4.2	มีจุดพักรอ เหมาะสมและเพียงพอ					
4.3	ไม่มีเสียงดังรบกวนจากภายนอก					
4.4	การจัดเก็บและจัดการขยะภายในอาคารเรียน และภายในโรงเรียนมีความสะอาด เรียบร้อย					
4.5	มีการดูแลบำรุงรักษาอาคารเรียน					
5.	ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน					
5.1	สถานศึกษาให้โอกาสผู้ปกครองมีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับนักเรียน					

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
5.2	สถานศึกษาให้โอกาสผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม					
5.3	สถานศึกษามีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารทันต่อเหตุการณ์					
5.4	สถานศึกษาและผู้ปกครองร่วมมือกันในการควบคุมดูแลบุตรหลาน					
5.5	หลังจากที่ท่านส่งนักเรียนเข้าเรียนในสถานศึกษาแห่งนี้ นักเรียนมีพัฒนาการที่ดีขึ้นตามลำดับอย่างเห็นได้ชัด					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

.....

.....

.....

.....

.....

.....



แบบสอบถามความพึงพอใจ

เรื่อง การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP)

ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวียน

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

สำหรับครู

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามความพึงพอใจสำหรับครูฉบับนี้ เป็นเครื่องมือในเรื่องการประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะวียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 มีวัตถุประสงค์เพื่อนำข้อมูลเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงโครงการต่อไปในด้านการประเมินผลผลิต (Output)

2. แบบสอบถามความพึงพอใจ แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความพึงพอใจสำหรับครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) จำนวน 25 ข้อ แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่

- | | |
|---|-------------|
| 1. ด้านวิชาการ | จำนวน 5 ข้อ |
| 2. ด้านงบประมาณ | จำนวน 5 ข้อ |
| 3. ด้านบุคลากร | จำนวน 5 ข้อ |
| 4. ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม | จำนวน 5 ข้อ |
| 5. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษา
กับผู้ปกครองนักเรียน | จำนวน 5 ข้อ |

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

3. ข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามเพื่อการประเมินครั้งนี้จะเป็นข้อมูลลับเฉพาะ และประมวลผลนำเสนอในภาพรวม ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ตอบแบบสอบถามแต่อย่างใด ผู้วิจัยจะนำมาใช้ประโยชน์สำหรับการวิจัยในครั้งนี้เท่านั้น

ขอขอบพระคุณที่ท่านให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี

นางสาวชนิษฐา ฤชากุล

นิสิตปริญญาโท สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน () ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ

() ชาย

() หญิง

2. อายุ

() 21 - 30 ปี

() 31 - 40 ปี

() 41 - 50 ปี

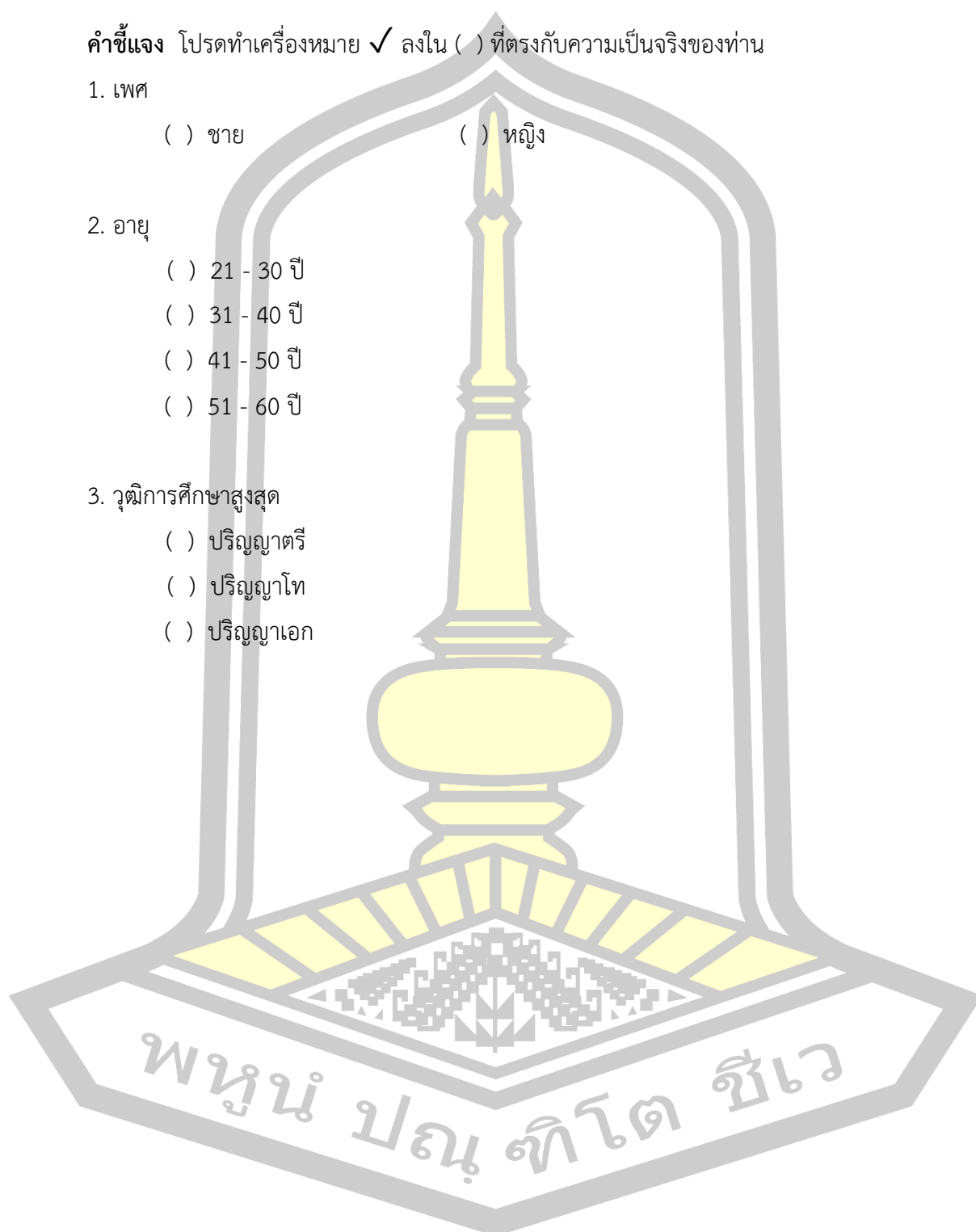
() 51 - 60 ปี

3. วุฒิกการศึกษาสูงสุด

() ปริญญาตรี

() ปริญญาโท

() ปริญญาเอก



ตอนที่ 2 แบบสอบถามความพึงพอใจสำหรับครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ

(Intensive English Program : IEP)

แบบสอบถามนี้ประกอบด้วยข้อความที่เกี่ยวข้องกับแบบสอบถามความพึงพอใจสำหรับครูที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) โดยแบ่งเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านวิชาการ ด้านงบประมาณ ด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม และด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน

คำชี้แจง ให้ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็นที่แท้จริงของท่านว่าอยู่ในระดับใด ในแต่ละข้อมีความหมายดังนี้

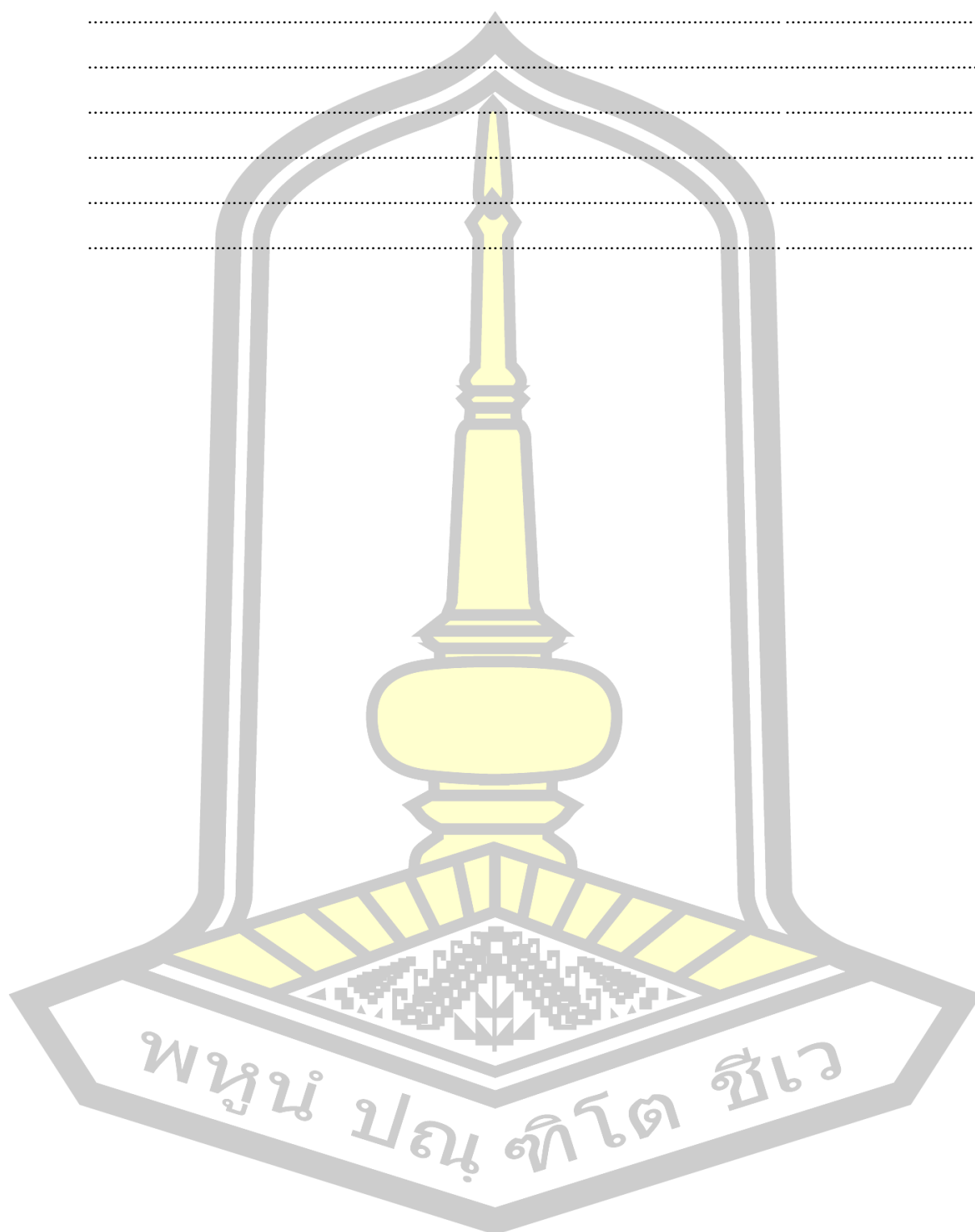
- 5 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงมากที่สุด
- 4 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงมาก
- 3 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงปานกลาง
- 2 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงน้อย
- 1 หมายความว่า เห็นด้วยหรือเป็นจริงน้อยที่สุด

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
1.	ด้านวิชาการ					
1.1	มีการปรับปรุง / พัฒนาการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3					
1.2	มีการดำเนินการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาที่สอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3					
1.3	มีการนิเทศ ติดตามผลการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3					

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
1.4	มีการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาในการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3					
1.5	มีการบริหารจัดการโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการของผู้บริหารสถานศึกษา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3					
2.	ด้านงบประมาณ					
2.1	การแจ้งค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ให้บุคลากรทราบอย่างชัดเจน					
2.2	การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการอบรม อุปกรณ์การเรียนการสอนแก่ครู					
2.3	การใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในโรงเรียนและในชุมชนให้เกิดประโยชน์สูงสุด					
2.4	การจัดกิจกรรมเพื่อหารายได้มาพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ					
2.5	การจัดสรรงบประมาณในการจัดการเรียนการสอนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษอย่างเพียงพอ					
3.	ด้านบุคลากร					
3.1	การจัดสรรจำนวนของบุคลากรในการจัดการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ					
3.2	การติดตาม นิเทศบุคลากร เสริมสร้างประสิทธิภาพในการทำงาน					

ข้อ	รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
3.3	การส่งเสริม สนับสนุนให้ได้รับการอบรม/สัมมนา/ศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาศักยภาพอย่างต่อเนื่อง					
3.4	การได้รับคำปรึกษา คำแนะนำ เมื่อมีอุปสรรคปัญหาในการทำงาน					
3.5	การได้รับการสร้างขวัญและกำลังใจ					
4.	ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม					
4.1	พื้นที่ภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอกอาคาร มีความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย					
4.2	มีบริเวณที่พักรอเหมาะสม					
4.3	ไม่มีเสียงดังรบกวนจากภายนอก					
4.4	การจัดเก็บขยะภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอกอาคาร มีความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย					
4.5	การดูแลบำรุงรักษาอาคารเรียน					
5.	ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน					
5.1	การเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้ปกครองและนักเรียน					
5.2	การเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมในการออกแบบกิจกรรมในการพัฒนาการเรียนการสอน					
5.3	การเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ทันท่วงทีเหตุการณ์					
5.4	การเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมกับผู้ปกครองในการควบคุมดูแลบุตรหลาน					
5.5	การเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมกับผู้ปกครอง ประเมินผลพัฒนาการนักเรียนหลังจากที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ



แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

วิชา ภาษาอังกฤษ

ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

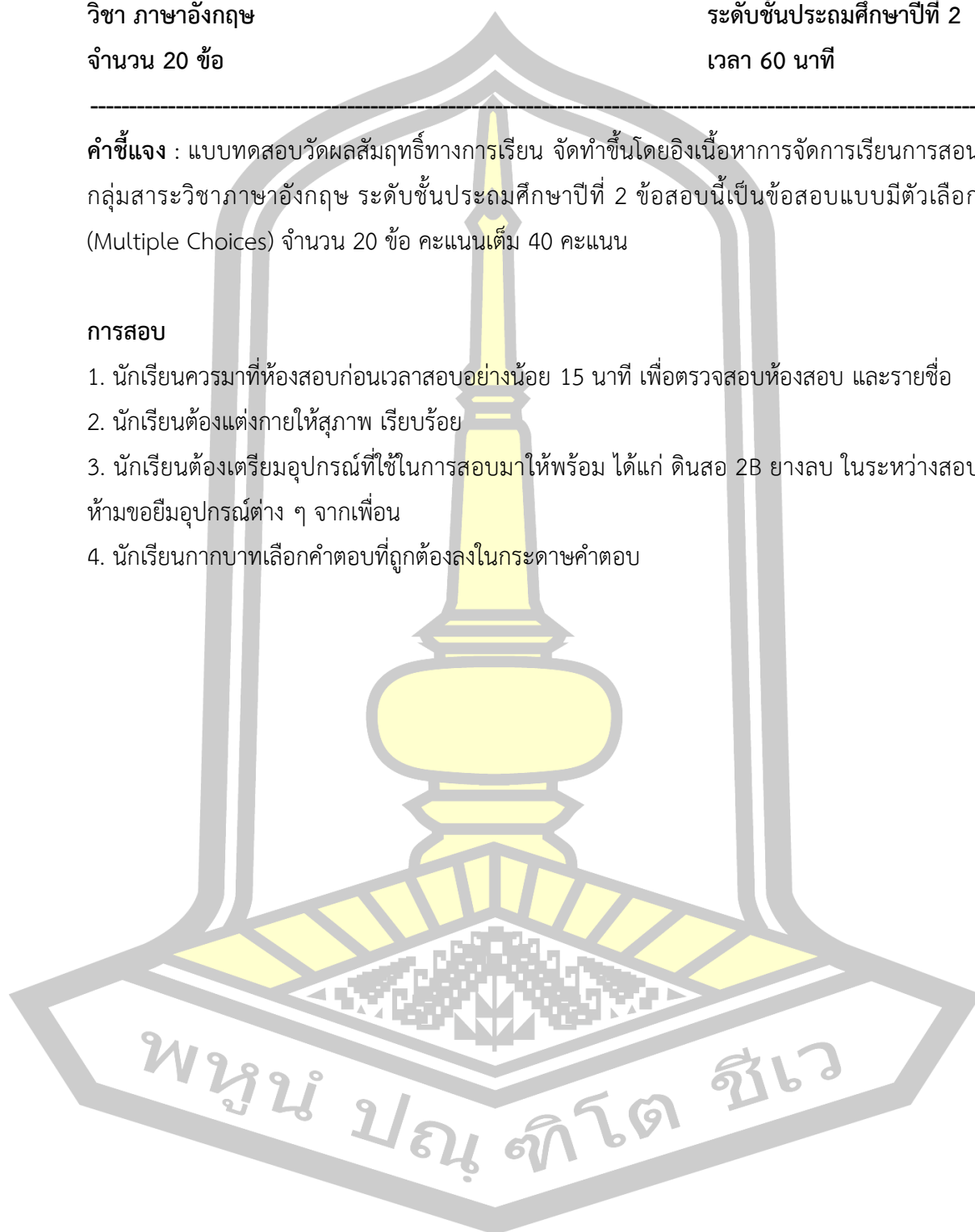
จำนวน 20 ข้อ

เวลา 60 นาที

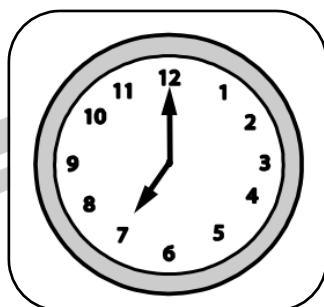
คำชี้แจง : แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน จัดทำขึ้นโดยอิงเนื้อหาการจัดการเรียนการสอน กลุ่มสาระวิชาภาษาอังกฤษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ข้อสอบนี้เป็นข้อสอบแบบมีตัวเลือก (Multiple Choices) จำนวน 20 ข้อ คะแนนเต็ม 40 คะแนน

การสอบ

1. นักเรียนควรมาที่ห้องสอบก่อนเวลาสอบอย่างน้อย 15 นาที เพื่อตรวจสอบห้องสอบ และรายชื่อ
2. นักเรียนต้องแต่งกายให้สุภาพ เรียบร้อย
3. นักเรียนต้องเตรียมอุปกรณ์ที่ใช้ในการสอบมาให้พร้อม ได้แก่ ดินสอ 2B ยางลบ ในระหว่างสอบ ห้ามขอยืมอุปกรณ์ต่าง ๆ จากเพื่อน
4. นักเรียนกากบาทเลือกคำตอบที่ถูกต้องลงในกระดาษคำตอบ



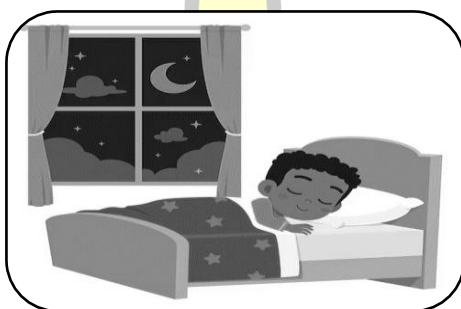
1. What time is it?



- 1) It's nine o'clock.
- 3) It's seven o'clock.

- 2) It's eight o'clock.
- 4) It's two o'clock.

2. It's time to.....



- 1) go to bed
- 3) take a bath

- 2) go to school
- 4) play the game

3. I want.....orange.



- 1) a
- 3) some

- 2) an
- 4) the

4. What is this bird doing?



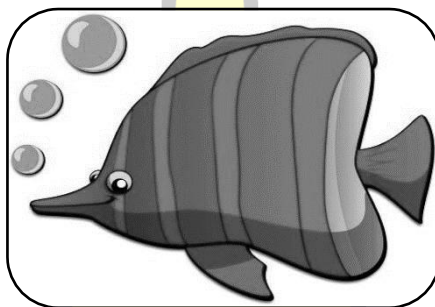
1) It is swimming.

2) It is jumping.

3) It is flying.

4) It is running.

5. What can the fish do?



1) It is swimming.

2) It is jumping.

3) It is flying.

4) It is running.

6. This banana tastes.....



1) sour

2) sweet

3) hot

4) loud

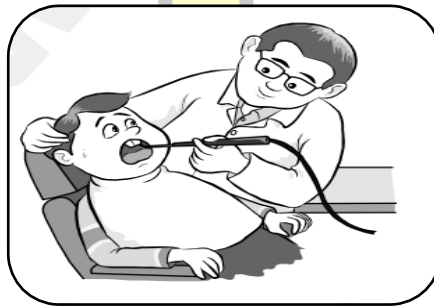
7. That dog looks.....



- 1) sad
- 3) smart

- 2) happy
- 4) fat

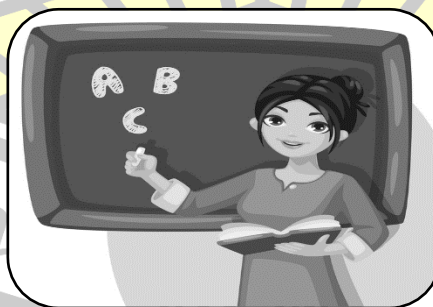
8. What does he do?



- 1) He is a nurse.
- 3) He is a dentist.

- 2) He is a doctor.
- 4) He is a farmer.

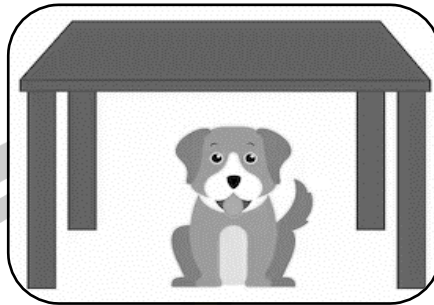
9. She is a.....



- 1) doctor
- 3) student

- 2) teacher
- 4) nurse

10. Where is the dog?



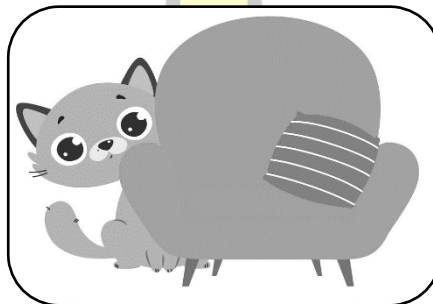
1) It is in the table.

2) It is under the table.

3) It is behind the table.

4) It is on the table.

11. Where is the cat?



1) It is in the sofa.

2) It is under the sofa.

3) It is behind the sofa.

4) It is on the sofa.

12.



1) Happy birthday.

2) Happy New Year.

3) Merry Christmas

4) Trick or Treat.

13. Seven days in a week are Sunday, Monday,.....,, Friday and Saturday.

- 1) Tuesday / Thursday / Wednesday
- 2) Tuesday / Wednesday / Thursday
- 3) Thursday / Wednesday / Tuesday
- 4) Thursday / Tuesday / Wednesday

14. Today is April 13. It is.....in Thailand.

- 1) Father's Day
- 2) Loy Krathong Day
- 3) Christmas Day
- 4) Songkran Day

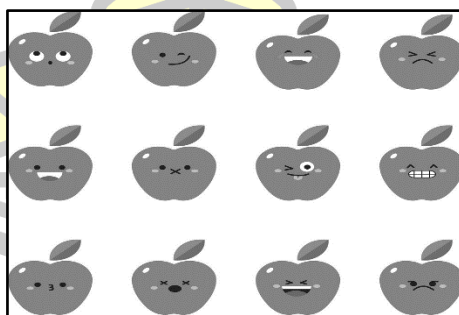
15. Who is "not" your family?

- 1) father
- 2) soldier
- 3) mother
- 4) brother

16. My friend and I are in the classroom now. studying English.

- 1) I am
- 2) She is
- 3) They are
- 4) We are

17. How many apples are there?



- 1) There are ten apples.
- 2) There are twelve apples.
- 3) There are red apples
- 4) There are not any apples

18. eleven, twelve,, fourteen,

1) threeteen / fifteen

2) thirteen / fiveteen

3) thirteen / fifteen

4) thirty / fifty

19. Can he ride a bicycle?



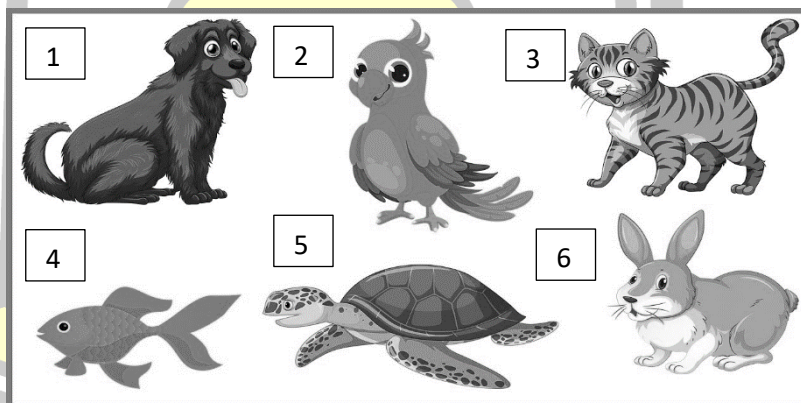
1) No, he can't

2) No, he can.

3) Yes, he can't

4) Yes, he can't.

20. What are they?



1) Rabbit, Turtle, Fish, Tiger, Bird, Dog

2) Bird, Dog, Turtle, Rabbit, Fish, Tiger,

3) Turtle, Fish, Bird, Dog, Rabbit, Turtle

4) Dog, Bird, Tiger, Fish, Turtle, Rabbit



แบบทดสอบวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการฟังและการพูด (Listening and Speaking)
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2
(ฉบับนักเรียน)

คำชี้แจง :

1. แบบทดสอบวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการฟังและการพูด จัดทำขึ้นโดยอิงเนื้อหาการจัดการเรียนการสอนกลุ่มสาระวิชาภาษาอังกฤษ มีจุดประสงค์เพื่อทดสอบความสามารถภาษาอังกฤษด้านการฟังและการพูดของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2
2. แบบทดสอบวัดทักษะภาษาอังกฤษฉบับนี้ มี 2 ฉบับ คือ

ฉบับที่ 1 การฟัง (Listening) เป็นการวัดความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่ง และคำขอ ร้องง่าย ๆ ที่ฟัง

ฉบับที่ 2 การพูด (Speaking) เป็นการวัดความสามารถในการพูดสื่อสารได้ชัดเจนตามวัตถุประสงค์



ฉบับที่ 1 การฟัง (Listening)

คำชี้แจง : ให้นักเรียนปฏิบัติตามคำสั่ง จำนวน 5 ข้อ ภายในเวลาข้อละ 1 นาที
(คะแนนเต็ม 10 คะแนน)

ที่	ชื่อ - สกุล	ข้อที่					รวมคะแนน* (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)
1		1	2	3	4	5	
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
คะแนนรวม*							

ฉบับที่ 2 การพูด (Speaking)

คำชี้แจง : ให้นักเรียนแนะนำตัวเองเป็นภาษาอังกฤษอย่างง่าย อย่างน้อย 5 ประโยค
ใช้เวลาพูดไม่เกิน 3 นาที (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)

- 1) บอกชื่อ - นามสกุล ชื่อเล่น และอายุตนเอง
- 2) บอกระดับการศึกษา
- 3) บอกชื่อโรงเรียน
- 4) บอกจำนวนสมาชิกในครอบครัว
- 5) บอกจังหวัดที่ตนเองอาศัยอยู่

แบบทดสอบวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการเขียน (Reading and Writing)
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2
(ฉบับนักเรียน)

คำชี้แจง :

1. แบบทดสอบวัดทักษะภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการเขียน (Reading and Writing) จัดทำขึ้นโดยอิงเนื้อหาการจัดการเรียนการสอนกลุ่มสาระวิชาภาษาอังกฤษ มีจุดประสงค์เพื่อทดสอบความสามารถภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการเขียนของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2
2. แบบทดสอบวัดทักษะภาษาอังกฤษฉบับนี้ มี 2 ฉบับ คือ

ฉบับที่ 1 การอ่าน (Reading) แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

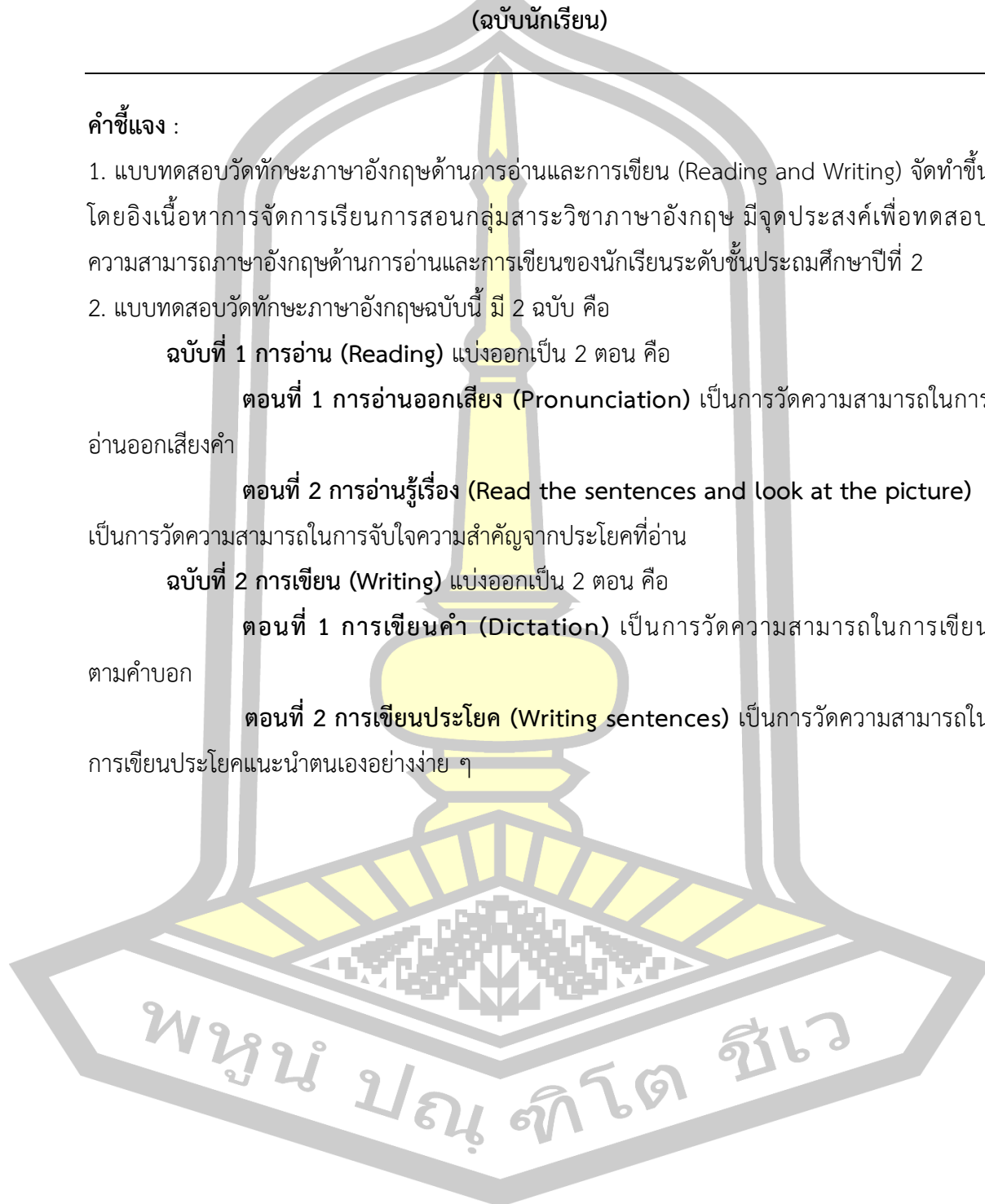
ตอนที่ 1 การอ่านออกเสียง (Pronunciation) เป็นการวัดความสามารถในการอ่านออกเสียงคำ

ตอนที่ 2 การอ่านรู้เรื่อง (Read the sentences and look at the picture) เป็นการวัดความสามารถในการจับใจความสำคัญจากประโยคที่อ่าน

ฉบับที่ 2 การเขียน (Writing) แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การเขียนคำ (Dictation) เป็นการวัดความสามารถในการเขียนตามคำบอก

ตอนที่ 2 การเขียนประโยค (Writing sentences) เป็นการวัดความสามารถในการเขียนประโยคแนะนำตนเองอย่างง่าย ๆ



ฉบับที่ 1 การอ่าน (Reading) แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การอ่านออกเสียง (Pronunciation) เป็นการวัดความสามารถในการอ่านออกเสียงคำ

คำชี้แจง : ให้นักเรียนอ่านสะกดคำศัพท์และออกเสียงคำที่กำหนด จำนวน 10 คำ
ใช้เวลา 10 นาที

(คะแนนเต็ม 20 คะแนน)

คำศัพท์ที่กำหนด

- 1) father
- 2) hospital
- 3) tiger
- 4) pencil case
- 5) hamburger
- 6) winter
- 7) doctor
- 8) apple
- 9) circle

ตอนที่ 2 การอ่านรู้เรื่อง (Read the sentences and look at the picture)

เป็นการวัดความสามารถในการจับใจความสำคัญจากประโยคที่อ่าน

คำชี้แจง : ให้นักเรียนอ่านเนื้อเรื่องที่กำหนดให้ต่อไปนี้ แล้วตอบคำถาม โดยเขียนเครื่องหมายกากบาท (x) ทับตัวอักษร a. b. หรือ c. หน้าคำตอบที่ถูกต้อง ใช้เวลา 20 นาที (คะแนนเต็ม 20 คะแนน)

อ่านประโยคและดูรูปภาพต่อไปนี้ แล้วตอบคำถามข้อ 1 – 2

Read the sentences and look at the picture. Choose the correct answers.
(Items 1 – 2)

I am Tony. I have five robots.



1. What does he like?

- a. He likes toys.
- b. He likes fruits.
- c. He likes animals.

2. How many robots are there?

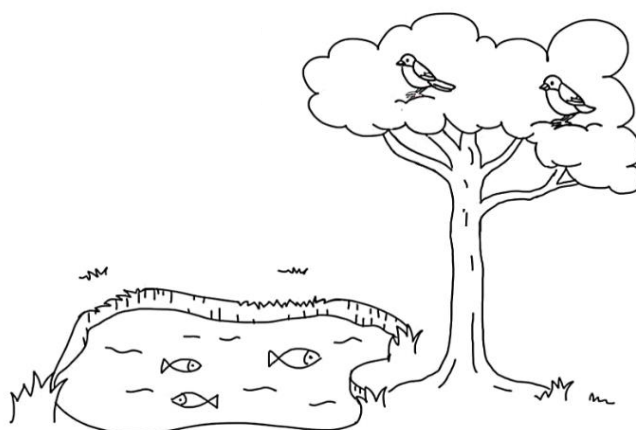
- a. Four.
- b. Five.
- c. Six.

อ่านประโยคและดูรูปภาพต่อไปนี้ แล้วตอบคำถามข้อ 3 – 4

Read the sentences and look at the picture. Choose the correct answers.

(Items 3 – 4)

Two birds are on the tree. Three fish are in the pond.



3. How many animals are there?

- a. Four.
- b. Five.
- c. Six.

4. How many birds are there?

- a. Two.
- b. Three.
- c. Four.

พูน ปณ ทิโต ชีเว

ดูรูปภาพและอ่านประโยคต่อไปนี้ แล้วตอบคำถามข้อ 5

Look at the picture. Which is correct. (Items 5)

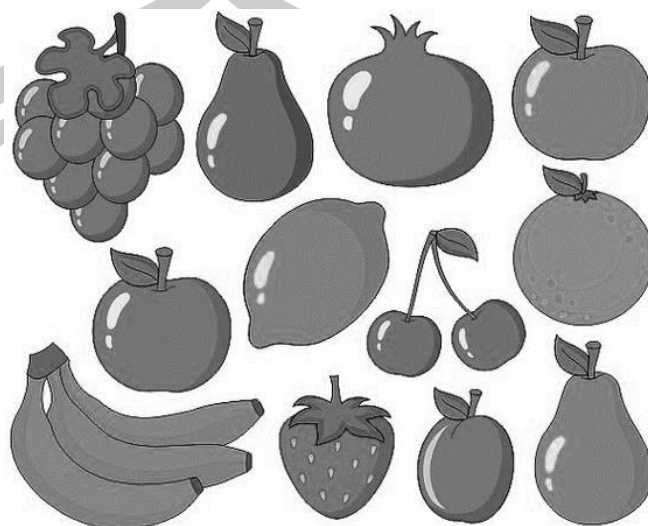


- a. She is a teacher. She works in a school.
- b. She is a pilot. She drives an airplane.
- c. She is a nurse. She works in a hospital.



ดูรูปภาพและอ่านประโยคต่อไปนี้ แล้วตอบคำถามข้อ 6-7

Look at the picture. Which is correct. (Items 6-7)

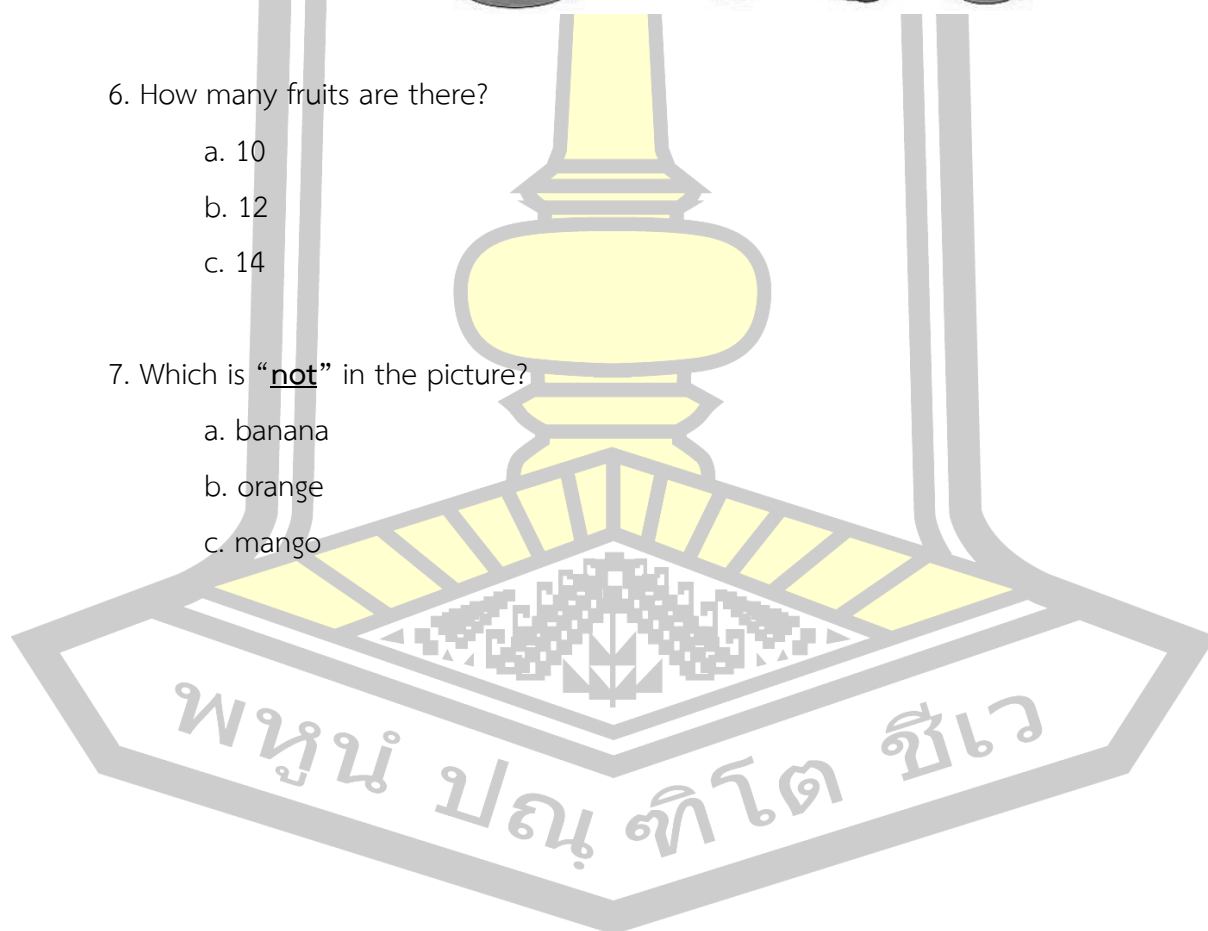


6. How many fruits are there?

- a. 10
- b. 12
- c. 14

7. Which is “not” in the picture?

- a. banana
- b. orange
- c. mango



อ่านเรื่องต่อไปนี้ แล้วตอบคำถามข้อ 8-10

Read this passage and choose the correct answer. (Items 8-10)

Tom is my Friend. We are in Prathom 2. We go to school by bus. Tom sits near me in the classroom. He likes English but I like Math. We read in the library in the afternoon. After school, we play football in the playground.

8. Who is Tom?

- a. He is a student.
- b. He is a teacher.
- c. He is a father.

9. Does Tom like Math?

- a. Yes, he does.
- b. No, he doesn't.
- c. Yes, he doesn't.

10. Where do they read?

- a. In a classroom.
- b. In a canteen.
- c. In a library.



ฉบับที่ 2 การเขียน (Writing) แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การเขียนคำ (Dictation)

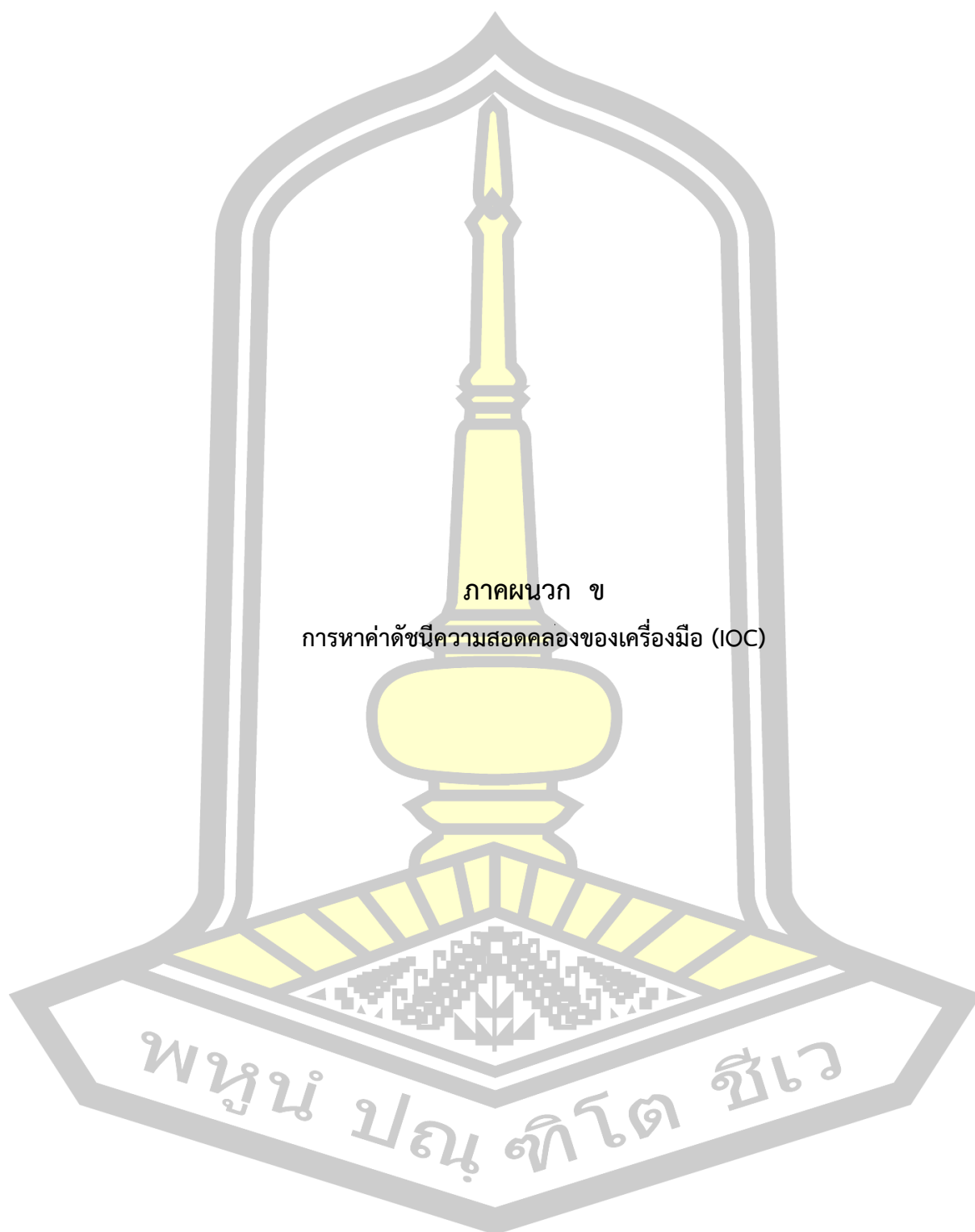
คำชี้แจง : ให้นักเรียนเขียนตามคำบอกของครู จำนวน 10 คำ ใช้เวลา 20 นาที
(คะแนนเต็ม 20 คะแนน)

ที่	คำศัพท์ที่เขียน
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	

ตอนที่ 2 การเขียนประโยค (Writing sentences)

คำชี้แจง : ให้นักเรียนเขียนประโยคแนะนำตนเองอย่างง่าย ๆ จำนวน 5 ประโยค ยกตัวอย่าง เช่น ชื่อ - นามสกุล ชื่อเล่น อายุ ระดับการศึกษา ชื่อโรงเรียน จำนวนสมาชิกในครอบครัวและจังหวัดที่ตนเองอาศัยอยู่ เป็นต้น ใช้เวลา 20 นาที (คะแนนเต็ม 20 คะแนน)

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....



ตาราง 35 แสดงค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์การประเมิน
ปัจจัยนำเข้า (Input) และการประเมินกระบวนการ (Process) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษ
ภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 สำหรับผู้บริหาร และ
ครูผู้รับผิดชอบโครงการ

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความพร้อมและทรัพยากร									
1.	ด้านบุคลากร								
1.1	จำนวนของบุคลากรในการจัดการเรียนการสอนมีอย่างเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.2	บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่การสอนนักเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.3	ครูมีคุณสมบัติตรงตามที่กำหนด	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.4	ได้รับการอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพภาพในการทำงาน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.5	ได้รับคำปรึกษา คำแนะนำเมื่อมีอุปสรรคปัญหาในการทำงาน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.	ด้านสื่อ วัสดุอุปกรณ์								
2.1	จำนวนของสื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนมีอย่างเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.2	จำนวนของเอกสาร หนังสือที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนมีอย่างเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.3	จำนวนของห้องปฏิบัติการทางภาษาที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนมีอย่างเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
2.4	จำนวนของสื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัย ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน มีอย่างเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.5	สื่อ วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยี ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน มีความเหมาะสมกับผู้เรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3. ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม									
3.1	พื้นที่ภายในห้องเรียน ทางเดิน และ ภายนอกอาคาร มีความสะอาดเป็น ระเบียบเรียบร้อย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.2	มีจุดพักรอ เหมาะสม	+1	+1	0	+1	0	3	0.60	ใช้ได้
3.3	ไม่มีเสียงดังรบกวนจากภายนอก	+1	+1	3	+1	3	3	0.60	ใช้ได้
3.4	มีการจัดเก็บขยะภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอกอาคาร มีความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย	+1	+1	+1	0	+1	4	0.80	ใช้ได้
3.5	มีการดูแลบำรุงรักษาอาคารเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4. ด้านงบประมาณ									
4.1	มีการแจ้งค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ให้ผู้ปกครองทราบอย่างชัดเจน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4.2	มีการสนับสนุนชุดนักเรียน อุปกรณ์ การเรียนแก่นักเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4.3	มีการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในโรงเรียน และในชุมชนให้เกิดประโยชน์สูงสุด	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4.4	มีการจัดกิจกรรมเพื่อหารายได้มาใช้ ในการพัฒนาสถานศึกษา หรือ กิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
4.5	มีการจัดสรรงบประมาณในการพัฒนา การเรียนการสอนอย่างเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
การประเมินกระบวนการ (Process) ได้แก่ กระบวนการจัดการเรียนการสอน									
1.	ด้านผู้สอน								
1.1	ครูเตรียมความพร้อมในการสอน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.2	ครูจัดทำแผนการเรียนการสอน สอดคล้องมาตรฐานการเรียนรู้และ ตัวชี้วัดตามหลักสูตรแกนกลางของ กระทรวงศึกษาธิการ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.3	ครูจัดทำแผนการเรียนการสอน เหมาะสม สอดคล้องกับวัย ระดับชั้น ความรู้และความพร้อมของผู้เรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.4	ครูมีความสามารถในการใช้ ภาษาอังกฤษ และมุ่งเน้นการฝึก ทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.5	บุคลิกภาพ คุณธรรม จริยธรรม โดยรวมของผู้สอนมีความเหมาะสม	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.	ด้านเนื้อหา								
2.1	เนื้อหาวิชาที่เรียนมีความน่าสนใจ ทันสมัยกับปัจจุบัน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.2	เนื้อหาวิชาที่เรียนมีการจัดลำดับ ความยากง่ายตามหลักสูตรตรงกับ ความต้องการของผู้เรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
2.3	เนื้อหาวิชาที่เรียนมีความเหมาะสมกับวัย ระดับชั้น ความรู้และความพร้อมของผู้เรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.4	เนื้อหาความรู้ในวิชาที่เรียนสามารถนำไปประยุกต์ใช้ใน ชีวิตประจำวันได้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.5	เนื้อหาวิชาที่เรียนทำให้พัฒนา ศักยภาพในการสื่อสารภาษาอังกฤษ เพิ่มขึ้น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน									
3.1	ครูใช้สื่อประกอบการเรียนการสอน ที่หลากหลายช่วยกระตุ้นความสนใจ ของนักเรียนได้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.2	นักเรียนมีความสนใจ ตั้งใจในการ เรียนรู้และมีส่วนร่วมในการจัด กิจกรรมการเรียนการสอน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.3	นักเรียนได้พัฒนาศักยภาพ ภาษาอังกฤษในการสื่อสารทั้ง 4 ด้าน ในชั่วโมงเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.4	เปิดโอกาสให้นักเรียนได้ซักถาม และแสดงออกในชั่วโมงเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.5	ฝึกให้นักเรียนทำงานทั้งแบบคนเดียว และแบบเป็นกลุ่ม	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4. ด้านการวัดผลและประเมินผล									
4.1	มีการประเมินพัฒนาการของผู้เรียน ครอบคลุมทั้งความรู้ ทักษะ จิตพิสัย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

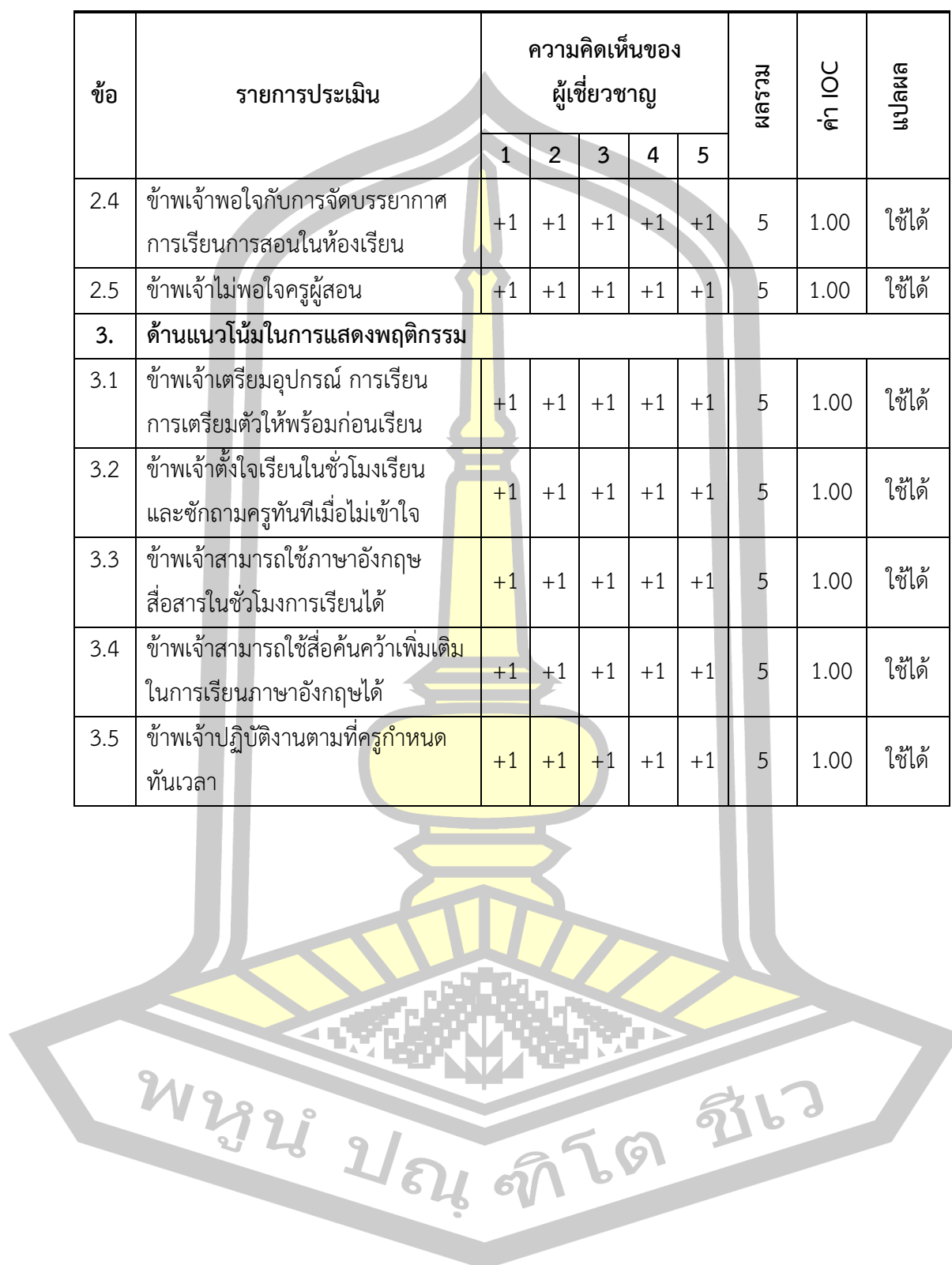
ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
4.2	การทดสอบช่วยกระตุ้นนักเรียนให้เกิดความสนใจใฝ่รู้ใฝ่เรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4.3	มีการกำหนดเกณฑ์การวัดผลและประเมินผลอย่างชัดเจน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4.4	มีการวัดผลเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่มด้วยวิธีการที่หลากหลาย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4.5	มีการวัดผลและประเมินผลที่สอดคล้องสัมพันธ์กับมาตรฐานการเรียนรู้ และตัวชี้วัดตามหลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้



ตาราง 36 แสดงค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์การประเมินผลผลิต (Output) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 สำหรับสำหรับนักเรียนในโครงการ ได้แก่ แบบวัดเจตคติ

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
1.	ด้านความรู้								
1.1	ข้าพเจ้าคิดว่าเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษมีความสำคัญ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.2	ข้าพเจ้าได้รับประโยชน์อย่างมากเมื่อเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.3	ข้าพเจ้าสามารถใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้อย่างง่าย ๆ ในชีวิตประจำวัน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.4	การจัดการเรียนการสอนไม่ตรงกับความต้องการของข้าพเจ้า	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.5	ข้าพเจ้าสามารถนำเนื้อหาวิชาภาษาอังกฤษ ไปปรับใช้ได้จริงในชีวิตประจำวัน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.	ด้านความรู้สึก								
2.1	ข้าพเจ้าไม่ชอบสนทนาภาษาอังกฤษ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.2	ข้าพเจ้ารู้สึกที่ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่น่าสนใจและสนุก	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.3	ข้าพเจ้าชอบที่ได้ฝึกปฏิบัติในช่วงโมงเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
2.4	ข้าพเจ้าพอใจกับการจัดบรรยากาศ การเรียนการสอนในห้องเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.5	ข้าพเจ้าไม่พอใจครูผู้สอน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3. ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม									
3.1	ข้าพเจ้าเตรียมอุปกรณ์ การเรียน การเตรียมตัวให้พร้อมก่อนเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.2	ข้าพเจ้าตั้งใจเรียนในชั่วโมงเรียน และซักถามครูทันทีเมื่อไม่เข้าใจ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.3	ข้าพเจ้าสามารถใช้ภาษาอังกฤษ สื่อสารในชั่วโมงการเรียนได้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.4	ข้าพเจ้าสามารถใช้สื่อค้นคว้าเพิ่มเติม ในการเรียนภาษาอังกฤษได้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.5	ข้าพเจ้าปฏิบัติงานตามที่ครูกำหนด ทันเวลา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้



ตาราง 37 แสดงค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์การประเมินผลผลิต (Output) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 สำหรับครูผู้รับผิดชอบโครงการ ได้แก่ แบบวัดเจตคติ

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
1.	ด้านความรู้								
1.1	ท่านมีหลักเกณฑ์ในการกำหนดเนื้อหาที่จะสอนโดยพิจารณาตามมาตรฐาน ตัวชี้วัดหลักสูตรแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.2	ท่านคิดว่าการจัดทำแผนการจัดการเรียน การสอนเป็นสิ่งที่จำเป็น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.3	ท่านมีความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.4	ท่านจัดรูปแบบการเรียนการสอนมีทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.5	ท่านจัดการเรียนการสอนโดยให้นักเรียนได้มีส่วนร่วมในการเลือกทำกิจกรรม	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.6	ท่านเน้นให้นักเรียนได้ฝึกทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้านในชั่วโมงเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.7	เนื้อหาวิชาขาดความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบัน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.8	เนื้อหาวิชาขาดความเหมาะสมกับระดับชั้นของนักเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
1.9	เนื้อหาวิชาสามารถนำไปปรับใช้ได้จริงในชีวิตประจำวัน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.10	ท่านคิดว่าการเข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษมีความสำคัญ และมีประโยชน์	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.	ด้านความรู้สึก								
2.1	ท่านไม่ชอบให้นักเรียนแสดงความคิดเห็น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.2	ท่านชอบสร้างบรรยากาศให้เรียนด้วยความสนุก	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.3	ท่านชอบใช้สื่อการสอนประกอบ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.4	ท่านไม่ชอบให้นักเรียนพูดภาษาไทยในเวลาเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.5	ท่านชอบอธิบายให้นักเรียนจดตาม	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.6	ท่านพอใจที่นักเรียนของท่านสามารถสื่อสารกับท่านเป็นภาษาอังกฤษ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.7	ท่านชอบให้นักเรียนนั่งทำงานในชั่วโมงเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.8	ท่านไม่ชอบศึกษาด้านหลักสูตรของโครงการภาษาอังกฤษ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.9	ท่านชอบให้นักเรียนออกมาทำกิจกรรมหน้าชั้นเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.10	ท่านชอบให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นในเนื้อหาวิชาที่เรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
3.	ด้านแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม								
3.1	ท่านเข้ารับการฝึกอบรม ของทางหน่วยงานหรือ องค์กร	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.2	ท่านดูแลเอาใจใส่นักเรียน เท่าเทียมกัน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.3	ท่านต้องการให้นักเรียน ได้รับความรู้มากที่สุด	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.4	ท่านใช้สื่อที่เหมาะสมกับ เนื้อหาวิชา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.5	ท่านใช้สื่อที่เหมาะสมกับ ระดับความรู้ของผู้เรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.6	ท่านจัดกิจกรรมที่น่าสนใจ เพื่อพัฒนาทักษะด้าน ภาษาอังกฤษ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.7	ท่านให้นักเรียนฝึกหัดศัพท์ คำอ่านและความหมายจาก พจนานุกรมภาษาอังกฤษ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.8	ท่านได้ศึกษาหลักสูตรภาค ภาษาอังกฤษให้ตรงกับ ความต้องการของนักเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.9	ท่านดูแลความประพฤติของ นักเรียนนอกเหนือจากการ เรียนการสอนในห้องเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.10	ท่านมีความรัก ความหวังดี ต่อผู้เรียน อย่างเท่าเทียมกัน และไม่คำนึงถึงประโยชน์ ตนเอง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ตาราง 38 แสดงค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์การประเมินผลผลิต (Output) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 สำหรับครูผู้รับผิดชอบโครงการ ได้แก่ แบบสอบถามความพึงพอใจ

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
1.	ด้านวิชาการ								
1.1	มีการปรับปรุง/พัฒนาการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.2	มีการดำเนินการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาที่สอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.3	มีการนิเทศ ติดตามผลการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
1.4	มีการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาในการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.5	มีการบริหารจัดการโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการของผู้บริหารสถานศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.	ด้านงบประมาณ								
2.1	มีการแจ้งค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ให้บุคลากรทราบอย่างชัดเจน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.2	มีการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการอบรมอุปกรณ์การเรียนการสอนแก่ครู	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.3	มีการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในโรงเรียนและในชุมชนให้เกิดประโยชน์สูงสุด	+1	+1	+1	+1	0	4	0.80	ใช้ได้
2.4	มีการจัดกิจกรรมเพื่อหารายได้มาพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอนในโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.5	มีการจัดสรรงบประมาณในการจัดการเรียนการสอนที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษอย่างเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
3.	ด้านบุคลากร								
3.1	มีการจัดสรรจำนวนของบุคลากรในการจัดการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.2	มีการติดตาม นิเทศบุคลากรเสริมสร้างประสิทธิภาพในการทำงาน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.3	มีการส่งเสริม สนับสนุนให้ได้รับการอบรม/สัมมนา/ศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาศักยภาพอย่างต่อเนื่อง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.4	ได้รับคำปรึกษาคำแนะนำเมื่อมีอุปสรรคปัญหาในการทำงาน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.5	ได้รับการสร้างขวัญและกำลังใจ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4.	ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม								
4.1	พื้นที่ภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอกอาคาร มีความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4.2	มีจุดพักรอ เหมาะสม	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4.3	ไม่มีเสียงดังรบกวนจากภายนอก	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4.4	มีการจัดเก็บขยะภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอกอาคาร มีความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4.5	มีการดูแลบำรุงรักษาอาคารเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
5.	ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน								
5.1	สถานศึกษาให้โอกาสครูมีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้ปกครองและนักเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
5.2	สถานศึกษาให้โอกาสครูมีส่วนร่วม ในการออกแบบกิจกรรม ในการพัฒนาการเรียนการสอน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
5.3	สถานศึกษาให้โอกาสครูมีการ ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ทันต่อเหตุการณ์	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
5.4	สถานศึกษาและครูร่วมมือกัน ในการควบคุมดูแลบุตรหลาน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
5.5	สถานศึกษาและครูร่วมกันประเมินผล พัฒนาการนักเรียนหลังจากที่เข้าร่วม โครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้



ตาราง 39 แสดงค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์การประเมินผลผลิต (Output) ที่มีต่อโครงการห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 สำหรับสำหรับผู้ปกครองนักเรียนในโครงการ ได้แก่ แบบสอบถามความพึงพอใจ

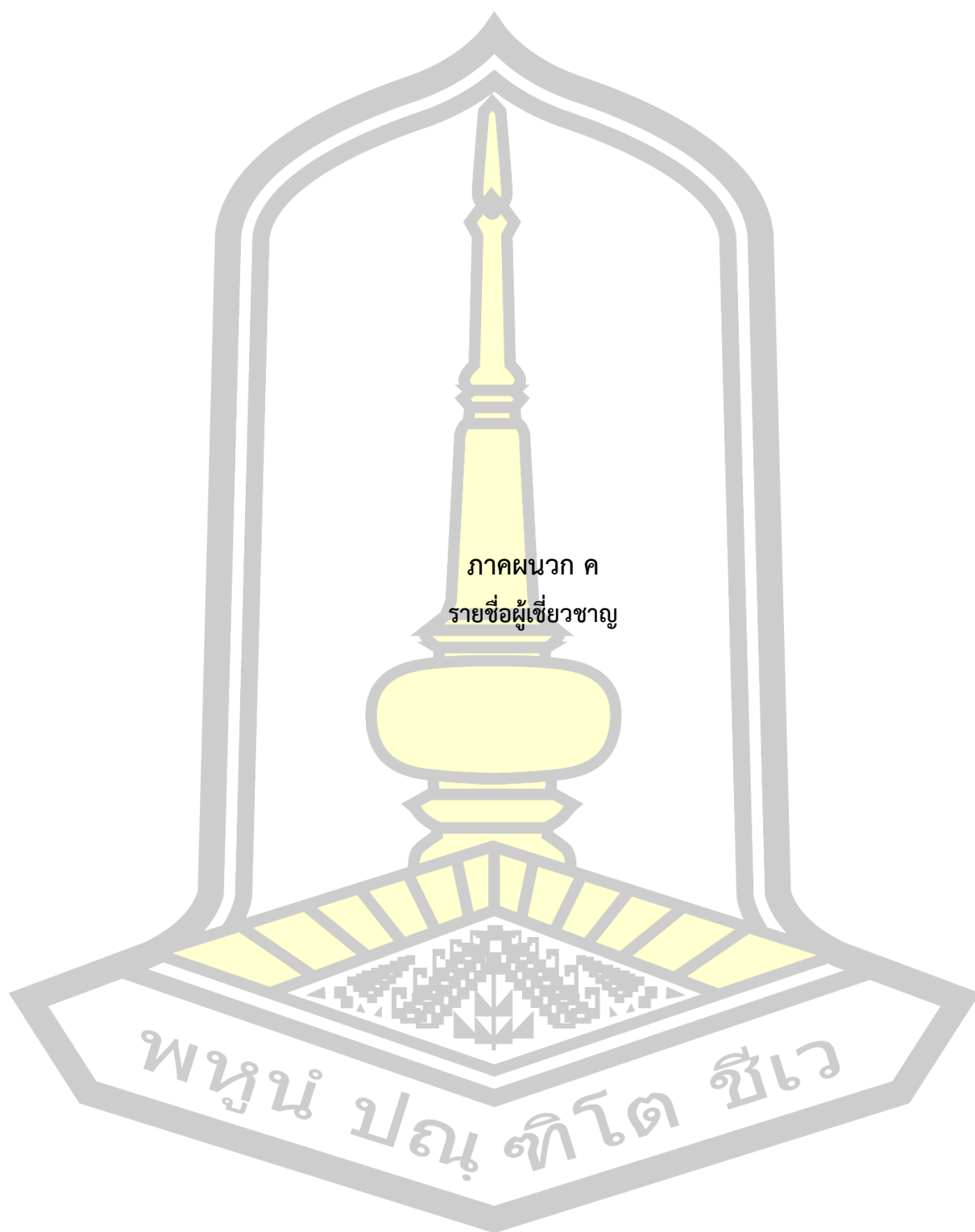
ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
1.	ด้านวิชาการ								
1.1	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนบรรลุผลตามที่ผู้ปกครองต้องการ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.2	โรงเรียนให้ความสำคัญกับการเรียนการสอนอย่างจริงจัง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.3	โรงเรียนมีสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่มีความเหมาะสม ทันสมัย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.4	หลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนมีความเหมาะสม	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.5	ปริมาณการให้การบ้านแก่นักเรียนมีความเหมาะสมกับเนื้อหา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.6	ความเอาใจใส่ดูแลในด้านการเรียนการสอนของครูที่มีต่อนักเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.7	การรายงานผลการเรียนของนักเรียนมีความชัดเจนและสม่ำเสมอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.8	การยกย่องให้กำลังใจและประกาศเกียรติคุณของนักเรียนที่เรียนดีประพฤติดี และสร้างชื่อเสียงให้แก่โรงเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
1.9	การให้ความช่วยเหลือในด้านวิชาการแก่นักเรียนที่เรียนอ่อน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1.10	เนื้อหาวิชาที่เรียนสามารถเป็นพื้นฐานในการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไปได้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.	ด้านงบประมาณ								
2.1	มีการแจ้งค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ให้ผู้ปกครองทราบอย่างชัดเจน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.2	มีการสนับสนุนชุดนักเรียน อุปกรณ์การเรียนแก่นักเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.3	มีการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในโรงเรียนและในชุมชนให้เกิดประโยชน์สูงสุด	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.4	มีการจัดกิจกรรมเพื่อหารายได้มาใช้ในการพัฒนาสถานศึกษา หรือกิจกรรมต่างๆ ของโรงเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2.5	มีการจัดสรรงบประมาณในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.	ด้านบุคลากร								
3.1	ผู้บริหารและครูมีความสัมพันธ์อันดีและเป็นกันเองกับผู้ปกครอง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.2	ผู้บริหารและครูแต่งกายสุภาพเรียบร้อยเหมาะสม	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.3	ผู้บริหารและครูใช้วาจาสุภาพและอ่อนโยนกับนักเรียน ผู้ปกครองและบุคคลทั่วไป	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
3.4	ผู้บริหารและครูให้คำปรึกษาแก่นักเรียนและบุคคลอื่นตามความเหมาะสม	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.5	ครูเอาใจใส่นักเรียนอย่างใกล้ชิดติดตามพฤติกรรมทั้งในและนอกเวลาเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.6	ครูร่วมมือกับผู้ปกครองในการแก้ปัญหาของนักเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.7	ครูมีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่การสอนนักเรียนอย่างเต็มที่	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.8	ครูมีความรู้ความสามารถในการจัดการเรียนการสอน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.9	ครูมีความประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีไม่หมกมุ่นในอบายมุข เช่น การพนัน สุรา และยาเสพติด	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
3.10	ครูมีความเมตตากรุณาต่อลูกศิษย์	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4. ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม									
4.1	พื้นที่ภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอกอาคาร มีความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
4.2	มีจุดพักรอ เหมาะสม	+1	0	+1	0	+1	3	0.60	ใช้ได้
4.3	ไม่มีเสียงดังรบกวนจากภายนอก	+1	0	+1	0	+1	3	0.60	ใช้ได้
4.4	มีการจัดเก็บขยะภายในห้องเรียน ทางเดิน และภายนอกอาคาร มีความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย	+1	+1	+1	+1	0	4	0.80	ใช้ได้
4.5	มีการดูแลบำรุงรักษาอาคารเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ผลรวม	ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5			
5.	ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองนักเรียน								
5.1	สถานศึกษาให้โอกาสผู้ปกครองมีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้ปกครองและนักเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
5.2	สถานศึกษาให้โอกาสผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการออกแบบกิจกรรมในการพัฒนาการเรียนการสอน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
5.3	สถานศึกษามีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารทันต่อเหตุการณ์ให้แก่ผู้ปกครองทราบ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
5.4	สถานศึกษาและผู้ปกครองร่วมมือกันในการควบคุมดูแลบุตรหลาน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
5.5	สถานศึกษาให้โอกาสผู้ปกครองมีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้ปกครองและนักเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้



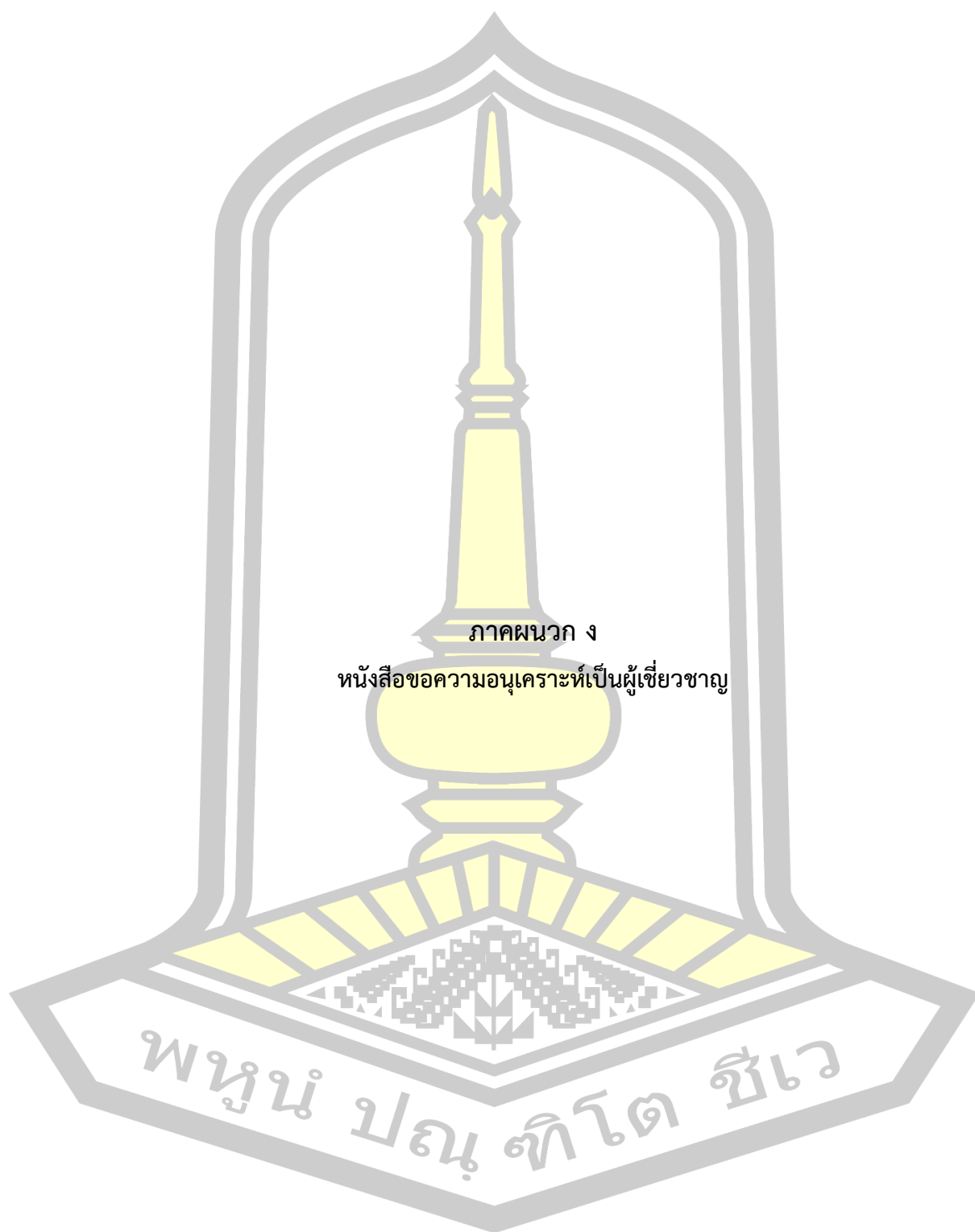


ภาคผนวก ค
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

พูนัน ปณ จิต ชีเว

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัชรินทร์ ชมภูวิเศษ
อาจารย์ประจำสาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการเรียนรู้ และสาขาวิชาการบริหารการศึกษา
คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี
วุฒิการศึกษา ปร.ด. การวัดและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
เชี่ยวชาญด้านการสอนคณิตศาสตร์ การวัดผล ประเมินผล สถิติทางการศึกษา และ
วิจัยทางการศึกษา
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คันธทรัพย์ ชมพูพาทย์
ประธานหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา
คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
วุฒิการศึกษา วท.ด. การวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ประยุกต์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
เชี่ยวชาญด้านการวัดผล ประเมินผล และวิจัยทางการศึกษา
3. นายปัญญา สัจจะสังข์
ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลเซกา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบึงกาฬ
วุฒิการศึกษา กศม. บริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
เชี่ยวชาญด้านการจัดการและการบริหาร
4. นายวิพัช ชัตรวิธนาภัทร
ศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
สุรินทร์เขต 1
วุฒิการศึกษา ศษ.ม การวิจัยและประเมินผลการศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
เชี่ยวชาญด้านการประเมินผลและวิจัยทางการศึกษา
5. นางสาวมลสวรรค์ ศักดิ์สิงห์
ครูวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านโนนเสถียร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาบึงกาฬ
วุฒิการศึกษา กศ.ม. ภาษาศาสตร์การศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
เชี่ยวชาญด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้





ที่ อว 0605.5(2)/ว136

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม 44000

10 มกราคม 2567

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัชรินทร์ ชมภูวิเศษ

ด้วย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การประเมินโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะขาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร (กศ.ม.) วิจัยและประเมินผลการศึกษา โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศน์ศิริพันธ์ สว่างบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ในครั้งนี้

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรอบรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ ในเรื่องนี้เป็นอย่างดี จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ ที่ใช้ในการวิจัย เพื่อนิสิตจะนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความกรุณาจากท่านด้วย และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

งานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

โทรศัพท์, โทรสาร 0-4371-3174

เบอร์โทรนิสิต 0995153466



ที่ อว 0605.5(2)/ว136

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม 44000

10 มกราคม 2567

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คันธทรัพย์ ชมพูพาทย์

ด้วย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การประเมินโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร (กศ.ม.) วิจัยและประเมินผลการศึกษา โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิริรินทร์ สว่างบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ในครั้งนี้

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรอบรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ ในเรื่องนี้เป็นอย่างดี จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ ที่ใช้ในการวิจัย เพื่อนิตินจะนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความกรุณาจากท่านด้วย และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

งานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

โทรศัพท์, โทรสาร 0-4371-3174

เบอร์โทรนิสิต 0995153466



ที่ อว 0605.5(2)/ว136

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม 44000

10 มกราคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน นางสาวมลสวรรค์ ศักดิ์สิงห์

ด้วย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การประเมินโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะขาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร (กศ.ม.) วิจัยและประเมินผลการศึกษา โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิริพันธ์ สว่างบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ในครั้งนี้

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรอบรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ ในเรื่องนี้เป็นอย่างดี จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ ที่ใช้ในการวิจัย เพื่อนิสิตจะนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความกรุณาจากท่านด้วย และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

งานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

โทรศัพท์, โทรสาร 0-4371-3174

เบอร์โทรนิสิต 0995153466



ที่ อว 0605.5(2)/ว136

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม 44000

10 มกราคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน นายวิพัช ชัตรวิธนาภัทร

ด้วย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การประเมินโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะโยน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร (กศ.ม.) วิจัยและประเมินผลการศึกษา โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิริพันธ์ สว่างบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ในครั้งนี้

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรอบรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ ในเรื่องนี้เป็นอย่างดี จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ ที่ใช้ในการวิจัย เพื่อนิสิตจะนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความกรุณาจากท่านด้วย และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

งานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

โทรศัพท์, โทรสาร 0-4371-3174

เบอร์โทรนิสิต 0995153466



ที่ อว 0605.5(2)/ว136

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม 44000

10 มกราคม 2567

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน นายปัญญา สัจจะสังข์

ด้วย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การประเมินโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร (กศ.ม.) วิจัยและประเมินผลการศึกษา โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิริรินทร์ สว่างบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ในครั้งนี้

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรอบรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ ในเรื่องนี้เป็นอย่างดี จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ ที่ใช้ในการวิจัย เพื่อนิสิตจะนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความกรุณาจากท่านด้วย และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

งานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

โทรศัพท์, โทรสาร 0-4371-3174

เบอร์โทรนิสิต 0995153466



ที่ อว 0605.5(2)/ว136

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม 44000

10 มกราคม 2567

เรื่อง ขออนุมัติขอเช่าห้องทดลองใช้เครื่องมือเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนร่มเกล้า 2

ด้วย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การประเมินโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะขาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร (กศ.ม.) วิจัยและประเมินผลการศึกษา โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิริพันธ์ สว่างบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ในครั้งนี้

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรอบรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ ในเรื่องนี้เป็นอย่างดี จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ ที่ใช้ในการวิจัย เพื่อนิสิตจะนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความกรุณาจากท่านด้วย และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

งานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

โทรศัพท์, โทรสาร 0-4371-3174

เบอร์โทรนิสิต 0995153466



ที่ อว 0605.5(2)/ว138

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม 44000

10 มกราคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการจัดทำวิทยานิพนธ์

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนหนองแวงวิทยา

ด้วย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การประเมินโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะขาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร (กศ.ม.) วิจัยและประเมินผลการศึกษา โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิริพันธ์ สว่างบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ในครั้งนี้

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านได้อนุญาตให้ นางสาว ชนิษฐา ฤชากุล เก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ เพื่อนิสิตจะนำข้อมูลที่ได้ไป ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความกรุณาจากท่านด้วย และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

งานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

โทรศัพท์, โทรสาร 0-4374-3174

เบอร์โทรนิสิต 0995153466



ที่ อว 0605.5(2)/ว138

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม 44000

10 มกราคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการจัดทำวิทยานิพนธ์

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนสงวน

ด้วย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การประเมินโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะขาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร (กศ.ม.) วิจัยและประเมินผลการศึกษา โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิริพันธ์ สว่างบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ในครั้งนี้

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านได้อนุญาตให้ นางสาว ชนิษฐา ฤชากุล เก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ เพื่อนิสิตจะนำข้อมูลที่ได้นำไป ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความกรุณาจากท่านด้วย และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

งานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

โทรศัพท์, โทรสาร 0-4371-3174

เบอร์โทรนิสิต 0995153466



ที่ อว 0605.5(2)/ว138

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม 44000

10 มกราคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการจัดทำวิทยานิพนธ์

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านห้วยยางชัยพร

ด้วย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การประเมินโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร (กศ.ม.) วิจัยและประเมินผลการศึกษา โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิริรินทร์ สว่างบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ในครั้งนี้

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านได้อนุญาตให้ นางสาว ชนิษฐา ฤชากุล เก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ เพื่อนิสิตจะนำข้อมูลที่ได้ไป ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความกรุณาจากท่านด้วย และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

งานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

โทรศัพท์, โทรสาร 0-4371-3174

เบอร์โทรนิสิต 0995153466



ที่ อว 0605.5(2)/ว138

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม 44000

10 มกราคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการจัดทำวิทยานิพนธ์

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโพนสูงโนนสวรรค์

ด้วย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การประเมินโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะขาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร (กศ.ม.) วิจัยและประเมินผลการศึกษา โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิริรินทร์ สว่างบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ในครั้งนี้

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านได้อนุญาตให้ นางสาว ชนิษฐา ฤชากุล เก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ เพื่อนิสิตจะนำข้อมูลที่ได้ไป ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความกรุณาจากท่านด้วย และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

งานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

โทรศัพท์, โทรสาร 0-4371-3174

เบอร์โทรนิสิต 0995153466



ที่ อว 0605.5(2)/ว138

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม 44000

10 มกราคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการจัดทำวิทยานิพนธ์

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านคำเลาะ

ด้วย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การประเมินโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร (กศ.ม.) วิจัยและประเมินผลการศึกษา โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิริรินทร์ สว่างบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ในครั้งนี้

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านได้อนุญาตให้ นางสาว ชนิษฐา ฤชากุล เก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ เพื่อนิสิตจะนำข้อมูลที่ได้ไป ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความกรุณาจากท่านด้วย และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

งานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

โทรศัพท์, โทรสาร 0-4371-3174

เบอร์โทรนิสิต 0995153466



ที่ อว 0605.5(2)/ว138

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม 44000

10 มกราคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการจัดทำวิทยานิพนธ์

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองหลัก

ด้วย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การประเมินโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอยะขาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร (กศ.ม.) วิจัยและประเมินผลการศึกษา โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิริรินทร์ สว่างบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ในครั้งนี้

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านได้อนุญาตให้ นางสาว ชนิษฐา ฤชากุล เก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ เพื่อนิสิตจะนำข้อมูลที่ได้ไป ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความกรุณาจากท่านด้วย และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

งานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

โทรศัพท์, โทรสาร 0-4371-3174

เบอร์โทรนิสิต 0995153466



ที่ อว 0605.5(2)/ว138

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม 44000

10 มกราคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการจัดทำวิทยานิพนธ์

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลไชยวาน

ด้วย นางสาวชนิษฐา ฤชากุล นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การประเมินโครงการ ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ (Intensive English Program : IEP) ของกลุ่มโรงเรียนอำเภอไชยวาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร (กศ.ม.) วิจัยและประเมินผลการศึกษา โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัศนศิรินทร์ สว่างบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ในครั้งนี้

เพื่อให้การจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านได้อนุญาตให้ นางสาว ชนิษฐา ฤชากุล เก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ เพื่อนิสิตจะนำข้อมูลที่ได้ไป ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความกรุณาจากท่านด้วย และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

งานวิชาการและบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

โทรศัพท์, โทรสาร 0-4371-3174

เบอร์โทรนิสิต 0995153466

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ นางสาวชนิษฐา ฤชากุล
วันเกิด วันที่ 29 มีนาคม 2524
สถานที่เกิด ลำปาง
สถานที่อยู่ปัจจุบัน 68 หมู่ 2 หมู่บ้านดงบัง ตำบลหนองสระปลา อำเภอหนองหาน
จังหวัดอุดรธานี 41320
ตำแหน่งหน้าที่การงาน ครู วิทยฐานะ ครูชำนาญการ
สถานที่ทำงานปัจจุบัน โรงเรียนร่มเกล้า 2 ตำบลไชยวาน อำเภอไชยวาน จังหวัดอุดรธานี
ประวัติการศึกษา
พ.ศ. 2545 ปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.)
วิชาเอกภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยรามคำแหง
พ.ศ. 2551 ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต (บธ.ม.)
มหาวิทยาลัยโยนก
พ.ศ. 2567 ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.)
สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

พูน ปณ ทัต ชีเว