



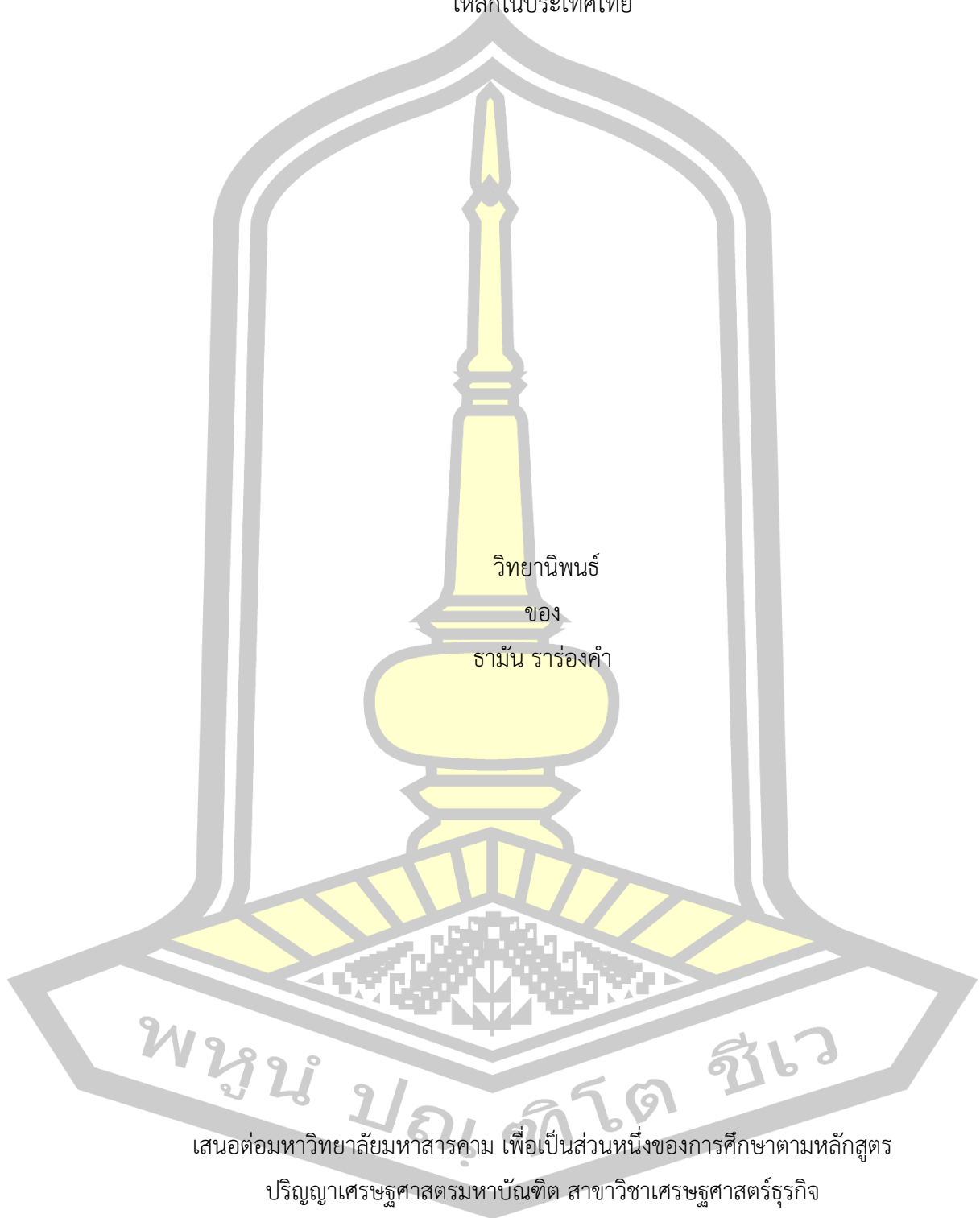
ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีต่อความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิต
เหล็กในประเทศไทย

วิทยานิพนธ์
ของ
ธำม่น ราร่องคำ

เสนอต่อมหาวิทยาลัยมหาสารคาม เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ
มิถุนายน 2562

สงวนลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีต่อความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิต
เหล็กในประเทศไทย



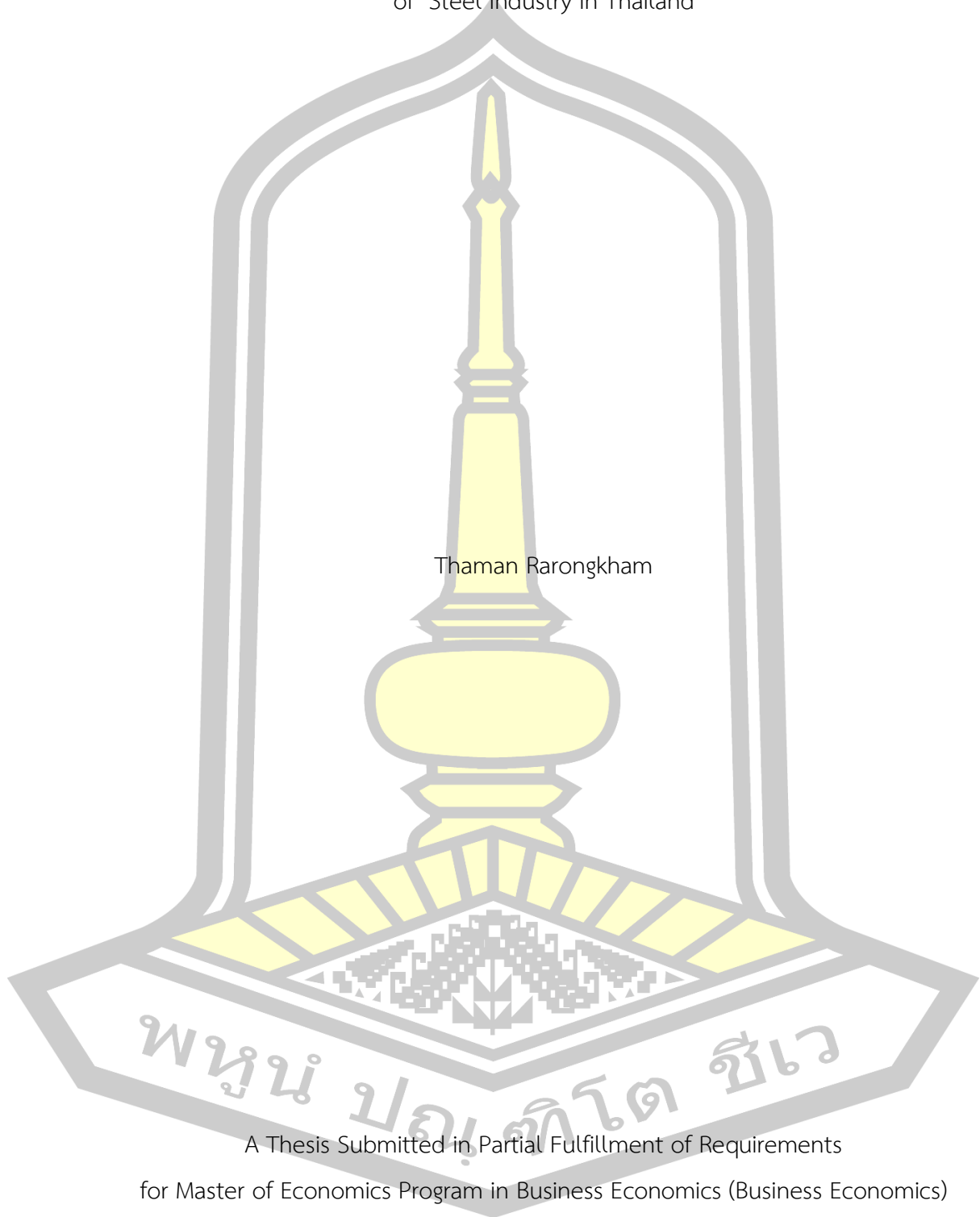
เสนอต่อมหาวิทยาลัยมหาสารคาม เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ

มิถุนายน 2562

สงวนลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

Relationships between Productivity Management Potentiality and Corporate Success
of Steel Industry in Thailand



Thaman Rarongkham

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of Requirements
for Master of Economics Program in Business Economics (Business Economics)

June 2019

Copyright of Mahasarakham University



คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ได้พิจารณาวิทยานิพนธ์ของนายชามัน ราร่องคำ แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา เศรษฐศาสตร์ธุรกิจ ของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ

(ผศ. ดร. เกสินี หมื่นไธสง)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(ผศ. ดร. ศุภพงษ์ ปิ่นเวหา)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

(ดร. อุทิศ พงศ์จิรวัดนา)

.....กรรมการ

(ดร. คมกริช วงศ์แซ)

.....กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

(รศ. ดร. อภิญา วนเศรษฐ)

มหาวิทยาลัยอนุมัติให้รับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา เศรษฐศาสตร์ธุรกิจ ของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

(ผศ. ดร. นิติพงษ์ ส่งศรีโรจน์)

(ผศ. ดร. กริสน์ ชัยมูล)

คณบดีคณะกรรมการบัญชีและการจัดการ

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ชื่อเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีต่อความสำเร็จขององค์กร
ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ผู้วิจัย ธามัน ราร่องคำ

อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ศุภพงษ์ ปิ่นเวหา

อาจารย์ ดร. อุทิศ พงศ์จิรวัฒนา

ปริญญา เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต **สาขาวิชา** เศรษฐศาสตร์ธุรกิจ

มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม **ปีที่พิมพ์** 2562

บทคัดย่อ

จากการเปลี่ยนแปลงทางด้านเศรษฐกิจ การเมือง และสังคมส่งผลให้ระบบเศรษฐกิจเกิดการปรับเปลี่ยนและตื่นตัวในการบริหารจัดการองค์กรมากยิ่งขึ้น ซึ่งประเทศไทยมีระบบเศรษฐกิจแบบเปิด จึงทำให้การค้าระหว่างประเทศมีบทบาทสำคัญในฐานะกลไกในการพัฒนาและนำความเจริญรุ่งเรืองมาสู่ประเทศ รวมทั้งการผลักดันให้เศรษฐกิจของประเทศขยายตัวอย่างรวดเร็ว อุตสาหกรรมเหล็กถือได้ว่าเป็นหนึ่งในอุตสาหกรรมพื้นฐานที่มีความสำคัญในการพัฒนาประเทศ เนื่องจากเป็นอุตสาหกรรมที่มีความเชื่อมโยงกับอุตสาหกรรมอื่น ๆ เป็นจำนวนมาก เช่น อุตสาหกรรมยานยนต์ เครื่องใช้ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ เพอร์นิเจอร์ อาหารกระป๋อง (บรรจุภัณฑ์) เครื่องจักรกล และอุตสาหกรรมก่อสร้าง เป็นต้น การดำเนินธุรกิจระหว่างประเทศ และการเปิดเสรีทางการค้าถือว่าเป็นปัจจัยสำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของไทย ดังนั้น ผู้บริหารฝ่ายการผลิต จึงจำเป็นต้องอย่างยิ่งที่ต้องศึกษาศักยภาพการบริหารการผลิตเพื่อกำหนดทิศทางในการดำเนินงานขององค์กรให้สอดคล้องกับภาวะเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงในปัจจุบันและอนาคต เพื่อให้องค์กรธุรกิจประสบความสำเร็จบรรลุเป้าหมายสูงสุดนั้นก็คือกำไรจากการดำเนินธุรกิจนั่นเอง ผู้วิจัยจึงได้ศึกษาวิจัย ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีต่อความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมเหล็กในประเทศไทย จำนวน 127 คน และใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ t-test, F-test (ANOVA) และ MANOVA) การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ (Multiple Correlation Analysis) การวิเคราะห์การถดถอยอย่างง่าย (Simple Regression Analysis) และการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

ผลการวิจัย พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านการควบคุม

การผลิต และด้านการวางแผนการผลิต และอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ด้านการควบคุมคุณภาพ ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า และด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน และอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านงานสำเร็จทันเวลา และด้านผลงานได้มาตรฐาน

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีจำนวนทุนดำเนินงานและจำนวนพนักงานต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้าด้านการวางแผนการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต และด้านการควบคุมคุณภาพ แตกต่างกัน

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีจำนวนทุนดำเนินงานและจำนวนพนักงานต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและเป็นรายด้าน ด้านงานสำเร็จทันเวลา ด้านผลงานได้มาตรฐาน ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า และด้านนวัตกรรมดำเนินงาน แตกต่างกัน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์และผลกระทบ พบว่า 1) ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวม ด้านงานสำเร็จทันเวลา ด้านผลงานได้มาตรฐาน และด้านนวัตกรรมดำเนินงาน และ 2) ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต และด้านการควบคุมคุณภาพ มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า

โดยสรุป มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กร ดังนั้น ผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมเหล็กในประเทศไทยกระบวนการผลิตและการควบคุมคุณภาพการผลิตอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อให้เกิดความสำเร็จในการบริหารจัดการการผลิต ให้ทันต่อเวลา ได้รับมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ โดยใช้ทรัพยากรให้คุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งสามารถสร้างนวัตกรรมใหม่ๆ เพื่อการเจริญเติบโตและการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในกระบวนการผลิตให้มีความพร้อมและมีความสามารถในการแข่งขันเหนือคู่แข่ง อันจะส่งผลต่อความสำเร็จของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ในการกำหนดทิศทางการดำเนินงานของอุตสาหกรรม เพื่อเพิ่มโอกาสทางการผลิตและเสริมสร้างศักยภาพทางการแข่งขันเพื่อความสำเร็จขององค์กรอย่างต่อเนื่อง

คำสำคัญ : ศักยภาพการบริหารการผลิต, ความสำเร็จขององค์กร, อุตสาหกรรมเหล็กในประเทศไทย

TITLE	Relationships between Productivity Management Potentiality and Corporate Success of Steel Industry in Thailand		
AUTHOR	Thaman Rarongkham		
ADVISORS	Assistant Professor Supapong Pinweha , Ph.D. Utis Bhongchirawattana , Ph.D.		
DEGREE	Master of Economics Program in Business Economics	MAJOR	Business Economics
UNIVERSITY	Maharakham University	YEAR	2019

ABSTRACT

Due to economic, political, and social change, the economic system has been adjusted and is more aware and responsive to organizational management. Thailand has an open economy, so international trade is very crucial as the development mechanism to move the country forward and accelerate economic expansion. The steel industry is one of the key industries for country's development as it connects to other industries such as automotive, electric appliances and electronics, furniture, canned food, machinery, and the construction industry. International trade and free trade are the key factors to move the Thai economy forward. Therefore, it is necessary for the production executive to study productivity management potentiality to set the orientation of organizational operations to be consistent with the current and future unstable economy to become successful and achieve the primary goal, profit. For this reason, the researcher studied the relationships between productivity management potentiality and corporate success of the steel industry in Thailand. Data was collected from 127 production steel industry executives in Thailand. The research tool was a questionnaire. The statistics used were T-test, F-test, ANOVA and MANOVA, multiple correlation analysis, simple regression analysis, and multiple regression analysis.

The findings indicated that the opinion of the production executives on productivity management potentiality, both overall and by aspect in terms of input, production control, and production planning was at the high level, while that of quality control was at the highest level. Their opinion on corporate success, both overall and by aspect in terms of resource utilization and innovation was at the high level whereas that of timeliness and standardized were at the highest level.

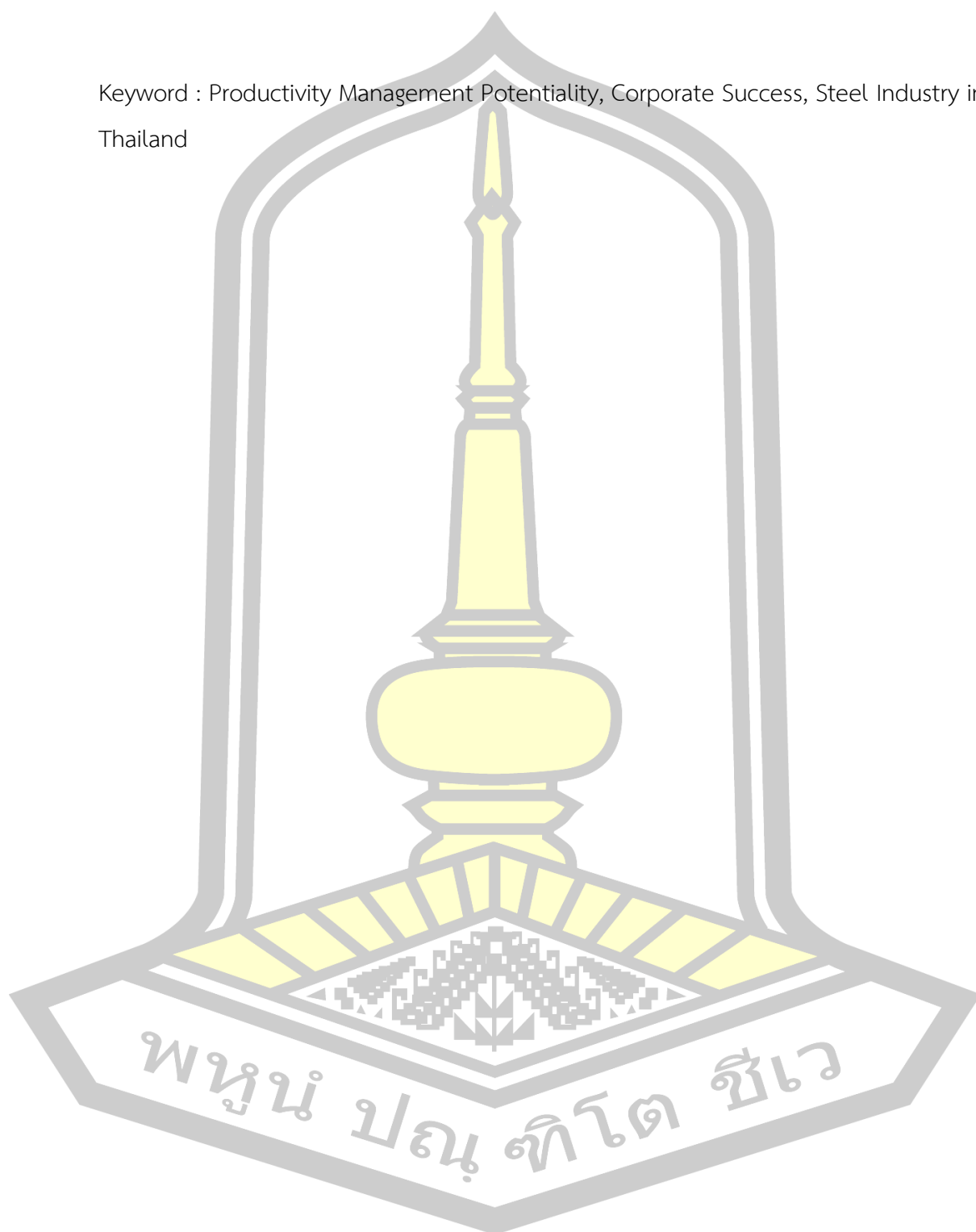
Additionally, the production executives, who had different operational capital and employees, had different opinions on productivity management potentiality, both overall and by aspect in terms of input, production planning, production control, and quality control.

The production executives, who had different operational capital and employees had a different opinion on corporate success, both overall and by aspect in terms of timeliness, standardized, resource utilization, and operational innovation. Relationships and impacts analysis results revealed that productivity management potentiality in terms of production control had a positive relationship and impact on corporate success in terms of timeliness, standardized, and operational innovation. Productivity management potentiality in terms of production control and quality control had a positive relationship and impact on corporate success in terms of resource utilization.

In short, productivity management potentiality had a positive relationship and impact on corporate success. Thus, production executives of the steel industry in Thailand should emphasize and give priority to the production process, with efficient and effective production control to achieve success in productivity management, timeliness, and standardization. Resources should be utilized effectively for maximum benefits, and innovation should be created for sustainable growth and development in the production process to be well prepared and competitive. Leading to the success of the steel industry in Thailand, from orientation planning to maximize production opportunity and competitiveness for

continuing corporate success.

Keyword : Productivity Management Potentiality, Corporate Success, Steel Industry in Thailand



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยความกรุณาและความช่วยเหลืออย่างสูงยิ่งจากบุคคลหลายฝ่าย ผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้ให้ความอนุเคราะห์ในด้านต่าง ๆ ดังนี้

ขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภพงษ์ ปิ่นเวหา อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และ อาจารย์ ดร. อุทิศ พงศ์จิรวัฒนา อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำ เสนอแนะ และตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องตลอดมาตั้งแต่ต้นจนแล้วเสร็จสิ้น ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.กรไชย พรลภัสสรชกร รองศาสตราจารย์ประจำภาค วิชาการบัญชี คณะการบัญชีและการจัดการ และอาจารย์ ดร. พลาญ จันทจรุฎภัทรประจำภาค วิชาการจัดการ คณะการบัญชีและการจัดการ ที่ได้ให้คำแนะนำและช่วยเหลือในการตรวจสอบเครื่องมือในการวิจัยในครั้งนี้ ตลอดจนคณาจารย์ทุกท่าน ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ ตลอดจนเจ้าของ ผลงาน ตำรา งานวิจัย และเอกสารทางวิชาการทุกฉบับ ที่ผู้วิจัยได้นำมาศึกษาค้นคว้า ก่อให้เกิดแนวคิดอันมีคุณค่าต่องานวิจัยฉบับนี้

ขอขอบพระคุณผู้บริหารฝ่ายการผลิต อุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่ได้กรุณาให้ความอนุเคราะห์และสละเวลาในการให้ข้อมูล ทำให้ได้ข้อมูลที่เกิดประโยชน์อย่างยิ่งต่อการวิจัย

ขอขอบพระคุณ คุณพ่อจรรยา ราร่องคำ และคุณกัญญา ราร่องคำ ที่ให้การเลี้ยงดูส่งเสริมให้มีการศึกษาที่ดี นางสาวอัมรินทร์ภา ราร่องคำ คู่สมรส และขอขอบพระคุณคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ที่ให้ทุนสนับสนุนในการทำวิจัย และกองทุนพัฒนาบุคลากรมหาวิทยาลัยมหาสารคามที่ให้การสนับสนุนทุนทางการศึกษาตลอดมา

ขอขอบพระคุณ บุคลากรคณะกรรมการบัญชีและการจัดการ ตลอดจนเพื่อนนิสิตเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต รุ่นที่ 16 ทุกท่าน ที่ช่วยเหลือสร้างแรงผลักดันและให้คำแนะนำในการจัดทำงานวิจัยให้สำเร็จลุล่วงด้วยดี

คุณค่าและประโยชน์จากวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นเครื่องบูชาพระคุณบิดา มารดา บุพการี ตลอดจนบูรพาจารย์และผู้มีพระคุณที่ให้การอบรมสั่งสอน ประสิทธิ์ประสาทวิชา ซึ่งผู้วิจัยจะได้นำความรู้ที่ได้รับไปส่งเสริมและพัฒนางานให้ดียิ่งขึ้นเพื่อประโยชน์ต่อตนเอง สังคม และประเทศชาติในอนาคตต่อไป

ธามัน ราร่องคำ

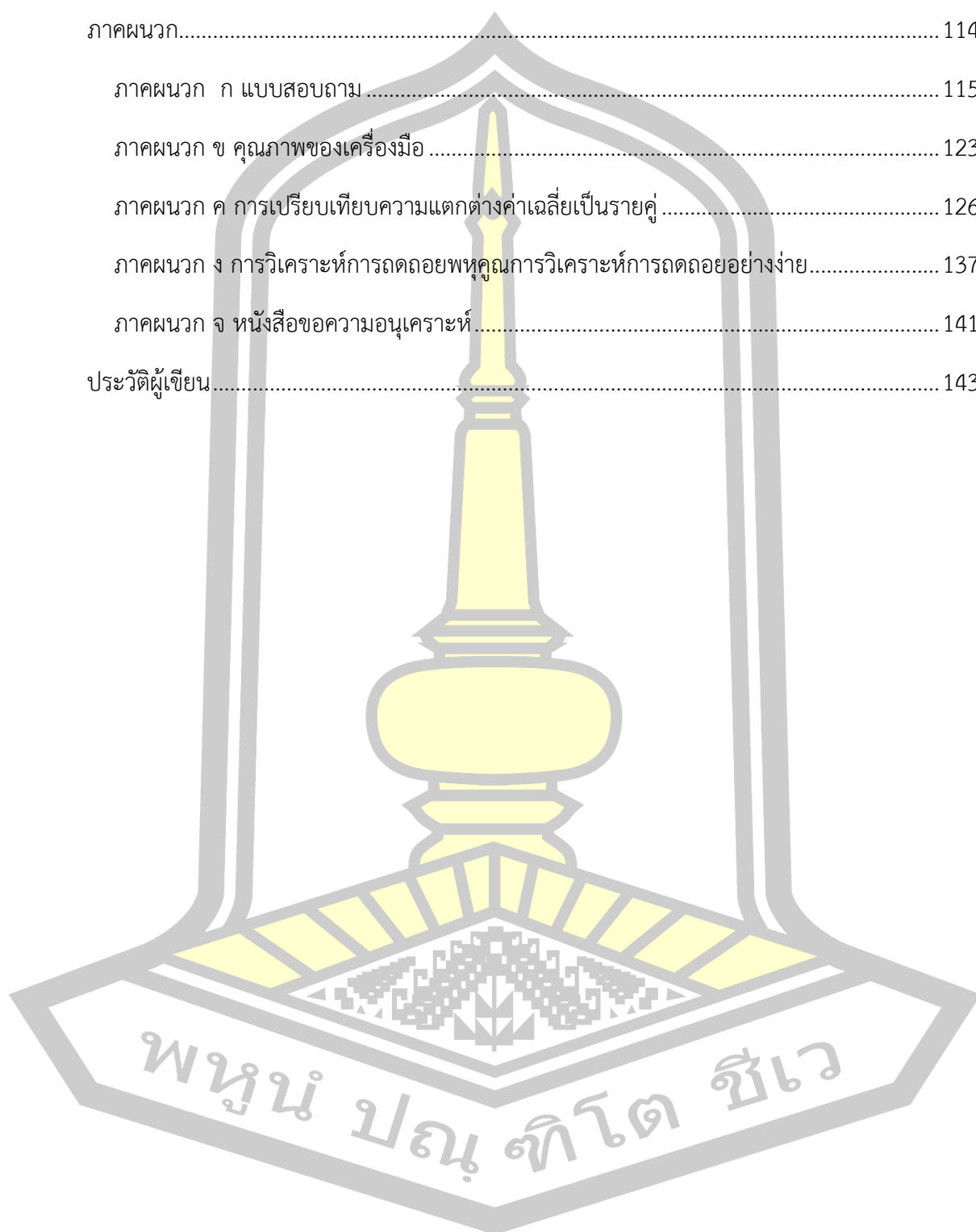


สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ฉ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฌ
สารบัญ.....	ฎ
สารบัญตาราง.....	จ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	4
ความสำคัญของการวิจัย.....	4
กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย.....	5
ขอบเขตของการวิจัย.....	5
สมมุติฐานในการวิจัย.....	6
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	7
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	9
ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย.....	9
แนวคิดเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต.....	15
แนวคิดเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร.....	28
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	37
งานวิจัยในประเทศ.....	37
งานวิจัยต่างประเทศ.....	39
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	41

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	41
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	42
การสร้างและการพัฒนาเครื่องมือ	43
การเก็บรวบรวมข้อมูล	44
การจัดกระทำกับข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล	45
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	46
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	48
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	48
ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	49
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	50
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศ ..	50
ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ประกอบด้วย รูปแบบ	52
ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กใน..	55
ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก.....	60
ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตของ.....	65
ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรม..	70
ตอนที่ 7 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ การวิเคราะห์การถดถอยอย่างง่ายการ วิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ และการสร้างสมการพยากรณ์ในการทดสอบ ความสัมพันธ์.....	78
บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	91
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	91
สรุปผล	92
อภิปรายผล.....	96
ข้อเสนอแนะ	105

บรรณานุกรม.....	107
ภาคผนวก.....	114
ภาคผนวก ก แบบสอบถาม.....	115
ภาคผนวก ข คุณภาพของเครื่องมือ.....	123
ภาคผนวก ค การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่.....	126
ภาคผนวก ง การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณการวิเคราะห์การถดถอยอย่างง่าย.....	137
ภาคผนวก จ หนังสือขอความอนุเคราะห์.....	141
ประวัติผู้เขียน.....	143



สารบัญตาราง

หน้า

ตาราง 1	จำนวนประชากรกลุ่มตัวอย่างและจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จำแนกตามรูปแบบธุรกิจ.....	42
ตาราง 2	ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	50
ตาราง 3	ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย.....	53
ตาราง 4	ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและเป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย.....	55
ตาราง 5	ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า เป็นรายชื่อของบริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	56
ตาราง 6	ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการดำเนินงานภายใน เป็นรายชื่อของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	57
ตาราง 7	ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต เป็นรายชื่อของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	58
ตาราง 8	ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมคุณภาพ เป็นรายชื่อของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย.....	59
ตาราง 9	ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและเป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	60
ตาราง 10	ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา เป็นรายชื่อของบริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย.....	61
ตาราง 11	ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน เป็นรายชื่อของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	62
ตาราง 12	ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่าเป็นรายชื่อของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	63
ตาราง 13	ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน เป็นรายชื่อของ ผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย.....	64

ตาราง 14 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน (ANOVA)	65
ตาราง 15 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต เป็นรายด้านของบริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน (MANOVA)	65
ตาราง 16 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและเป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยที่มีจำนวนทุนดำเนินงานแตกต่างกัน (t-test)	66
ตาราง 17 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (ANOVA)	67
ตาราง 18 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต เป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (MANOVA)	67
ตาราง 19 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (ANOVA)	68
ตาราง 20 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต เป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA)	68
ตาราง 21 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและเป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จำนวนพนักงาน แตกต่างกัน (t-test)	70
ตาราง 22 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน (ANOVA)	71
ตาราง 23 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรเป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน (MANOVA)	72

ตาราง 24 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและเป็นรายด้าน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีจำนวนทุนดำเนินงาน แตกต่างกัน (t-test)	73
ตาราง 25 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมของผู้บริหารฝ่ายการ ผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (ANOVA)	74
ตาราง 26 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร เป็นรายด้านของผู้บริหาร ฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (MANOVA)	74
ตาราง 27 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมของผู้บริหารฝ่ายการ ผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (ANOVA).....	75
ตาราง 28 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร เป็นรายด้านของผู้บริหาร ฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA) ...	76
ตาราง 29 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและเป็นรายด้าน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีจำนวนพนักงาน แตกต่างกัน (t-test).....	77
ตาราง 30 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณของศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จ ...	78
ตาราง 31 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหาร การผลิตกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวม ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย.....	80
ตาราง 32 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณของศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จ ขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	81
ตาราง 33 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณของกลยุทธ์ศักยภาพการ บริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลาของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กใน ประเทศไทย	82
ตาราง 34 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณของศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จของ องค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	83

ตาราง 35 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณของศักยภาพ การบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก ในประเทศไทย	85
ตาราง 36 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณของศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จของ องค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่าของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	86
ตาราง 37 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณของกลยุทธ์ศักยภาพ การบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่าของอุตสาหกรรม ผลิตเหล็กในประเทศไทย	87
ตาราง 38 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณของศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จของ องค์กรด้านนวัตกรรมดำเนินงานของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	88
ตาราง 39 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหาร การผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมดำเนินงานของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กใน ประเทศไทย	90
ตาราง 40 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม.....	124
ตาราง 41 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพ การบริหารการผลิตโดยรวม ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (ANOVA)	127
ตาราง 42 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต เป็นรายด้าน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA).....	127
ตาราง 43 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพ การบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA).....	128
ตาราง 44 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพ การบริหารการผลิต ด้านการวางแผนการผลิต ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี แตกต่างกัน (MANOVA).....	128
ตาราง 45 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพ การบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี แตกต่างกัน (MANOVA).....	129

ตาราง 57 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร เป็นรายด้าน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA) 135

ตาราง 58 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จของ องค์กรด้านงานสำเร็จทันเวลา ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี แตกต่างกัน (MANOVA) 135

ตาราง 59 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จของ องค์กรด้านผลงานได้มาตรฐาน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี แตกต่างกัน (MANOVA) 136

ตาราง 60 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จของ องค์กรด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี แตกต่างกัน (MANOVA) 136

ตาราง 61 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหาร 138

ตาราง 62 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหาร การผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก ในประเทศไทย 138

ตาราง 63 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหาร การผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กใน ประเทศไทย 139

ตาราง 64 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหาร การผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า ของอุตสาหกรรม ผลิตเหล็กในประเทศไทย 139

ตาราง 65 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหาร การผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก ในประเทศไทย 140

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

จากการเปลี่ยนแปลงทางด้านเศรษฐกิจ การเมือง และสังคม ส่งผลให้ระบบเศรษฐกิจเกิดการปรับเปลี่ยนและตื่นตัวในการบริหารจัดการองค์การมากยิ่งขึ้น ซึ่งประเทศไทยเป็นประเทศที่มีระบบเศรษฐกิจแบบเปิด คือเป็นประเทศที่ติดต่อทำการซื้อขายสินค้าและบริการกับต่างประเทศ จึงทำให้การค้าระหว่างประเทศมีบทบาทสำคัญในฐานะกลไกในการพัฒนาและนำความเจริญรุ่งเรืองมาสู่ประเทศ รวมทั้งมีส่วนสำคัญในการผลักดันให้เศรษฐกิจของประเทศ ขยายตัวอย่างรวดเร็ว (พัชรี สุวรรณศรี และสุภัทณี เปี่ยมสุวรรณกิจ, 2559 : เว็บไซต์) อุตสาหกรรมเหล็กถือได้ว่าเป็นหนึ่งในอุตสาหกรรมพื้นฐานที่มีความสำคัญในการพัฒนาประเทศ เนื่องจากเป็นอุตสาหกรรมที่มีความเชื่อมโยงกับอุตสาหกรรมอื่น ๆ เป็นจำนวนมาก เช่น อุตสาหกรรมยานยนต์ เครื่องใช้ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ เฟอร์นิเจอร์ อาหารกระป๋อง (บรรจุภัณฑ์) เครื่องจักรกล และอุตสาหกรรมก่อสร้าง เป็นต้น จึงทำให้เกิดความต้องการใช้เหล็กในอุตสาหกรรมแต่ละประเภทเพิ่มสูงขึ้นเรื่อยๆ ทั้งนี้จะเห็นได้ว่าเหล็กก็งสำเร็จรูปซึ่งเป็นวัตถุดิบในการผลิตเหล็กที่เชื่อมโยงกับอุตสาหกรรมอื่น ๆ มีการขยายตัวมากที่สุดเพราะเป็นที่ต้องการของตลาด รวมทั้งความต้องการใช้ของอุตสาหกรรมทั้งในประเทศและต่างประเทศด้วย จึงทำให้อุตสาหกรรมส่งออกเหล็กก็งสำเร็จรูปเพิ่มมากขึ้น (กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม, 2561 : เว็บไซต์) สืบเนื่องจากราคาเหล็กในตลาดโลกฟื้นตัวอยู่ในระดับสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง จึงส่งผลให้ผู้ผลิตเหล็กได้รับผลกำไรจากราคาผลิตภัณฑ์เหล็กที่ปรับตัวเพิ่มขึ้นด้วย และมีผลต่อยอดการผลิตเหล็กของโลกขยายตัวเช่นกัน ทำให้ประเทศต่างๆ หันมาให้ความสำคัญกับการใช้มาตรการทางการค้าเป็นผลทำให้ภาวะการแข่งขันในอุตสาหกรรมเหล็กมีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น (สถาบันเหล็กและเหล็กกล้าแห่งประเทศไทย, 2561: 1) จากภาวะอุตสาหกรรมเหล็กมีแนวโน้มที่จะขยายตลาด ซึ่งขึ้นอยู่กับการณ์ฟื้นตัวของภาวะเศรษฐกิจโลกด้วย ตลอดจนมาตรการคุ้มครองอุตสาหกรรมภายในประเทศของภาครัฐ และการสนับสนุนให้มีการใช้มาตรการกีดกันทางการค้า มาตรการที่มีใช้ภาษี (Non - tariff Barrier : NTB) เช่น มาตรการตรวจสอบมาตรฐานการนำเข้าผลิตภัณฑ์ อุตสาหกรรมที่เพิ่มมากขึ้น ซึ่งทำให้อุตสาหกรรมต่อเนื่องอื่น ๆ มีการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานผลิตภัณฑ์อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น (กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม, 2561 : เว็บไซต์) ดังนั้น การที่อุตสาหกรรมผลิตเหล็กมีศักยภาพการบริหารการผลิต โดยสามารถวิเคราะห์ปัญหา

การผลิต มีการปรับลดต้นทุนการผลิต ซึ่งประกอบด้วย การวิเคราะห์และค้นหาปัญหาใน ขบวนการผลิต การวิเคราะห์การสูญเสีย การวิเคราะห์การไหลของงาน การบริหารจัดการผังโรงงาน และเครื่องจักร โดยสามารถนำข้อมูลต่างๆ มาวิเคราะห์ขั้นตอนการผลิต ออกแบบการผลิตที่มี คุณภาพ และจัดทำรายงานได้อย่างถูกต้องเพื่อนำไปประกอบการตัดสินใจในการบริหารการผลิตที่มี ประสิทธิภาพ ซึ่งจะสะท้อนถึงความพร้อมและความสามารถในการแข่งขันให้มีการเจริญเติบโตและ การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เกิดประโยชน์สูงสุดต่อความสำเร็จขององค์กรตามที่ได้ตั้งเป้าหมายไว้และ บรรลุวัตถุประสงค์ของธุรกิจที่ได้กำหนดไว้ เกิดความเข้มแข็งและเตรียมความพร้อมของธุรกิจเพื่อ รองรับกับความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างไม่หยุดนิ่ง (กรมศุลกากร, 2559: เว็บไซต์)

ศักยภาพการบริหารการผลิต (Productivity Management Potentiality) เป็นการ บริหารจัดการองค์กรที่ผู้บริหารธุรกิจต้องคำนึงถึงและให้ความสำคัญ เนื่องจากการบริหารการผลิตมี ความสำคัญต่อความสำเร็จของธุรกิจ ซึ่งการบริหารการผลิตที่มีศักยภาพเป็นความสามารถของ องค์กรด้านการจัดการและการปฏิบัติการการผลิต เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลทางการ ผลิต นอกจากนี้การบริหารการผลิตยังมีบทบาทสำคัญในระดับกลยุทธ์ที่จะทำให้องค์กรประสบ ความสำเร็จในการแข่งขันได้ ศักยภาพการบริหารการผลิต ประกอบด้วย ด้านปัจจัยการนำเข้า (Input) ด้านการวางแผนการผลิต (Production Planning) ด้านการควบคุมการผลิต (Production Control) และด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) (ยุทธ ไถยวรรณ และพงศ์ หรดาล, 2554 : 45) ซึ่งหากองค์กรธุรกิจมีศักยภาพการบริหารการผลิต โดยมาจากการพัฒนาปรับปรุง คุณภาพโดยตรงหรือได้มาจากการยอมรับทางด้านคุณภาพจากหน่วยงานภายนอกก็ตาม ทั้งนี้ระบบ การผลิตและกระบวนการผลิตต่าง ๆ ภายในองค์กรจะต้องสามารถตอบสนองความต้องการของลูกค้า และเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานของพนักงานที่รับผิดชอบอย่างมีคุณภาพเช่นกัน (ปริยวดี ผลอเนก, 2557: 162) ทั้งนี้ การผลิตเป็นการสร้างสรรค์สินค้าเพื่อตอบสนองความต้องการมนุษย์ ผู้ซึ่งมีความ ต้องการอย่างไม่สิ้นสุด แต่เนื่องจากการมีทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดจึงเป็นตัวกำหนดบทบาทใน กระบวนการผลิตให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด (William and J. Stevenson, 2002 : 15) ดังนั้น การบริหารการผลิตจึงมีความสำคัญเพื่อช่วยให้ผลผลิตที่ออกมามีคุณภาพ และตรงตามความต้องการ ของลูกค้า อีกทั้งยังเป็นการช่วยให้นำเอาทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดนั้นมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด การบริหารการผลิตจึงเป็นการบริหารธุรกิจที่มีผลโดยตรงต่อความอยู่รอดของธุรกิจ หากองค์กรธุรกิจ สามารถนำเอาศักยภาพการบริหารการผลิตมาใช้ในการจัดการการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพนั้น จะส่งผลให้เกิดความสำเร็จขององค์กรในด้านต่าง ๆ เพื่อกำหนดทิศทางในการดำเนินงานขององค์กร ให้สอดคล้องกับภาวะเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงในปัจจุบันและอนาคต เพื่อให้องค์กรธุรกิจประสบ ความสำเร็จบรรลุเป้าหมายสูงสุดนั้นก็คือกำไรจากการดำเนินธุรกิจนั่นเอง

ความสำเร็จขององค์กร (Corporate Success) เป็นกิจกรรมใด ๆ ที่ดำเนินการตามพันธกิจหรือเป้าหมายขององค์กรให้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถบริหารจัดการทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร เป็นผลลัพธ์ที่เกิดจากการนำแผนการตลาด ศักยภาพการบริหารการผลิต มาใช้ในการบริหารองค์กรเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ให้เกิดประสิทธิภาพประสิทธิผลตรงตามเป้าหมายขององค์กรที่ได้กำหนดไว้

ความสำเร็จขององค์กร ประกอบด้วย ด้านงานสำเร็จทันเวลา (Timeliness) ด้านผลงานได้มาตรฐาน (Standardized) (Emerson, 1931) ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า (Resource Utilization) และด้านนวัตกรรมดำเนินงาน (Innovation) (Pun and White, 2005) ซึ่งความสำเร็จขององค์กรนั้นจะช่วยสะท้อนให้เห็นศักยภาพในการดำเนินงานโดยรวมขององค์กร เนื่องจากความสำเร็จขององค์กรที่มีประสิทธิภาพสูงสุดจะเป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นถึงความสามารถในการบริหารการดำเนินงานขององค์กรได้เป็นอย่างดี มีความพร้อมต่อการแข่งขันและรับมือกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ หากอุตสาหกรรมผลิตเหล็กสามารถบริหารจัดการและมีศักยภาพในการบริหารการผลิตที่เข้มแข็ง ย่อมส่งผลต่อความสำเร็จขององค์กร สร้างความแข็งแกร่งให้กับธุรกิจทั้งในและต่างประเทศ เป็นฐานการผลิตที่มีคุณภาพและมีความพร้อมต่อการแข่งขันในทุก ๆ ด้าน ทำให้ธุรกิจอยู่รอดท่ามกลางสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างไม่หยุดนิ่ง

อุตสาหกรรมผลิตเหล็ก (Steel Business) เป็นอุตสาหกรรมที่ทำการผลิตเหล็กจากสินแร่เหล็กเศษเหล็กเพื่อมาหลอม แล้วนำมาแปรสภาพเหล็กให้เป็นรูปทรงต่างๆ เช่น ทรงยาว ทรงแบน เพื่อป้อนเข้าสู่การแปรรูปในอุตสาหกรรมประเภทต่าง ๆ ต่อไป ดังนั้น อุตสาหกรรมเหล็กจึงถือได้ว่าเป็นหนึ่งในอุตสาหกรรมพื้นฐานที่มีความสำคัญในการพัฒนาประเทศ เนื่องจากมีความเชื่อมโยงกับอุตสาหกรรมอื่น ๆ เป็นจำนวนมาก (ศูนย์วิจัยกสิกร, 2559 : 1) หากธุรกิจนั้นมีความสามารถในการผลิตที่มีประสิทธิภาพสูง จะส่งผลให้การดำเนินของธุรกิจประสบความสำเร็จได้เป็นอย่างดี มีความได้เปรียบทางการแข่งขัน และสามารถครองส่วนแบ่งในตลาดได้อย่างกว้างขวางทั้งในและต่างประเทศ ดังนั้น อุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จึงต้องให้ความสำคัญกับการบริหารองค์กรด้านศักยภาพการบริหารการผลิตมาใช้ในการบริหารองค์กร เพื่อเพิ่มความสามารถในการผลิต ประหยัดต้นทุนและค่าใช้จ่ายในการผลิต รวมทั้งเพื่อเพิ่มศักยภาพพัฒนาขีดความสามารถในการผลิต ซึ่งจะสะท้อนถึงความพร้อมและความสามารถในการแข่งขันให้มีการเจริญเติบโตและการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง อันจะส่งผลสำเร็จต่ออุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

จากเหตุผลที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจศึกษาวิจัย ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทดสอบว่า ศักยภาพการบริหารการผลิตมีความสัมพันธ์ต่อความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก หรือไม่อย่างไร ซึ่งทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้จัดการ

ฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัยสามารถนำไปใช้เป็นประโยชน์และเป็นแนวทางการบริหารงานด้านศักยภาพการบริหารการผลิตอันจะส่งผลต่อความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก รวมทั้งเพื่อนำไปปรับปรุงการดำเนินงานและพัฒนาศักยภาพการบริหารการผลิตเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่อุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยต่อไป

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาศักยภาพการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
2. เพื่อศึกษาความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
3. เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
4. เพื่อทดสอบผลกระทบของศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีต่อความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
5. เพื่อเปรียบเทียบศักยภาพการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยที่มีประเภทของการผลิต จำนวนทุนการดำเนินงาน ระยะเวลาในการดำเนินงาน รายได้เฉลี่ยต่อปี และจำนวนพนักงาน แตกต่างกัน
6. เพื่อเปรียบเทียบความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยที่มีประเภทของการผลิต จำนวนทุนการดำเนินงาน ระยะเวลาในการดำเนินงาน รายได้เฉลี่ยต่อปี และจำนวนพนักงาน แตกต่างกัน

ความสำคัญของการวิจัย

1. เพื่อเป็นข้อมูลในการพัฒนาและปรับปรุงศักยภาพการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
2. เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยและสามารถตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย
3. เพื่อเป็นข้อมูลและแนวทางในการบริหารจัดการองค์กรให้ตระหนักถึงศักยภาพการบริหารการผลิตที่จะส่งผลถึงความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
4. เพื่อเป็นข้อมูลในการสะท้อนถึงความพร้อมและความสามารถในการแข่งขันของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยให้มีการเจริญเติบโตและการพัฒนาอย่างยั่งยืน

5. เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างมูลค่าและพัฒนาศักยภาพขององค์กร ซึ่งจะส่งผลสำเร็จต่อของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยในการกำหนดทิศทางการดำเนินงานขององค์กรในยุคเศรษฐกิจประชาคมอาเซียน

กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

งานวิจัยเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ผู้วิจัยได้ใช้กรอบแนวคิดในการวิจัย ดังนี้

1. ศักยภาพการบริหารการผลิต (Productivity Management Potentiality) โดยประยุกต์จากแนวคิดทฤษฎีการบริหารการผลิตโรงงานอุตสาหกรรมของ (ยูทช์ ไกยวรรณ และพงค์ หรดาล, 2554: 45) ประกอบด้วย

- 1.1 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)
- 1.2 ด้านการวางแผนการผลิต (Production Planning)
- 1.3 ด้านการควบคุมการผลิต (Production Control)
- 1.4 ด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control)

2. ความสำเร็จขององค์กร (Corporate Success) โดยประยุกต์จากแนวความคิดหลักการทำงานให้มีประสิทธิภาพของ Emerson (สมพงษ์ เกษมสิน, 2559: 30) และจากแนวคิดผลการดำเนินงานของ Pun และ White (จุฬารัตน์ ชันแก้ว, 2551: 7) ประกอบด้วย

- 2.1 ด้านงานสำเร็จทันเวลา (Timeliness)
- 2.2 ด้านผลงานได้มาตรฐาน (Standardized)
- 2.3 ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า (Resource Utilization)
- 2.4 ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน (Innovation)

ขอบเขตของการวิจัย

1. ประชากร (Population) ที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จำนวน 1,014 คน (สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย, 2559: เว็บไซต์)

2. กลุ่มตัวอย่าง (Sample) ที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จำนวน 300 คน โดยเปิดตารางของ Krejcie และ Morgan (บุญชม ศรีสะอาด, 2556: 99-100) ใช้วิธีสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling)

3. พื้นที่ที่ใช้ในการวิจัย อุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
4. ระยะเวลาที่ใช้ในการเก็บข้อมูล วันที่ 1 ตุลาคม 2559 – 30 พฤศจิกายน 2559
5. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มที่ 1 การทดสอบความสัมพันธ์และผลกระทบของศักยภาพการบริหารการผลิต และความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ศักยภาพการบริหารการผลิต

ตัวแปรตาม ได้แก่ ความสำเร็จขององค์กร

กลุ่มที่ 2 การเปรียบเทียบศักยภาพการบริหารการผลิตและความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ประเภทของการผลิต จำนวนทุนการดำเนินงาน

ระยะเวลาในการดำเนินงาน รายได้เฉลี่ยต่อปี

และจำนวนพนักงาน

ตัวแปรตาม ได้แก่ ศักยภาพการบริหารการผลิต และความสำเร็จขององค์กร

สมมุติฐานในการวิจัย

1. ศักยภาพการบริหารการผลิตมีความสัมพันธ์กับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
2. ศักยภาพการบริหารการผลิตมีผลกระทบต่อความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
3. อุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีประเภทของการผลิต จำนวนทุนการดำเนินงาน ระยะเวลาในการดำเนินงาน รายได้เฉลี่ยต่อปี และจำนวนพนักงาน แตกต่างกัน มีศักยภาพการบริหารการผลิต แตกต่างกัน
4. อุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีประเภทของการผลิต จำนวนทุนการดำเนินงาน ระยะเวลาในการดำเนินงาน รายได้เฉลี่ยต่อปี และจำนวนพนักงาน แตกต่างกัน มีความสำเร็จขององค์กร แตกต่างกัน

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต (Production Executive) หมายถึง ผู้อำนวยการฝ่ายการผลิต ผู้จัดการฝ่ายการผลิต หรือตำแหน่งอื่น ๆ ที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการควบคุมดูแลกระบวนการผลิต ในอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก

2. อุตสาหกรรมผลิตเหล็ก (Steel Industry) หมายถึง กิจการหรือธุรกิจที่ทำการผลิตเหล็ก จากสินแร่เหล็กเศษเหล็กเพื่อมาหลอม แล้วนำมาแปรสภาพเหล็กให้เป็นรูปทรงต่างๆ เช่น ทรงยาว ทรงแบน ด้วยกระบวนการรีดร้อน รีดเย็น เพื่อการแปรรูปในอุตสาหกรรมประเภทต่าง ๆ ต่อไป

3. ศักยภาพการบริหารการผลิต (Productivity Management Potentiality) หมายถึง การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิต การจัดการระบบการทำงานของขบวนการแปลงสภาพ และการจัดการ ด้านปัจจัยการผลิตเพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพที่ต้องการในปริมาณที่เพียงพอกับความต้องการ ทันตามเวลาที่กำหนด โดยการทำให้ได้ผลผลิตมากที่สุดแต่ใช้ วัตถุดิบ แรงงาน บุคลากร เครื่องจักร และพลังงานต่าง ๆ ในปริมาณที่น้อยที่สุด เพื่อให้ได้สินค้าที่มีประสิทธิภาพ โดยผลผลิตที่ได้จาก กระบวนการผลิตต้องมีอัตราประโยชน์ในด้านหน้าที่ใช้สอยให้สอดคล้องกับความต้องการและ เพียงพอกับความต้องการของลูกค้า ได้ผลผลิตที่ทันเวลา เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ประกอบด้วย

3.1 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) หมายถึง ทรัพยากรขององค์กรที่เป็นสินทรัพย์ที่มีตัวตน เช่น วัตถุดิบ เครื่องจักร และอุปกรณ์ และสินทรัพย์ที่ไม่มีตัวตน เช่น แรงงาน ระบบการจัดการ และข่าวสาร เพื่อนำเข้าสู่กระบวนการผลิตสินค้าให้มีคุณภาพตรงกับความต้องการของลูกค้า และผลิตให้ทันต่อเวลาที่กำหนด ซึ่งทรัพยากรที่ใช้จะต้องมีคุณสมบัติและประโยชน์ใช้สอยที่เหมาะสม และมีต้นทุนการผลิตที่ต่ำ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันในด้านต่าง ๆ เช่น ต้นทุน ราคา เป็นต้น

3.2 ด้านการวางแผนการผลิต (Production Planning) หมายถึง กระบวนการในการ กำหนดชนิดและปริมาณของทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้เพื่อการผลิต โดยมีเป้าหมายเพื่อให้เกิดการ สูญเสียทรัพยากร กำลังผลิต แรงงานที่ใช้ และเวลาในการผลิตให้น้อยที่สุด แต่ก่อให้เกิดประสิทธิผลดี ที่สุดตามเป้าหมายที่วางไว้

3.3 ด้านการควบคุมการผลิต (Production Control) หมายถึง กิจกรรมที่บังคับหรือ กำกับดูแลให้การทำงานเป็นไปตามกระบวนการผลิตอย่างมีประสิทธิภาพถูกต้องตามแบบผลิตให้ได้ ในเวลาอันสั้นและได้ปริมาณมากที่สุด เกิดของเสียน้อยที่สุด ซึ่งกิจกรรมการควบคุมการผลิตจะเริ่ม ตั้งแต่ปัจจัยการป้อนเข้ากระบวนการผลิตจนสำเร็จออกมาเป็นผลผลิตหรือสินค้า

3.4 ด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) หมายถึง กระบวนการในการจัดให้กิจกรรมต่าง ๆ เป็นไปตามแผนการที่กำหนดไว้เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายต่าง ๆ ที่จะทำให้ผลผลิตเป็นไปตามมาตรฐาน เหมาะสมกับการใช้งาน ปลอดภัย ไม่เป็นอันตรายกับสภาพแวดล้อมและสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้ามากที่สุด

4. ความสำเร็จขององค์กร (Corporate Success) หมายถึง การดำเนินกิจกรรมใด ๆ ตามพันธกิจหรือเป้าหมายขององค์กรได้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ โดยการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับผลการดำเนินงานในด้านต่างๆ เพื่อให้องค์กรมีตัวชี้วัดที่เป็นมาตรฐานสามารถควบคุมผลการดำเนินงานขององค์กรให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดและเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ประกอบด้วย

4.1 ด้านงานสำเร็จทันเวลา (Timeliness) หมายถึง การที่บุคลากรทุกคนสามารถปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายให้สำเร็จลุล่วงตามระยะเวลาหรือมาตรฐานที่ตั้งไว้ หรือการผลิตสินค้าให้ทันต่อการส่งมอบสินค้าไปยังลูกค้าตามกำหนดเวลาที่นัดหมายไว้

4.2 ด้านผลงานได้มาตรฐาน (Standardized) หมายถึง คุณภาพของงานที่ทำสำเร็จมีความถูกต้อง ครบถ้วน เรียบร้อยและสมบูรณ์ เป็นที่ยอมรับและได้มาตรฐานทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพตามที่ได้กำหนดไว้

4.3 ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า (Resource Utilization) หมายถึง การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรภายในองค์กรอันได้แก่ ทรัพยากรบุคคลหรือทรัพยากรมนุษย์ รวมถึงบุคคลที่ปฏิบัติงานในองค์กรทุกคน ทรัพยากรด้านเทคโนโลยี เครื่องจักร อุปกรณ์สำนักงาน หรือ สิ่งอำนวยความสะดวก หรือสิ่งสนับสนุนให้การทำงานเกิดประสิทธิภาพสูงสุด โดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กรเป็นสำคัญ

4.4 ด้านนวัตกรรมการทำงาน (Innovation) หมายถึง วิธีการเปลี่ยนแปลงสินค้าหรือผลผลิต ด้านกระบวนการทำงาน ด้านการบริหารจัดการ ด้านการตลาด เพื่อให้องค์กรสามารถผลิตสินค้าได้อย่างมีศักยภาพทางการแข่งขันและประสบความสำเร็จได้อย่างต่อเนื่อง

พูน ปณ ทิโต ชีเว

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัย เรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นแนวทางในการวิจัยดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
2. แนวคิดเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต
3. แนวคิดเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

1. สภาพทั่วไปของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ธุรกิจผลิตเหล็กของไทยเป็นหนึ่งในอุตสาหกรรมพื้นฐานที่มีความสำคัญในการพัฒนาประเทศ เนื่องจากเป็นอุตสาหกรรมเชื่อมโยงกับอุตสาหกรรมอื่น ๆ เป็นจำนวนมาก เช่น อุตสาหกรรมยานยนต์ เครื่องใช้ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ เฟอร์นิเจอร์ อาหารกระป๋อง (บรรจุภัณฑ์) เครื่องจักรกลและอุตสาหกรรมก่อสร้าง ฯลฯ ปัจจุบันอุตสาหกรรมผลิตเหล็กของไทยมีเฉพาะอุตสาหกรรมผลิตเหล็กชั้นกลางและชั้นปลายเท่านั้น ซึ่งจะไม่มีอุตสาหกรรมเหล็กขั้นต้น (การถลุงเหล็ก) อย่างไรก็ตาม คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบนโยบายการส่งเสริมและสนับสนุนการผลิตเหล็กขั้นต้น เนื่องจากมีภาคเอกชนสนใจที่จะลงทุนจัดตั้งโรงถลุงเหล็กมากขึ้น และในปี พ.ศ. 2559 อุตสาหกรรมเหล็กมีการขยายตัวเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาเนื่องจากภาวะเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศมีการฟื้นตัวขึ้น ทั้งธุรกิจภาคก่อสร้างและอุตสาหกรรมต่อเนื่อง เช่น ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ยานยนต์ บรรจุภัณฑ์ ฯลฯ ส่งผลให้ความต้องการใช้เหล็กในประเทศเพิ่มสูงขึ้น และมีปริมาณการผลิตเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ผลิตภัณฑ์เหล็กก็สำเร็จรูป ซึ่งเป็นวัตถุดิบในการผลิตเหล็กชั้นปลายมีการขยายตัวมากที่สุด รองลงมา คือ เหล็กแผ่นเคลือบชนิดอื่น ๆ เหล็กแผ่นรีดร้อน และมีปริมาณการใช้ในประเทศเพิ่มขึ้นเช่นเดียวกัน โดยเฉพาะเหล็กทรงยาวมีการขยายตัวของการใช้ในประเทศเพิ่มมากขึ้นในอุตสาหกรรมต่างๆ จากความต้องการใช้ของอุตสาหกรรมก่อสร้างที่ยังคงมีอยู่อย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งโครงการก่อสร้างของภาครัฐ เช่น โครงการสนามบินสุวรรณภูมิ ส่งผลให้เหล็กทรง

แบบมีปริมาณการใช้ในประเทศเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัด เนื่องจากความต้องการใช้ของอุตสาหกรรมต่อเนื่องในประเทศและมีการส่งออกที่เพิ่มมากขึ้น ดังนั้นจะเห็นได้ว่าปัจจุบันอุตสาหกรรมผลิตเหล็กเป็นที่ต้องการของตลาดมากยิ่งขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา (กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน, 2561: เว็บไซต์) การวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรค ของอุตสาหกรรมเหล็กไทย (กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม, 2561: เว็บไซต์)

1) จุดแข็ง

- 1.1) มีการนำเครื่องจักรที่ทันสมัยเข้ามาใช้ในการผลิต
- 1.2) บุคลากรมีความพร้อมที่จะรับการเรียนรู้ในเทคโนโลยีการผลิตใหม่ ๆ
- 1.3) อุตสาหกรรมมีแหล่งที่ตั้งทางภูมิศาสตร์ที่เหมาะสมจึงทำให้เกิดความ

ได้เปรียบในการกระจายผลิตภัณฑ์ไปยังประเทศต่าง ๆ ในกลุ่มอาเซียน

2) จุดอ่อน

- 2.1) ขาดแคลนการผลิตแร่เหล็กทำให้อุตสาหกรรมผลิตเหล็ก ซึ่งประเทศไทยต้องนำเข้าเหล็กต้นน้ำเกือบทั้งหมดเพื่อผลิตเหล็กกลางน้ำและเหล็กปลายน้ำ
- 2.2) ผู้ประกอบการขาดความต่อเนื่องเชื่อมโยงในระบบการผลิต
- 2.3) อุตสาหกรรมมีการใช้กำลังการผลิตของเครื่องจักรไม่เต็มประสิทธิภาพและมีการใช้กระบวนการผลิตที่ไม่เหมาะสมทำให้ต้นทุนการผลิตของไทยสูง
- 2.4) ขาดกลไกในการแก้ไขปัญหาการท่วมตลาดและข้อกีดกันทางการค้าอย่าง

ทันท่วงที

- 2.5) ขาดแคลนแรงงานและโครงสร้างระบบสาธารณูปโภคที่มีคุณภาพเพียงพอ
- 2.6) ขาดยุทธศาสตร์การพัฒนาอุตสาหกรรมเหล็กและผลิตภัณฑ์ที่ชัดเจนจาก

ภาครัฐ

3) โอกาส

3.1) อัตราการบริโภคเหล็กต่อตัวยังมีโอกาสขยายตัวได้อีก เนื่องจากขณะนี้อัตราส่วนดังกล่าวยังอยู่ในระดับต่ำเมื่อเปรียบเทียบกับอัตราการบริโภคต่อหัวในประเทศที่พัฒนาแล้ว แต่ต้องพิจารณาปัจจัยอื่น ๆ ทั้งภายในและภายนอกประกอบด้วย

3.2) ผลิตภัณฑ์เหล็กสามารถนำไปใช้เป็นวัสดุทดแทนผลิตภัณฑ์อื่น เช่น คอนกรีตและไม้ ซึ่งอุตสาหกรรมผลิตเหล็กมีแนวโน้มในการพัฒนาไปสู่รูปแบบใหม่ ๆ ได้

4) อุปสรรค

4.1) อุตสาหกรรมผลิตเหล็กต้องใช้งบลงทุนสูง และต้องอาศัยการนำเข้าวัตถุดิบเทคโนโลยี และอุปกรณ์การผลิตจากต่างประเทศเป็นจำนวนมาก

4.2) โครงสร้างภาษีและขั้นตอนศุลกากรของประเทศไทยมีความยุ่งยากและซับซ้อน ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันกับประเทศอื่น ๆ

4.3) การแข่งขันในตลาดโลกที่สูงขึ้น และการใช้มาตรการกีดกันทางการค้า และการทุ่มตลาดจากประเทศผู้ผลิตรายใหญ่ อาทิ ญี่ปุ่น และจีน เป็นต้น

2. ความสำคัญของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

อุตสาหกรรมผลิตเหล็กถือได้ว่าเป็นหนึ่งในอุตสาหกรรมระดับพื้นฐานที่มีความสำคัญ และเป็นกลไกในการพัฒนาประเทศ เนื่องจากเป็นอุตสาหกรรมที่สนับสนุนเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมอื่น ๆ ให้ขับเคลื่อนไปได้อย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้จากภาวะเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศที่มีการฟื้นตัวขึ้น ทั้งธุรกิจภาคก่อสร้างและอุตสาหกรรมต่อเนื่อง เช่น ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ยานยนต์ บรรจุภัณฑ์ มีผลทำให้ความต้องการใช้เหล็กในประเทศมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นเรื่อย ๆ โดยการผลิตภัณฑ์เหล็กก็สำเร็จรูปมีการขยายตัวมากที่สุด เนื่องจากเป็นวัตถุดิบในการผลิตเหล็กอื่น ๆ รองลงมา คือ เหล็กแผ่นเคลือบชนิดอื่น ๆ เหล็กแผ่นรีดร้อน รวมทั้งความต้องการใช้ของอุตสาหกรรมต่อเนื่องในประเทศ และการส่งออกที่เพิ่มมากขึ้นจึงทำให้อุตสาหกรรมผลิตเหล็กมีการใช้พลังงานที่เพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยแบ่งความสำคัญของธุรกิจผลิตเหล็กในประเทศไทย ดังต่อไปนี้ (กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม, 2561: เว็บไซต์)

2.1 การบริโภคภายในประเทศ ซึ่งปริมาณความต้องการใช้ภายในประเทศมีการเปลี่ยนแปลงโดยมีแนวโน้มที่ลดลงโดยเฉพาะในอุตสาหกรรมก่อสร้างและอุตสาหกรรมรถยนต์ รวมทั้งการผลิตเหล็กที่มุ่งเน้นในเรื่องของการก่อสร้างลดลงร้อยละ 60 ซึ่งคาดการณ์ว่าแนวโน้มตลาดการค้าเหล็กในประเทศจะดีขึ้น เนื่องจากแรงกระตุ้นของโครงการเมกะโปรเจกต์ และอุตสาหกรรมก่อสร้างที่จะเกิดขึ้นในอนาคต

2.2 การส่งออกและนำเข้า จะเห็นได้ว่าอุตสาหกรรมเหล็กและเหล็กกล้าในไทยยังไม่มีผู้ผลิตครบวงจร โดยจะมีเพียงผลิตภัณฑ์เหล็กอุตสาหกรรมกลางน้ำและอุตสาหกรรมปลายน้ำเท่านั้น โดยการส่งออกในอุตสาหกรรมเหล็กและเหล็กกล้ามีแนวโน้มลดลงโดยเฉพาะตลาดหลัก คือ อินเดีย สหรัฐอเมริกา และตลาดใหม่ที่สามารถส่งออก ได้แก่ ประเทศซาอุดีอาระเบีย เวียดนาม อินเดีย และมีการคาดการณ์ว่าในอนาคต จะมีการนำเข้าเหล็กชนิดต่างๆ เพิ่มมากขึ้นเพราะปริมาณเหล็กคงคลังในประเทศไทยยังมีไม่มาก เนื่องจากไม่มีการกักตุนรวมทั้งมีกำลังการผลิตน้อย และขาดการส่งเสริมจากภาครัฐตั้งแต่อุตสาหกรรมต้นน้ำอย่างเป็นระบบ

2.3 แนวโน้มของอุตสาหกรรมเหล็กและเหล็กกล้าไทย ภาวะอุตสาหกรรมเหล็กและเหล็กกล้ามีแนวโน้มว่าจะทรงตัวทั้งนี้ขึ้นอยู่กับการณ์ฟื้นตัวของภาวะเศรษฐกิจโลกตลอดจนมาตรการเพื่อคุ้มครองอุตสาหกรรมภายในประเทศของภาครัฐ เช่น มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด (AD/CVD) และการสนับสนุนให้มีการใช้มาตรการกีดกันทางการค้าที่มีใช้ภาษี (NTBs) เช่น มาตรการ

ตรวจสอบมาตรฐานการนำเข้าผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่เพิ่มมากขึ้น ซึ่งจะเป็นการปกป้อง อุตสาหกรรมในประเทศและทำให้อุตสาหกรรมต่อเนื่องต่างๆ ที่ใช้เหล็กเป็นวัตถุดิบใช้ผลิตภัณฑ์ที่ได้ มาตรฐานและยังเป็นการสนับสนุนให้ผู้ผลิตเหล็กในประเทศพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานผลิตภัณฑ์ ตนเองต่อเนื่องด้วย

3. ประเภทของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

อุตสาหกรรมผลิตเหล็กสามารถแบ่งออกเป็น 3 ประเภท ได้ดังนี้ (สถาบันเหล็กกล้า, 2561: เว็บไซต์)

3.1 อุตสาหกรรมต้นน้ำ คืออุตสาหกรรมเหล็กถลุง (Pig Iron) และเหล็กพูน (Sponge Iron) ซึ่งจัดได้ว่าเป็นกระบวนการเริ่มต้นของอุตสาหกรรมเหล็กที่มีความสำคัญอย่างมากต่อ ศักยภาพในการพัฒนาอุตสาหกรรมเหล็กและอุตสาหกรรมต่อเนื่อง สำหรับประเทศไทยในปัจจุบันยัง ไม่มีการจัดตั้งโรงงานผลิตเหล็กต้นน้ำ ซึ่งแต่เดิมนั้นแนวทางการพัฒนาถูกกำหนดโดยความต้องการ ของตลาดในประเทศมากกว่าจากนโยบายของภาครัฐ จึงทำให้อุตสาหกรรมเหล็กเริ่มต้นพัฒนา จากปลายน้ำเพื่อทดแทนการนำเข้าจากต่างประเทศมากกว่าการเริ่มต้นพัฒนาจากอุตสาหกรรมต้นน้ำ

3.2 อุตสาหกรรมกลางน้ำ เป็นขั้นที่นำผลิตภัณฑ์จากการผลิตเหล็กขั้นต้นทั้งที่เป็น ของเหลวและของแข็งรวมถึงเศษเหล็ก (Scrap) มาหลอมปรับปรุงคุณสมบัติและส่วนผสมทางเคมี ให้ได้เป็นเหล็กกล้า (Steelmaking) สำหรับประเทศไทยผู้ผลิตขั้นกลางทุกรายจะผลิตด้วยเตาอาร์ด ไฟฟ้า โดยใช้เศษเหล็กเป็นวัตถุดิบในการผลิต นอกจากการผลิตเหล็กกล้าแล้วอุตสาหกรรมขั้นกลาง ยังรวมถึงการหล่อเหล็กกล้าให้เป็นผลิตภัณฑ์ที่สำเร็จรูปที่มีอยู่ 3 ประเภท ได้แก่ เหล็กแท่งยาว (Billet) เหล็กแท่งแบน (Slab) และเหล็กแท่งใหญ่ (Bloom)

3.3 อุตสาหกรรมปลายน้ำ เป็นขั้นของการแปรรูปผลิตภัณฑ์ที่สำเร็จรูปด้วย กระบวนการต่าง ๆ ได้แก่ การรีดร้อน การรีดเย็น การเคลือบผิว การผลิตท่อเหล็ก การตีเหล็กขึ้นรูป รวมไปถึงการหล่อเหล็ก เช่น เหล็กเส้น เหล็กลวด เหล็กแผ่นรีดร้อน เหล็กแผ่นรีดเย็น เหล็กแผ่น เคลือบ เหล็กโครงสร้างรูปพรรณรีดร้อน เป็นต้น ซึ่งจะนำไปใช้เป็นวัตถุดิบทางการผลิตใน อุตสาหกรรมต่าง ๆ ที่ต่อเนื่อง เช่น อุตสาหกรรมก่อสร้าง อุตสาหกรรมยานยนต์ อุตสาหกรรม เครื่องใช้ไฟฟ้า อุตสาหกรรมเฟอร์นิเจอร์และอุตสาหกรรมบรรจุภัณฑ์ เป็นต้น

นอกจากนี้การจัดโครงสร้างอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก สามารถแบ่งอุตสาหกรรมเหล็กได้ เป็น 3 ชั้น คือ อุตสาหกรรมผลิตเหล็กขั้นต้น ชั้นกลาง และชั้นปลาย ซึ่งไม่รวมเหล็กแผ่นรีดร้อน โดยอุตสาหกรรมผลิตเหล็กขั้นต้น เป็นอุตสาหกรรมเหล็กถลุง (Pig Iron) และเหล็กพูน (Sponge Iron) ซึ่งจัดได้ว่าเป็นกระบวนการเริ่มต้นของอุตสาหกรรมเหล็กที่มีความสำคัญอย่างมากต่อศักยภาพ ในการพัฒนาอุตสาหกรรมผลิตเหล็กและอุตสาหกรรมที่ต่อเนื่องจากอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก

1) อุตสาหกรรมผลิตเหล็กขั้นต้น ปัจจุบันประเทศไทยยังไม่มีการจัดตั้งโรงงานผลิตผลิตเหล็กขั้นต้น โดยแต่เดิมนั้น แนวทางการพัฒนาถูกกำหนดโดยความต้องการของตลาดในประเทศมากกว่าจากนโยบายของภาครัฐทำให้อุตสาหกรรมผลิตเหล็กเริ่มต้นพัฒนาจากชั้นปลาย เพื่อทดแทนการนำเข้าจากต่างประเทศแทนการพัฒนาจากอุตสาหกรรมผลิตเหล็กขั้นต้น

2) อุตสาหกรรมผลิตเหล็กชั้นกลาง เป็นขั้นที่นำผลิตภัณฑ์จากการผลิตเหล็กขั้นต้น ทั้งที่เป็นของเหลวและของแข็ง รวมถึงเศษเหล็ก (Scrap) มาหลอมปรับปรุงคุณสมบัติและส่วนผสมทางเคมีให้ได้เป็นเหล็กกล้า (Steelmaking) สำหรับประเทศไทย ผู้ผลิตชั้นกลางทุกรายจะผลิตด้วยเตาอาร์ตไฟฟ้า โดยใช้เศษเหล็กเป็นวัตถุดิบในการผลิต นอกจากการผลิตเหล็กแล้วอุตสาหกรรมชั้นกลางนี้ยังรวมถึงการหล่อเหล็กกล้าให้เป็นผลิตภัณฑ์สำเร็จรูปที่มีอยู่ 3 ประเภท ได้แก่ เหล็กแท่งยาว (Billet) เหล็กแท่งแบน (Slab) และเหล็กแท่งใหญ่ (Bloom) โดยเหล็กแท่งยาวจะนำไปเป็นวัตถุดิบในการผลิตเหล็กเส้น เหล็กหลอด และเหล็กโครงสร้างรูปพรรณรีดร้อน สำหรับการผลิตเหล็กแท่งแบนจะต้องใช้ระดับเทคโนโลยีที่สูงกว่า การผลิตเหล็กแท่งยาว และจะเป็นวัตถุดิบในการผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อนเท่านั้น ส่วนเหล็กแท่งใหญ่จะใช้เป็นวัตถุดิบในการผลิตเหล็กโครงสร้างรูปพรรณรีดร้อนขนาดใหญ่ ซึ่งปัจจุบันมี บริษัท สยามยามาโตะ จำกัด เป็นผู้ผลิตแต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย

3) อุตสาหกรรมผลิตเหล็กชั้นปลาย เป็นขั้นของการแปรรูปผลิตภัณฑ์สำเร็จรูปด้วยกระบวนการต่าง ๆ ได้แก่ การรีดร้อน การรีดเย็น การเคลือบผิว การผลิตท่อเหล็ก การตีเหล็กขึ้นรูป รวมไปถึงการหล่อเหล็ก เช่น เหล็กเส้น เหล็กหลอด เหล็กแผ่นรีดร้อน เหล็กแผ่นรีดเย็น เหล็กแผ่นเคลือบ เหล็กโครงสร้างรูปพรรณรีดร้อน เป็นต้น ซึ่งจะนำไปใช้เป็นวัตถุดิบทางการผลิตในอุตสาหกรรมต่าง ๆ ที่ต่อเนื่อง เช่น อุตสาหกรรมก่อสร้าง อุตสาหกรรมยานยนต์ อุตสาหกรรมเครื่องใช้ไฟฟ้า อุตสาหกรรมเฟอร์นิเจอร์ อุตสาหกรรมบรรจุภัณฑ์ เป็นต้น

4. การส่งเสริมการลงทุนของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

อุตสาหกรรมเหล็กถือเป็นอุตสาหกรรมพื้นฐานที่สำคัญในการพัฒนาประเทศ เนื่องจากความต้องการใช้เหล็กในอุตสาหกรรมแต่ละประเทศมีแนวโน้มสูงขึ้น และการผลิตเหล็กมีการขยายตัวสูงขึ้น (กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม, 2561: เว็บไซต์) ดังรายละเอียดดังต่อไปนี้

4.1 แนวโน้มอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก

ภาวะอุตสาหกรรมผลิตเหล็กมีแนวโน้มว่าจะทรงตัวทั้งนี้ขึ้นอยู่กับการฟื้นตัวของภาวะเศรษฐกิจโลกตลอดจนมาตรการเพื่อคุ้มครองอุตสาหกรรมภายในประเทศของภาครัฐ เช่น มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด และการสนับสนุนให้มีการใช้มาตรการกีดกันทางการค้าที่มีประสิทธิภาพ เช่น มาตรการตรวจสอบมาตรฐานการนำเข้าผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่เพิ่มมากขึ้น ซึ่งจะเป็นการปกป้องอุตสาหกรรมในประเทศและทำให้อุตสาหกรรมต่อเนื่องต่างๆ ที่ใช้เหล็กเป็นวัตถุดิบใช้

ผลิตภัณฑ์ที่ได้มาตรฐานและยังเป็นการสนับสนุนให้ผู้ผลิตเหล็กในประเทศพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานผลิตภัณฑ์ตนเองต่อเนื่องด้วย

ทั้งนี้ ให้มีการศึกษาถึงความเป็นไปได้ของการส่งเสริม และริเริ่มวางกรอบมาตรการส่งเสริมอุตสาหกรรมเหล็กขั้นต้น เพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถเริ่มต้นและพัฒนาขึ้นด้วยสิทธิประโยชน์เท่าที่จำเป็น ทั้งนี้ จะต้องอำนวยความสะดวกในการนำเครื่องจักร เทคโนโลยี และที่สำคัญยิ่งคือ นำเข้าวัตถุดิบขั้นต้น ได้แก่ แร่เหล็ก เพื่อเข้ามาแปรรูปเป็นผลิตภัณฑ์เหล็กขั้นต้นคือ เหล็กแท่งและเหล็กแผ่น เช่นเดียวกับอุตสาหกรรมเหล็กของเกาหลีและญี่ปุ่น ซึ่งล้วนก็ไม่มีแหล่งแร่เหล็กภายในประเทศของตนเอง และต้องนำเข้าแร่เหล็กจากต่างประเทศเป็นจำนวนมากทุกปี

นอกจากนั้น การส่งเสริมการลงทุนในอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในระยะต่อไปควรหันมาเน้นการพัฒนาอุตสาหกรรมเหล็กขั้นกลางและขั้นปลายให้มีความหลากหลายด้านผลิตภัณฑ์มากขึ้น ตลอดจนมีคุณภาพที่สูงขึ้น โดยเฉพาะในกลุ่มผลิตภัณฑ์คุณภาพสูงหลายรายการที่ประเทศไทยยังผลิตไม่พอเพียงต่อความต้องการภายในประเทศ และยังต้องนำเข้าจากต่างประเทศเป็นจำนวนมากทุกปี เช่น เหล็กแผ่นรีดร้อน เหล็กแผ่นรีดเย็น เหล็กโครงสร้างรูปพรรณ และเหล็กแผ่นเคลือบชนิดต่าง ๆ

ปัญหาประการสำคัญของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กคือ เป็นอุตสาหกรรมที่ได้รับการคุ้มครองค่อนข้างสูงและยังถูกกำกับควบคุมราคาในผลิตภัณฑ์ขั้นปลายบางรายการ เช่น เหล็กเส้น ทำให้อุตสาหกรรมต่อเนื่องที่ใช้ผลิตภัณฑ์เหล็กเป็นวัตถุดิบประสบปัญหาต้นทุนสูงกว่าที่ควรจะเป็น เช่น อุตสาหกรรมก่อสร้าง อุตสาหกรรมชิ้นส่วนยานยนต์ เครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้ในครัวเรือน ของเด็กเล่น เฟอร์นิเจอร์ อิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น โดยส่วนใหญ่เป็นอุตสาหกรรมที่มีสัดส่วนการส่งออกค่อนข้างสูง การคุ้มครองที่สำคัญคือ อัตราภาษีศุลกากรสำหรับผลิตภัณฑ์เหล็กขั้นปลายในปัจจุบันที่ยังสูงถึงร้อยละ 20 - 25 อีกทั้งยังมีการใช้มาตรการต่อต้านการทุ่มตลาดด้วยการจัดเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษอยู่เป็นระยะ ๆ ทำให้อุตสาหกรรมต่อเนื่องต้องจัดซื้อผลิตภัณฑ์เหล็กขั้นปลายที่เป็นวัตถุดิบในราคาสูง ผลก็คือ อุตสาหกรรมต่อเนื่องเหล่านั้นไม่สามารถแข่งขันในตลาดโลกได้และยังอาจต้องเผชิญกับการแข่งขันจากสินค้านำเข้าจากต่างประเทศที่มีราคาต่ำ เช่น จากจีน หรือที่มีคุณภาพสูง เช่น จากญี่ปุ่น ยุโรป อีกด้วย ยิ่งกว่านั้น ผลิตภัณฑ์เหล็กขั้นปลายบางรายการยังอยู่ในรายการสินค้าควบคุมราคา เช่น เหล็กเส้น ทำให้ผู้ผลิตภายในประเทศไม่ตอบสนองต่อภาวะตลาด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงที่ความต้องการในตลาดเพิ่มขึ้น แต่ไม่สามารถขึ้นราคาได้ ทำให้เกิดการขาดแคลนผลิตภัณฑ์เหล็กขั้นปลายบางรายการได้ ดังที่เกิดขึ้นเสมอในภาวะการณ์ก่อสร้างขยายตัวสูง

นอกจากนี้ สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรมควรมีการศึกษาถึงความเป็นไปได้ และผลกระทบของนโยบายการเปิดเสรีอุตสาหกรรมเหล็กในขั้นต่อไปคือ การให้นำเข้าผลิตภัณฑ์เหล็กขั้นปลายโดยเสรี หลีกเลี่ยงการจัดเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษ ลดอัตราภาษีศุลกากร ตลอดจนยกเลิก

การควบคุมราคาผลิตภัณฑ์เหล็กชั้นปลาย เพื่อให้มีการแข่งขันในผลิตภัณฑ์เหล็กชั้นปลายและสามารถตอบสนองต่อภาวะตลาดที่เป็นจริงภายในประเทศได้มากขึ้น ทั้งนี้ การแข่งขันและการนำเข้าจะแก้ปัญหาผลิตภัณฑ์เหล็กชั้นปลายมีราคาสูงและขาดตลาดได้ ตลอดจนช่วยลดต้นทุนวัตถุดิบแก่อุตสาหกรรมต่อเนื่อง ทำให้สามารถแข่งขันตลาดโลกได้ดีขึ้น

4.2 ด้านการเจรจาเริ่มความตกลงการค้าเสรี

สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรมยังมีบทบาทสำคัญในการศึกษาการจำแนกพิกัดอัตราภาษีศุลกากรสำหรับผลิตภัณฑ์เหล็กให้มีความละเอียดอ่อนเพื่อตอบสนองการเจรจาเริ่มเขตการค้าเสรีต่าง ๆ ที่กำลังดำเนินอยู่ ทั้งนี้ปัญหาปัจจุบันคือ พิกัดศุลกากรมีความไม่ละเอียดเพียงพอทำให้ไม่สามารถจำแนกผลิตภัณฑ์ชั้นปลายบางรายการที่ไม่สามารถผลิตในประเทศไทยออกจากผลิตภัณฑ์ที่ใกล้เคียงกันแต่สามารถผลิตได้แล้วในประเทศ ปัญหาที่ติดตามมากก็คือ เมื่อมีการใช้มาตรการต่อต้านการทุ่มตลาดด้วยการจัดเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษ ผลิตภัณฑ์ชั้นปลายที่ไม่สามารถผลิตได้ในประเทศก็จะถูกรวมไปในมาตรการด้วย ทำให้มีราคานำเข้าสูง กระทั่งไม่สามารถนำเข้ามาเพื่อการผลิตต่อเนื่องในประเทศได้ ส่งผลเสียต่ออุตสาหกรรมต่อเนื่องภายในประเทศ

ฉะนั้น สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรมร่วมกับผู้ผลิตเหล็กภายในประเทศ อาจดำเนินการศึกษาเพื่อจำแนกพิกัดผลิตภัณฑ์เหล็กให้ละเอียดขึ้น ซึ่งจะช่วยให้สามารถจำแนกผลิตภัณฑ์ที่ผลิตได้แล้วภายในประเทศ กับผลิตภัณฑ์ที่ยังไม่สามารถผลิตได้ในประเทศ ทั้งหมดจะเป็นประโยชน์เมื่อไทยมีการใช้มาตรการต่อต้านการทุ่มตลาดโดยพุ่งเป้าไปยังการทุ่มตลาดผลิตภัณฑ์ที่สามารถผลิตได้แล้วในประเทศไทย นอกจากนี้ ยังเป็นประโยชน์ในการเจรจาความตกลงการค้าเสรี โดยไทยสามารถเน้นแยกผลิตภัณฑ์ที่ไทยผลิตได้แล้วแต่อาจมีปัญหาการแข่งขันกับสินค้านำเข้าออกจากความตกลงการค้าเสรีได้ เป็นต้น

แนวคิดเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต

1. ความหมายของศักยภาพการบริหารการผลิต

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ได้มีผู้ให้ความหมายของศักยภาพการบริหารการผลิต ดังนี้

ปฐมทัศน์ จิระเดชะ (2561: 8) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต หมายถึง การวางแผนและการตัดสินใจเพื่อการผลิตสินค้า โดยกระบวนการภายในองค์กรที่ใช้ปัจจัยนำเข้า เช่น คน เงินทุน วัตถุดิบ และแปรรูปให้กลายเป็นปัจจัยนำออก (Output) ในรูปของสินค้าและบริการ

ศุภกร จันทรสมบูรณ์ (2561: เว็บไซต์) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต หมายถึง การจัดระบบทำงานของขบวนการแปลงสภาพ และการจัดการด้านปัจจัยการผลิต เพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพที่ต้องการในปริมาณที่เพียงพอกับความต้องการตามเวลาที่กำหนดไว้ โดยเสียค่าใช้จ่ายต่ำการที่ดำเนินงานให้บรรลุตามเป้าหมาย ซึ่งการบริหารการผลิตนั้นมีความสัมพันธ์กับกลยุทธ์ทางการตลาดที่ต้องมีนโยบายและแผนงานซึ่งวางไว้สำหรับป้องกันการแข่งขัน โดยเฉพาะทางด้านการผลิตสินค้าและบริการ

ธวัชชัย ว่องไวยิ่งเจริญ (2556: 15) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ศักยภาพการบริหารการผลิตหมายถึง การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิต การทำให้ได้ผลผลิต (Output) มากที่สุดโดยการใส่ปริมาณเข้าไปในการผลิต (Input) วัตถุดิบ บุคลากร เครื่องจักร พลังงานต่างๆ ในปริมาณที่น้อยที่สุด โดยการเพิ่มมูลค่าให้สูงขึ้นได้อย่างไร และจะลดต้นทุนการผลิตให้น้อยลงได้อย่างไร ในการเพิ่มประสิทธิภาพของการผลิต

พูลสุข ส้างรุ่ง และคณะ, 2556 : 18) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ศักยภาพการบริหารการผลิตหมายถึง การจัดการระบบ การแปลงสภาพ ซึ่งเปลี่ยนจากปัจจัยต่าง ๆ ให้เป็นผลิตภัณฑ์หรือบริการระบบแปลงสภาพของการผลิตมีปฏิกิริยาตอบสนองต่อสิ่งแวดล้อมของตนเอง เช่น สภาพแวดล้อมภายในองค์กร ฝ่ายบริหารที่อยู่ระดับเหนือกว่าภายในองค์กร ฝ่ายผลิตและอาจทำการปรับเปลี่ยนนโยบาย ทรัพยากร การพยากรณ์ เป้าหมาย หรือข้อกำหนดต่าง ๆ ระบบการแปลงสภาพต้องปรับตัวเพื่อให้เหมาะสมกับนโยบายทางธุรกิจขององค์กรและสภาพแวดล้อมภายนอกองค์กร ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงในแง่ของกฎหมาย ภาวะทางการเมืองสังคม และเศรษฐกิจ ซึ่งส่งผลกระทบต่อเกิดการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยการผลิต ผลผลิต และระบบการแปลงสภาพเพื่อปรับปรุงระบบการแปลงสภาพการดำเนินการบริหารระบบการผลิต เพื่อที่จะก่อให้เกิดผลผลิตที่มีประสิทธิภาพ การผลิตที่มีประสิทธิภาพนั้นจะต้องคำนึงถึงปัจจัยด้านปริมาณคุณภาพ เวลา และต้นทุนที่เหมาะสม

จักพงษ์ ขวัญแก้ว (2553: 19) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต หมายถึง การบริหารกระบวนการผลิตหรือกระบวนการแปลงสภาพปัจจัยการผลิต (Input) หรือการบริหารปัจจัยการบริหาร (Fact of Management) เพื่อให้สินค้าและบริการตามคุณลักษณะเฉพาะในปริมาณและภายใต้ระยะเวลาที่กำหนดโดยเสียค่าใช้จ่ายต่ำสุด

ศรัยรัตน์ คงมัน และยุทธชัย ทองไหล (2553: 5) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต หมายถึง กระบวนการแปรสภาพปัจจัยนำเข้าให้กลายเป็นผลผลิตที่มีมูลค่ามากกว่าผลรวมของปัจจัยนำเข้าโดยใช้ระบบการบริหารการผลิต 3 ประการ คือ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการแปลงสภาพ และผลผลิต เป็นการสร้างสินค้าและบริการโดยใช้ปัจจัยการผลิตเพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้า โดยที่ผลผลิตที่ได้จากกระบวนการผลิตต้องมีรรถประโยชน์ใน

ด้านหน้าที่ใช้สอยที่เกิดประโยชน์ มีรูปร่างลักษณะที่สวยงาม ผลิตในปริมาณที่เพียงพอต่อความต้องการและทันเวลา

ณรงค์ คำวัน (2552: 6) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต หมายถึงประสิทธิภาพทางการผลิตเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการจัดปัจจัยการผลิตที่มีอยู่ เพื่อผลิตสินค้าต่าง ๆ โดยไม่คำนึงถึงความต้องการของผู้บริโภค ซึ่งจะได้ผลผลิตที่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ อย่างมีประสิทธิภาพ

วาทีน อันคำ (2551: 5) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต หมายถึงการทำให้อัตราส่วนของคุณค่าของสินค้าและบริการที่ได้ (Output) ต่อจำนวนทรัพยากรทั้งหมดที่ใช้ในการผลิต (Input) สูงขึ้น

เอกชัย บุญจง (2551: 6) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต หมายถึง การเพิ่มผลผลิตในทางเศรษฐกิจและสังคม และการที่จะแสวงหาแนวทางปรับปรุงสิ่งต่าง ๆ ให้ดีขึ้นอยู่เสมอ ในเรื่องของการประหยัดทรัพยากร พลังงานและเงินตรา ทั้งนี้เพื่อความเจริญมั่นคงทางเศรษฐกิจและสังคมขององค์กร

Heizer and Render (2008 : 5) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต หมายถึง การจัดการในส่วนที่เป็นหน้าที่ของกิจกรรมการจัดการผลิต เพื่อการขับเคลื่อนองค์กรให้มีลักษณะของการผลิตที่มีองค์การผลิตภาพ

Buffa (2005: 23) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต หมายถึง กิจกรรมซึ่งเกี่ยวข้องกับการสร้างมูลค่าในรูปของสินค้าและบริการโดยอาศัยกระบวนการแปรรูปด้วยการนำปัจจัยนำเข้าเพื่อให้ออกมาเป็นปัจจัยนำออก

Shewhart (2005: 31) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต หมายถึง กระบวนการผลิตอย่างมีประสิทธิภาพ การส่งมอบสินค้า การหมุนเวียนสินค้าคงคลัง และการทำงานของเครื่องจักรอย่างเป็นระบบและสร้างความพึงพอใจให้กับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

จากความหมายของการบริหารการผลิตที่กล่าวมาข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต หมายถึง การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิต การจัดการระบบการทำงานของขบวนการแปลงสภาพ และการจัดการ ด้านปัจจัยการผลิตเพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพที่ต้องการในปริมาณที่เพียงพอกับความต้องการทันตามเวลาที่กำหนด โดยการทำให้ได้ผลผลิตมากที่สุดแต่ใช้วัตถุดิบ แรงงาน บุคลากร เครื่องจักร และพลังงานต่าง ๆ ในปริมาณที่น้อยที่สุด เพื่อให้ได้สินค้าที่มีประสิทธิภาพ โดยผลผลิตที่ได้จากกระบวนการผลิตต้องมีอัตราประโยชน์ในด้านหน้าที่ใช้สอยให้สอดคล้องกับความต้องการและเพียงพอกับความต้องการของลูกค้า ได้ผลผลิตที่ทันเวลา เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

2. ความสำคัญของศักยภาพการบริหารการผลิต

การบริหารการผลิตในธุรกิจอุตสาหกรรมมีความสำคัญต่อการดำเนินธุรกิจ เนื่องจากเป็นหนึ่งในหน้าที่หลักของการบริหารธุรกิจและองค์กร หากมีศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีประสิทธิภาพจะส่งผลต่อกำไรที่ขององค์กรนั่นเอง และทำให้องค์กรนั้นอยู่รอดและเจริญเติบโตได้ในระยะยาว ซึ่งศักยภาพการบริหารการผลิตมีความสำคัญและความเกี่ยวข้องกับส่วนงานด้านต่าง ๆ ขององค์กร ดังต่อไปนี้ (เต็มพงษ์ สุนทรโรทก, 2559: 20-21)

2.1 ด้านฝ่ายการตลาด เนื่องจากความสำคัญหลักในการบริหารการผลิต คือ การขยายตัวของส่วนแบ่งตลาด (Market Share) และความพึงพอใจของลูกค้า (Customer Satisfaction) การที่กิจการมีความสามารถที่จะส่งมอบผลิตภัณฑ์ได้ทันเวลาที่กำหนดแก่ลูกค้า มีความยืดหยุ่นที่จะปรับปริมาณการผลิตให้เพียงพอกับความต้องการของลูกค้าและสามารถพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่อยู่เสมอ เพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้าที่เปลี่ยนแปลงไป จึงเป็นปัจจัยสำคัญในการบริหารการผลิตอีกด้านหนึ่ง

2.2 ด้านฝ่ายการเงิน ด้านการเงินเกี่ยวข้องกับการบริหารการผลิต คือ ความสามารถในการทำกำไร (Profitability) และการรักษาสภาพคล่องของธุรกิจ (Liquidity) ซึ่งผลกำไรที่ทำให้องค์กรอยู่รอดและเจริญเติบโตได้ในระยะยาวย่อมแสดงออกถึงความสามารถในการบริหารการผลิต

2.3 ด้านฝ่ายการผลิต ความสามารถในการผลิตส่งผลต่อการบริหารการผลิตที่มีคุณภาพ คือ คุณภาพ (Quality) และผลิตภาพ (Productivity) เพราะคุณภาพและผลิตภาพคือหัวใจของการผลิต การมีระดับต้นทุนที่ต่ำ แต่คงคุณภาพการผลิตที่ดีไว้จะแสดงถึงการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถอธิบายได้ดังนี้

2.3.1 คุณภาพ (Quality) เป็นปัจจัยหลักของการผลิตที่สำคัญที่สุด เพราะการที่ลูกค้าซื้อผลิตภัณฑ์ย่อมต้องการสิ่งที่ตรงกับความคาดหวังของเขา หรือถ้าได้ในสิ่งที่เหนือกว่าความคาดหวังก็ยิ่งพอใจมากขึ้น คุณภาพครอบคลุมความหมายถึงประโยชน์ใช้สอย รูปร่างลักษณะที่ดึงดูดใจ คุณค่าทางจิตใจที่ได้รับจากผลิตภัณฑ์ ฯลฯ

2.3.2 ผลิตภาพ (Productivity) เป็นหัวใจสำคัญที่สุดอีกประการหนึ่งของการบริหารการผลิต เพราะผลิตภาพคือการเปรียบเทียบระหว่างปริมาณของปัจจัยนำเข้าและปริมาณของผลผลิตจากระบบการผลิต

$$\text{ผลิตภาพ} = \text{ผลผลิต} / \text{ปัจจัยนำเข้า}$$

การเพิ่มขึ้นของผลิตภาพเป็นสิ่งที่ผู้บริหารการผลิตให้ความสำคัญเป็นอย่างมาก เพราะจะสามารถทำให้ต้นทุนการผลิตต่อหน่วยทั้งในด้านค่าแรงหรือค่าใช้จ่ายในการบริหารงานลดลง อันจะช่วยให้การแข่งขันด้านราคากับคู่แข่งอื่นทำได้ง่ายขึ้น หรือทำให้ผลกำไรขององค์กรสูงขึ้น การเพิ่มผลิตภาพทำได้หลายวิธี คือ

1) ผลผลิตเพิ่มขึ้นในขณะที่ปัจจัยนำเข้าเท่าเดิมหรือเพิ่มขึ้นเล็กน้อย

(Efficient)

2) ผลผลิตเท่าเดิมแต่ใช้ปัจจัยนำเข้าลดลง (Downsize)

3) ผลผลิตเพิ่มขึ้นเร็วกว่า การเพิ่มขึ้นของปัจจัยนำเข้า (Expand)

4) ผลผลิตลดลงแต่ช้ากว่าการลดลงของปัจจัยนำเข้า (Retrench)

5) ผลผลิตเพิ่มขึ้นในขณะที่ใช้ปัจจัยนำเข้าลด (Breakthroughs)

ทั้งนี้แนวโน้มของการดำเนินธุรกิจในระยะยาวจะมีอิทธิพลต่อการวางแผนการผลิตและการตัดสินใจในการผลิต แนวโน้มทั้งหลายจะเกี่ยวข้องกับสภาพของการแข่งขัน โดยเฉพาะการแข่งขันจากต่างประเทศ และผลกระทบจากการผลิตในอุตสาหกรรมเดียวกัน ซึ่งปัจจัยหรือแนวโน้มจะประกอบไปด้วย ตลาดการค้าเป็นลักษณะของโลกาภิวัตน์ การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้บริโภค และความต้องการในสินค้าและบริการมีการเปลี่ยนแปลงที่รวดเร็วไปตามกาลเวลา และการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี (พูลสุข สัมรุ่ง และคณะ, 2556: 11)

จากแนวทางที่กล่าวมาข้างต้น ความสำคัญของการบริหารการผลิตก็คือ การหาวิธีช่วยให้การผลิตมีความสะดวก มีประสิทธิภาพ โดยมีเป้าหมายเพื่อสร้างผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพได้ปริมาณเพียงพอในเวลาที่ต้องการ ตอบสนองความต้องการของผู้บริโภค โดยเสียค่าใช้จ่ายน้อยที่สุดแต่ได้กำไรมาก (ยุทธ ไกยวรรณ และพงศ์ หรดาล, 2554: 51)

3. กระบวนการบริหารการผลิต

วิธีการบริหารการผลิตมีความจำเป็นต้องมีเครื่องมือในการควบคุมและบริหารการผลิต เป็นเครื่องช่วยผู้บริหารในการบริหารจัดการ รวมทั้งการบริหารการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ หมายความว่าไปถึงการควบคุม การติดตามดูแลทรัพยากร ต้นทุน คุณภาพ และงบประมาณอย่างใกล้ชิด และยังรวมไปถึงการใช้เป็นวงจรป้อนกลับ เพื่อทบทวนแก้ไขแผนงานและปรับเปลี่ยนการเลือกใช้ทรัพยากรต่าง ๆ อีกด้วย เครื่องมือแต่ละชนิดมีข้อเด่นและข้อด้อยต่างกันไป จึงต้องพิจารณาเลือกใช้ให้เหมาะสมกับเหตุการณ์ที่แตกต่างกันไปตามสถานการณ์ (ยุทธ ไกยวรรณ และพงศ์ หรดาล, 2554: 112-115) วิธีการที่นิยมใช้ในกระบวนการบริหารการผลิต มีดังต่อไปนี้

3.1 ตารางโครงการ (Project Scheduling) เป็นการจัดลำดับและการจัดสรรเวลาให้กับแต่ละกิจกรรมของการผลิต ผู้บริหารจะต้องศึกษาว่ากิจกรรมใดต้องใช้เวลานานเท่าใด ต้องใช้บุคลากรจำนวนเท่าใด และต้องการใช้วัสดุปริมาณเท่าใดในการผลิตแต่ละช่วง ตารางโครงการสามารถสร้างขึ้นได้หลายลักษณะตามแต่ความต้องการของผู้บริหาร ซึ่งโดยทั่วไปตารางโครงการบริหารการผลิต ซึ่งมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1) เพื่อแสดงถึงความสัมพันธ์ของแต่ละกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการผลิตทั้ง

โครงการ

- 2) เพื่อกำหนดลำดับสายสัมพันธ์แบบก่อน-หลัง ของกิจกรรมโดยรวม
- 3) ช่วยคำนวณเวลาและต้นทุนของแต่ละกิจกรรม
- 4) ช่วยทำให้เกิดการใช้บุคลากร เงินและทรัพยากรอย่างคุ้มค่า

3.2 เทคนิคการบริหารการผลิตแบบการประเมินและการตรวจสอบโปรแกรม (PERT : Program Evaluation and Review Technique) และวิธีการหาเส้นทางที่สำคัญ (CPM : Critical Path Method) สามารถอธิบายได้ดังนี้

3.2.1 เทคนิคการประเมินและการตรวจสอบโปรแกรม (PERT : Program Evaluation and Review Technique) เป็นแนวทางในการวางแผนประสานงานโครงการผลิตขนาดใหญ่ ซึ่งอาจจะไม่สามารถกำหนดเวลาที่แน่นอนในการทำกิจกรรมแต่ละกิจกรรมได้ โดยมีการคาดคะเนเวลาเป็น 3 ช่วง คือ

- 1) เวลาที่น้อยที่สุด (Optimistic)
- 2) เวลาที่มากที่สุด (Pessimistic)
- 3) เวลาที่เป็นไปได้มากที่สุด (Most likely probable time)

3.2.2 เทคนิควิธีการหาเส้นทางที่สำคัญ (CPM : Critical Path Method) เป็นเทคนิค ในการวางแผน ควบคุมโครงการที่สามารถคาดคะเนเวลาในการทำกิจกรรมแต่ละกิจกรรมได้

3.2.3 ประโยชน์ของเทคนิคการประเมินและการตรวจสอบโปรแกรม (PERT : Program Evaluation and Review Technique) และวิธีการหาเส้นทางที่สำคัญ (CPM : Critical Path Method)

- 1) สามารถประมาณได้ว่าโครงการผลิตจะใช้เวลาดำเนินการเท่าใด
- 2) มีกิจกรรมใดวิกฤตบ้าง (มีเวลาในการดำเนินการจำกัด)
- 3) มีกิจกรรมใดสามารถยืดเวลาออกไปได้โดยไม่มีผลกระทบต่อระยะเวลาความสำเร็จของโครงการผลิตบ้าง
- 4) ความน่าจะเป็นในความสำเร็จของโครงการผลิตต่อเวลาที่กำหนด
- 5) สามารถตรวจสอบได้ว่า ณ เวลาหนึ่ง ๆ โครงการผลิตดำเนินไปตามกำหนดเวลาหรือไม่มีโอกาสล่าช้ากว่าแผนงาน หรือเสร็จเร็วกว่าแผนงานอย่างไร
- 5) สามารถตรวจสอบการใช้ จ่ายงบประมาณได้ว่าเป็นไปตามแผนงานหรือไม่
- 6) ทรัพยากรต่างๆ ยังคงเพียงพอต่อความสำเร็จของแผนงานหรือไม่
- 7) หากต้องการให้โครงการผลิตสำเร็จก่อนเวลาจะต้องทำอย่างไร ด้วยต้นทุนเท่าใดแนะแนวทางใด เป็นแนวทางที่ประหยัดที่สุด

3.3 การพยากรณ์ (Forecasting) คือการคาดคะเนในลักษณะต่าง ๆ หรืออาจกล่าวได้ว่าเป็นศิลปะของการประเมินความต้องการในอนาคต โดยข้อเท็จจริงการรู้ถึงอนาคตเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งในการบริหาร หากสามารถทราบถึงเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นในอนาคตผู้บริหารจะสามารถเตรียมทรัพยากรต่าง ๆ เช่น คน เงิน เครื่องจักร ฯลฯ ไว้เพื่อรองรับต่อสถานการณ์ต่าง ๆ ได้อย่างถูกต้องครบถ้วน รวมทั้งสามารถกำหนดจังหวะเวลาในการใช้หรือไม่ใช้ทรัพยากรต่าง ๆ ที่มีอยู่อย่างจำกัดได้อย่างเหมาะสมอีกด้วย

อย่างไรก็ตามในปัจจุบันยังไม่มีเครื่องมือหรือวิธีการใดที่จะสามารถพยากรณ์หรือทำนายอนาคตได้อย่างถูกต้องสมบูรณ์ จึงมีการกำหนดวิธีการหรือเครื่องมือเท่าที่สามารถทำได้ โดยใช้ข้อมูลจากเหตุการณ์ที่ผ่านมาเพื่อพยากรณ์อนาคตให้ได้ผลที่ดีที่สุด และใช้เป็นเครื่องมือในการบริหาร ประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการพยากรณ์ ดังนี้

3.3.1 ระยะเวลาที่ใช้ในการพยากรณ์ โดยทั่วไปแบ่งเป็น 3 ระยะ ดังนี้

1) การพยากรณ์ระยะสั้น โดยทั่วไปกำหนดภายใน 3 เดือนถึง 1 ปี มักใช้ในการวางแผนการซื้อ (Planning Purchasing) การจัดตารางการทำงาน (Job Scheduling) การวางแผนระดับของกำลังแรงงาน (Work Force Levels) การมอบหมายงาน (Job Assignment) และการจัดระดับการผลิต (Production Levels)

2) การพยากรณ์ระยะปานกลาง มีช่วงตั้งแต่ 1 - 3 ปี มักใช้ในการวางแผนการขาย (Sales Planning) การวางแผนการผลิตและงบประมาณ (Production Planning and Budget) และการวางแผนงบประมาณเงินสด (Cash budgeting)

3) การพยากรณ์ระยะยาว โดยทั่วไปมีระยะเวลาดั้งแต่ 3 ปี ขึ้นไปใช้ในการวางแผนผลิตภัณฑ์ใหม่ การลงทุน (Capital Expenditures) การก่อสร้างสิ่งอำนวยความสะดวก (Facility Location) และงานวิจัยและพัฒนา (Research and Development)

3.3.2 ปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่ผู้บริหารต้องเข้าใจในการพยากรณ์ เป็นวงจรชีวิตผลิตภัณฑ์ (Product Life Cycle) ผลิตภัณฑ์และบริการทุกอย่างมีวงจรชีวิตแบ่งเป็น 4 ระยะ ดังนี้

- 1) ระยะแนะนำ (Introduction)
- 2) ระยะเติบโต (Growth)
- 3) ระยะเติบโตเต็มที่ (Maturity)
- 4) ระยะถดถอย (Decline)

ดังนั้น การเข้าใจและคำนึงถึงวงจรชีวิตผลิตภัณฑ์ในแต่ละช่วงจะทำให้การกำหนดวิธีดำเนินการและกลยุทธ์ตามผลการพยากรณ์ที่เกิดขึ้นแตกต่างกัน เช่น การบรรจุคนเข้าทำงานระดับสินค้าคงเหลือที่ต้องการความสามารถในการผลิต เป็นต้น

3.3.3 วิธีการพยากรณ์ โดยทั่วไปมี 2 วิธี ได้แก่ การพยากรณ์เชิงคุณภาพ และการพยากรณ์เชิงปริมาณ

1) วิธีการพยากรณ์เชิงคุณภาพ

- 1.1) การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารระดับสูงที่มีประสบการณ์
- 1.2) การประเมินจากหน่วยงานขาย
- 1.3) การรวบรวมความคิดจากผู้เชี่ยวชาญของเดลไฟ (Delphi

Method)

1.4) การสำรวจตลาดผู้บริโภค

2) วิธีการพยากรณ์เชิงปริมาณ

2.1) โมเดลอนุกรมเวลา ได้แก่ วิธีการหาค่าแบบตรง (Naive Approach) วิธีค่าเฉลี่ยเคลื่อนที่ (Moving Averages) วิธีปรับเรียบแบบเอกซ์โพเนนเชียล (Exponential Smoothing) และวิธีการคาดคะเนเชิงแนวโน้ม (Trend Projection)

2.2) โมเดลเหตุผล ได้แก่ วิธีสมการถดถอย (Linear Regression)

3.4 การบริหารคุณภาพ (Quality Management) ซึ่งคุณภาพทางการตลาดเป็นลักษณะทั้งหมดของผลิตภัณฑ์หรือบริการ ซึ่งมีความสามารถทำให้เกิดความพอใจหรือตอบสนองความต้องการได้ แต่ในทางการผลิตหมายถึงระดับขั้นและความสม่ำเสมอในคุณลักษณะของผลิตภัณฑ์ที่ทำการผลิตเทียบกับมาตรฐานที่กำหนดไว้ จะเห็นได้ว่าความหมายทั้งสองความหมายแตกต่างกันอย่างชัดเจนในเรื่องของมาตรฐานที่ใช้ในการเทียบ ในทางการตลาดมาตรฐานคือความพอใจของลูกค้าหรือผู้รับบริการ แต่ในด้านการผลิตมาตรฐานจะเป็นไปตามที่กำหนดไว้ อย่างไรก็ตามในโลกปัจจุบันมาตรฐานทั้งสองได้ขยับเข้าใกล้กันมากขึ้น เนื่องจากการตลาดมีบทบาทมากและมาตรฐานทุกอย่างก็มักจะกำหนดไว้ตามความพอใจของลูกค้าหรือผู้รับบริการนั่นเอง

การบริหารการผลิตด้านคุณภาพเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการบริหารการผลิต เพราะเป้าหมายหลักในการบริหาร การผลิตก็คือการทำให้ปัจจัยนำออก (Outputs) มีคุณภาพตามที่กำหนด หากผู้บริหารประสบความสำเร็จในการบริหารคุณภาพ การบริหารการผลิตโดยรวมก็มักจะราบรื่น นอกจากคุณภาพจะอ้างอิงกับมาตรฐานแล้ว ในเชิงการบริหารผลกำไรเป็นปัจจัยวัดความสำเร็จที่สำคัญ ดังนั้น การปรับปรุงคุณภาพในเชิงการบริหารนอกจากจะต้องตอบสนองความต้องการของลูกค้าหรือผู้รับบริการแล้วยังต้องคำนึงถึงผลกำไรที่จะเกิดขึ้นด้วย ดังนั้น การบริหารคุณภาพเพื่อให้เกิดผลกำไรอาจสามารถดำเนินการได้ในสองแนวทาง ดังนี้

3.4.1 การเพิ่มมูลค่าการขาย (Sales Gains) สามารถดำเนินการได้ดังนี้

1) การปรับปรุงการตอบสนองจากผู้ซื้อ (Improved Response) เป็นการปรับปรุงคุณภาพเพื่อให้ตรงใจผู้ซื้อมากขึ้น และเกิดการซื้อในจำนวนที่มากขึ้น

2) การปรับราคาสูงขึ้น (High Prices) เป็นการปรับปรุงคุณภาพเพื่อให้สามารถตั้งราคาขายได้สูงขึ้น โดยผู้ซื้อยังคงพอใจในการซื้อระดับเดิม

3) การปรับปรุงชื่อเสียง (Improved Reputation) เป็นการปรับปรุงและควบคุม คุณภาพเพื่อให้เกิดชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับและเชื่อถือในกลุ่มลูกค้าหรือผู้ใช้บริการ

3.4.2 การลดต้นทุนการผลิต (Reduced Costs) สามารถดำเนินการ ได้ดังนี้

1) การเพิ่มผลผลิต (Increased Productivity) คือการเพิ่มจำนวนผลลัพธ์ในการผลิตโดยใช้ต้นทุนเท่าเดิม

2) การลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการกับของเสียและการแก้ไขงาน (Lower Rework and Scrap Costs) เป็นการลดของเสียและงานที่ต้องนำกลับมาแก้ไข เพื่อลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการดังกล่าวออกไป

3) การลดค่าใช้จ่ายในการประกันคุณภาพสินค้า (Lower Warranty Costs) เป็นการลดค่าใช้จ่ายในการแก้ไข ซ่อมแซม หรือดูแลหลังการขายในเรื่องการประกันคุณภาพให้กับลูกค้า ซึ่งอีกนัยหนึ่งคือการควบคุมสินค้าให้ได้คุณภาพตามที่กำหนดนั่นเอง

3.5 การบริหารคุณภาพโดยรวม (Total Quality Management : TQM)

เป็นการบริหารองค์กรทั้งหมดเพื่อให้มีลักษณะดีในด้านผลิตภัณฑ์และบริการซึ่งตอบสนองความพึงพอใจของลูกค้า หรือเป็นการควบคุมคุณภาพ ซึ่งมุ่งที่เงื่อนไขขององค์กรจากการใช้ความพยายามปรับปรุงคุณภาพร่วมกัน โดยมีหลักการสำคัญ 5 ประการ ดังนี้

3.5.1 การปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง (Continuous Improvement) เป็นปรัชญาขั้นพื้นฐานของการปฏิบัติการ ซึ่งจะต้องมีการปรับปรุงให้ดีขึ้น เป้าหมายสุดท้ายคือความสำเร็จที่สมบูรณ์ ดังนี้

1) วงรอบของเดมिंग (Deming Cycle) พัฒนาโดย Walter Shewhart และถูกนำมาใช้อย่างแพร่หลายโดย Deming หลักการคือการทำงานอย่างต่อเนื่องของกิจกรรม 4 อย่าง Plan-Do-Check-Act (PDCA) อย่างไม่รู้จบ เพื่อให้เกิดการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องไม่รู้จบ

2) Six Sigma คือการบริหารคุณภาพโดยพยายามให้มีของเสียน้อยที่สุดหรือไม่เกิดของเสียเลย

3) Kaizen คือกระบวนการบริหารคุณภาพอย่างต่อเนื่องโดยเน้นการพัฒนาในกระบวนการผลิตหรือบริการโดยผู้ทำงานระดับล่างภายใต้การสนับสนุนของผู้บริหารในทุกๆระดับ

3.5.2 การมอบหมายงานให้แก่พนักงาน (Employee Empowerment) เป็นเทคนิคในการปรับปรุงคุณภาพทั้งการผลิตและบริการ โดยมีแนวคิดจากการที่พบว่า การแก้ปัญหาในการควบคุม ดังนั้นการตรวจสอบและค้นพบความผิดพลาดรวมถึงป้องกันปัญหาตั้งแต่ระดับปฏิบัติการ จะเป็นการแก้ไขปัญหาข้อบกพร่องได้ทันที และไม่ทำให้ความเสียหายขยายวงออกไปเทคนิค

ในการมอบหมายงานให้แก่พนักงาน สามารถดำเนินการ ได้ดังนี้

- 1) การสร้างเครือข่ายการสื่อสารกับพนักงาน เพื่อให้เข้าใจวัตถุประสงค์ และให้เกิดความร่วมมือ
- 2) การเปิดรับความคิดเห็นโดยการสนับสนุนจากหัวหน้างาน
- 3) การกระจายความรับผิดชอบจากผู้จัดการกลุ่มไปสู่พนักงานฝ่ายปฏิบัติการจนถึงระดับต่ำสุด
- 4) สร้างขวัญและกำลังใจให้เกิดขึ้นภายในองค์กร
- 5) พัฒนาโครงสร้างองค์กรให้เป็นทางการโดยอาศัยแนวทางวงจรคุณภาพ เพื่อสนับสนุนการทำงานเป็นทีม สิ่งสำคัญในการใช้การมอบหมายงานให้แก่พนักงานเป็นเครื่องมือ ในการควบคุมและปรับปรุงคุณภาพคือ การสร้างทีมวงจรคุณภาพ (Quality Circle) และผู้สร้างบรรยากาศของการแลกเปลี่ยนความคิด (Facilitator) ซึ่งทีมวงจรคุณภาพก็คือกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ที่ร่วมมือเป็นอย่างดีในการแก้ปัญหาในการทำงาน โดยทำงานร่วมกับหัวหน้างาน หรือโครงสร้าง การควบคุมเดิมของการผลิต สมาชิกของทีมวงจรคุณภาพจะได้รับการฝึกอบรมเพิ่มเติมเกี่ยวกับการวางแผน การแก้ปัญหา และการควบคุมด้านคุณภาพ เพื่อพัฒนาตนเองขึ้นเป็นผู้สร้าง บรรยากาศของการแลกเปลี่ยนความคิดต่อไปผู้สร้างบรรยากาศของการแลกเปลี่ยนความคิด รวมถึง บุคคลซึ่งช่วยให้วงจร คุณภาพ (Quality circles) บรรลุผลสำเร็จและเป็นผู้นำในวงจรคุณภาพในการ กำหนดและแก้ปัญหการทำงาน ซึ่งโดยปกติ จะทำหน้าที่ช่วยเหลือในการอบรมสมาชิกและทำให้ การประชุมเป็นไปอย่างราบรื่น ทีมที่มุ่งคุณภาพจะพิสูจน์ให้เห็นว่า การปฏิบัติด้านต้นทุนอย่างมี ประสิทธิภาพสามารถเพิ่มผลผลิตได้เช่นเดียวกับคุณภาพ

3.5.3 การกำหนดมาตรฐานเทียบเคียงหรือมาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmarking) เป็นการเลือกมาตรฐานของการปฏิบัติงานซึ่งจะเป็นตัวแทนของผลการปฏิบัติงาน ที่ดีที่สุดสำหรับกระบวนการหรือกิจกรรมการกำหนดมาตรฐานจะรวมถึงการกำหนดมาตรฐานของ ผลิตภัณฑ์การบริการต้นทุนและวิธีการปฏิบัติงานซึ่งจะมีการปฏิบัติคล้ายๆ กันเป็นการพัฒนาจุด มาตรฐานหลังจากนั้นก็ร่วมกันดำเนินงานเพื่อเข้าสู่มาตรฐานที่กำหนด

3.5.4 ระบบจัดส่งสินค้าทันเวลาพอดี (Just-in-time; JIT) เป็นการออกแบบ ระบบการส่งสินค้าเพื่อการผลิตหรือการขนส่งสินค้าให้ทันเวลาพอดีกับความต้องการของลูกค้า เพื่อ ลดจำนวนสินค้าคงคลังลง ซึ่งระบบจัดส่งสินค้าทันเวลาพอดี จะเกี่ยวข้องกับเรื่องคุณภาพใน 3 ทาง ดังนี้

- 1) สามารถลดต้นทุนด้านคุณภาพได้ โดยจะลดต้นทุนความเสียหายที่อาจจะ เกิดขึ้นจากการเกจบรักษา หรือการมีสินค้าคงคลังให้เป็นศูนย์

2) สามารถช่วยปรับปรุงด้านคุณภาพของผลิตภัณฑ์ได้ โดยระบบจะทำให้ไม่เกิดระยะเวลารอคอย (Lead time) ทำให้วัตถุดิบที่เข้ามาในกระบวนการผลิตมีความสดใหม่ และไม่มีข้อบกพร่องซึ่งระบบนี้จะทำให้เกิดการกำจัดแหล่งสนับสนุนวัตถุดิบด้วยคุณภาพหรือมีข้อบกพร่องออกไปได้และก่อให้เกิดระบบการแจ้งเตือนล่วงหน้าแต่เนิ่นๆ เมื่อเกิดปัญหาด้านคุณภาพทั้งในองค์กรและสนับสนุนวัตถุดิบ

3) สามารถช่วยผลักดันให้เกิดคุณภาพสินค้าที่ดี โดยระบบจะทำให้ไม่เกิดสินค้าคงเหลือ ดังนั้นสินค้าที่ผลิตออกมาจึงต้องมีคุณภาพคงที่สำหรับส่งมอบได้ทันที

3.5.5 ทุกคนในองค์กรต้องได้รับการฝึกหัดเทคนิคในการใช้วิธีการบริหารคุณภาพโดยรวม (TQM) อย่างทั่วถึงเพื่อประกันความสำเร็จของการส่งสินค้า เนื่องจากไม่มีเวลาในการแก้ไขข้อผิดพลาด

4. องค์ประกอบของศักยภาพการบริหารการผลิต

การจะดำเนินธุรกิจให้ประสบความสำเร็จได้นั้น องค์กรต้องมีการบริหารการผลิต เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการองค์กรที่ผู้บริหารธุรกิจต้องคำนึงถึงและให้ความสำคัญ เนื่องจากการบริหารการผลิตเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการการผลิตเพื่อให้มีศักยภาพและมีความสำคัญต่อความสำเร็จขององค์กรเป็นอย่างมาก ผู้วิจัยจึงได้ศึกษาศักยภาพการบริหารการผลิต (Potentiality Productivity Management) โดยประยุกต์จากแนวคิดทฤษฎีการบริหารการผลิต (ยุทธ โภยวรรณ และพงศ์ หรดาล, 2554: 45) ประกอบด้วย

4.1 ด้านปัจจัยการนำเข้า (Input)

ปัจจัยนำเข้า เป็นทรัพยากรขององค์กรที่ใช้ผลิตทั้งที่เป็นสินทรัพย์ที่มีตัวตน (Tangible Assets) เช่น วัตถุดิบ เครื่องจักร อุปกรณ์ และสินทรัพย์ที่ไม่มีตัวตน (Intangible Assets) เช่น แรงงาน ระบบการจัดการ ข้าราชการ ทรัพยากรที่ใช้จะต้องมีคุณสมบัติและประโยชน์ใช้สอยที่เหมาะสมและมีต้นทุนการผลิตที่ต่ำเพื่อให้สินค้าสำเร็จรูปสามารถแข่งขันทางด้านราคาได้ในท้องตลาด

4.2 ด้านการวางแผนการผลิต (Production Planning)

การวางแผนการผลิตเป็นหัวใจหลักของการผลิต เพราะหากมีการวางแผนที่ดี จะส่งผลต่อการผลิตที่ประสิทธิภาพ ดังนั้นก่อนที่จะดำเนินการผลิต ฝ่ายวางแผนและควบคุมการผลิตจะต้องมีตารางการผลิตที่มีความคล่องตัวในการทำงานสำหรับพนักงาน เพื่อให้มีเวลาพอที่จะแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ ต้องมีการสำรองสินค้าคงคลังสำหรับฝ่ายขายซึ่งตามธรรมชาติต้องการที่จะส่งของให้ลูกค้าได้มากที่สุด และพยายามจะให้เกิดความล่าช้าในการส่งมอบสินค้าให้น้อยที่สุด ซึ่งจะทำให้ฝ่ายขายต้องการให้มีของคงคลังไว้มาก ๆ แต่ในขณะเดียวกันฝ่ายการเงินก็ไม่ต้องการต้นทุนที่จมไปกับสิ่งอำนวยความสะดวกในการผลิต และต้องการเหลือของคงคลังน้อยที่สุดเท่าที่จะน้อยได้ ทั้งนี้จะเห็นได้

ว่าฝ่ายวางแผนและควบคุมการผลิต ต้องพยายามหาความสมดุลในความต้องการของแต่ละฝ่ายที่เป็นอุปสรรคต่อเป้าหมายของกันและกันภายในองค์กร การวางแผนการผลิตจึงเป็นการจัดหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้การผลิตสินค้าเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพได้จำนวน (Quantity) ในเวลา (Timing) ที่ต้องการ เพื่อให้ระดับจำนวนสินค้าในตลาด และระดับความต้องการของลูกค้าเกิดความสมดุลกัน การวางแผนการผลิต เพื่อให้การผลิตดำเนินไปด้วยดีและมีประสิทธิภาพนั้นมีกิจกรรมหลัก 2 กิจกรรมคือ 1) กิจกรรมก่อนการผลิต (Preproduction Activities) เป็นกิจกรรมที่ทำก่อนจะมีการผลิต เพื่อให้เกิดความมั่นใจและแน่ใจก่อนที่จะมีการผลิตจริง เช่น การขออนุมัติละทำตารางการผลิต ความเห็นชอบของวิศวกร การวิเคราะห์ผลิตภัณฑ์ การหาปัจจัยการผลิต การจัดหน่วยผลิตหรือแผนกในการบริการต่าง ๆ ในโรงงาน การตรวจรับหรือตรวจสอบคุณภาพวัตถุดิบ และ 2) กิจกรรมการผลิต (Production Activities) เป็นกิจกรรมที่ใช้ในกระบวนการผลิตหลังจากที่วางแผนการผลิตไว้แล้ว เช่น การออกแบบกระบวนการผลิตว่าจะเลือกผลิตแบบใด ในการผลิตสินค้านั้น เช่น จะผลิตแบบต่อเนื่องหรือผลิตแบบไม่ต่อเนื่อง หน่วยงานปฏิบัติงานตามขั้นตอนในสายงานที่กำหนดไว้ และแผนกสุดท้ายดำเนินการผลิตให้สำเร็จออกมาเป็นสินค้าสำเร็จรูป เป็นต้น

4.3 ด้านการควบคุมการผลิต (Production Control)

การควบคุมการผลิตเป็นเรื่องสำคัญของนโยบายที่จะนำนโยบายมาสู่การปฏิบัติ เพื่อให้ทันนโยบายนั้นบรรลุวัตถุประสงค์ การควบคุมการผลิตก็คือกระบวนการปฏิบัติงาน เพื่อให้งานผลิตดำเนินไปในขอบเขตที่กำหนด และเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด ฉะนั้นการควบคุมการผลิตจะเกี่ยวข้องกับปริมาณการผลิตในเวลาที่กำหนด และคุณภาพของสินค้าที่ต้องการ การที่จะควบคุมสินค้าให้ได้ปริมาณ คุณภาพ และสำเร็จในเวลาที่กำหนดนั้น ผู้บริหารอุตสาหกรรมจะต้องควบคุมปัจจัยการผลิตเบื้องต้นก่อน เช่น วัตถุดิบต่าง ๆ แรงงาน ตลอดทั้งเทคโนโลยีต่าง ๆ ที่นำมาใช้ในกระบวนการผลิตให้มีความพร้อมและสอดคล้องกับลักษณะงานที่ทำ เมื่อควบคุมปัจจัยการผลิตให้เป็นไปตามที่กำหนดแล้ว ต่อไปก็ต้องควบคุมกระบวนการผลิต (Process) คือ ควบคุมสูตรผสม ควบคุมการทำงาน ควบคุมพลังงาน ควบคุมการใช้เครื่องจักรเครื่องกลที่นำมาใช้ในการผลิต และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการผลิตให้สามารถดำเนินการผลิตได้อย่างสม่ำเสมอ และเป็นไปอย่างต่อเนื่อง สุดท้ายก็จะได้ผลิตภัณฑ์สำเร็จออกมาจากกระบวนการผลิตบางครั้งผลิตภัณฑ์ที่ผลิตออกมานั้นอาจจะมีปัญหาไม่สมบูรณ์ มีตำหนิและเพื่อให้ได้สินค้าดีก่อนส่งถึงมือลูกค้า ผู้ผลิตที่จะต้องทำการตรวจสอบ (Inspection) หรือคัดเลือกผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพดี (Good Products Selection) ส่งลูกค้า และการควบคุมการผลิตเป็นการควบคุมดูแลเกี่ยวกับแผนการผลิตที่ได้วางไว้ให้ทำงานจนบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนด ฉะนั้นการควบคุมการผลิตจึงเป็นงานที่จะต้องทำในระหว่างการทำการผลิตสินค้าอยู่

4.4 ด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control)

การควบคุมคุณภาพถือได้ว่าเป็นการรักษาผลประโยชน์ให้กับการผลิต เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือให้เกิดขึ้นต่อองค์กร จะเห็นได้ว่าราคาสินค้าในทั่วไปในท้องตลาด ย่อมจะแปรผันไปตามคุณภาพของสินค้า สินค้าคุณภาพดีย่อมมีราคาสูงกว่าสินค้าคุณภาพไม่ดี สินค้าบางอย่างที่มีจำหน่ายในท้องตลาด ขาดคุณภาพคุณภาพต่ำไม่เหมาะสมกับราคา รัฐบาลจึงได้มีการกำหนดมาตรฐานสินค้าขึ้น เพื่อควบคุมลักษณะต่าง ๆ ของสินค้า เช่น น้ำหนัก ขนาด สี ส่วนผสม บรรจุภัณฑ์ เป็นต้น การควบคุมคุณภาพเป็นการรวมคำสองคำเข้าด้วยกัน คำหนึ่งคือคำว่า การควบคุม (Control) ซึ่งมีความหมายว่าเป็นการบังคับให้กิจกรรมดำเนินไปตามที่วางเอาไว้ ส่วนอีกคำหนึ่งคือคำว่า คุณภาพ (Quality) ซึ่งมีความหมายว่า ผลผลิตมีความเหมาะสมกับการนำไปใช้งานออกแบบดีและรายละเอียดอื่น ๆ เป็นไปตามมาตรฐานกำหนด ฉะนั้น การควบคุมคุณภาพจึงมีความหมายรวมกันว่า หมายถึงการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อให้ได้ผลผลิตออกมาดี เป็นไปตามแบบ ประณีต เรียบร้อย สวยงามและนำไปใช้งานได้ดี สะดวกและเหมาะสมกับราคา การที่จะให้ผลิตภัณฑ์ที่ผลิตออกมาดีมีคุณภาพตามที่ต้องการนั้น ก็จะเป็นที่จะต้องมีการควบคุม การควบคุมคุณภาพนั้นมีขั้นตอน คือ กำหนดคุณภาพของสินค้า (Determine Product Quality) เป็นการกำหนดคุณภาพของสินค้าตามที่ต้องการของลูกค้า สินค้าที่ผลิตนั้นต้องการให้มีคุณภาพสูงต่ำอย่างไร ซึ่งคุณภาพนี้จะเกี่ยวข้องกับวัตถุดิบวัสดุ วิธีการผลิตและราคา ตลอดทั้งนโยบายของผู้บริหารอีกด้วย ออกแบบผลิตภัณฑ์ (Product Design) เมื่อมีการปรับระดับคุณภาพแล้ว ต่อไปจะเป็นขั้นตอนการออกแบบผลิตภัณฑ์เพื่อจะนำไปผลิตผลิตภัณฑ์ให้ได้ตามแบบที่ออกแบบไว้ ควบคุมการผลิต (Production Control) เป็นการควบคุมกรรมวิธีการผลิต ทุกขั้นตอนตั้งแต่นำวัตถุดิบป้อนเข้ากระบวนการผลิต ควบคุมกระบวนการผลิตและควบคุมสินค้าสำเร็จรูป (Finished Products Control) ขั้นนี้จะเป็นการตรวจสอบ (Inspection) สินค้าสำเร็จรูปที่ผลิตออกมาได้มาตรฐานหรือไม่ ก่อนจะนำส่งลูกค้าหรือก่อนนำไปจำหน่าย (Distribution) เมื่อสินค้าได้คุณภาพดีแล้วก็ส่งมอบ (Delivery) ลูกค้าต่อไป (สุปัญญาไชยชาญ, 2554: 238)

ศักยภาพการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ผู้วิจัยได้เลือกประยุกต์ใช้แนวคิดทฤษฎีการบริหารการผลิตโรงงานอุตสาหกรรม (ยุทธ ไกยวรรณ และพงศ์ หรดาล, 2554: 45) ได้แก่ ด้านปัจจัยการนำเข้า (Input) ด้านการวางแผนการผลิต (Production Planning) ด้านการควบคุมการผลิต (Production Control) และด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) ใช้ในการบริหารการผลิต เนื่องจากสอดคล้องและเหมาะสมที่จะนำมาประยุกต์ใช้ในการศึกษา ศักยภาพการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการบริหารการผลิต

ทั้งนี้อุตสาหกรรมการผลิตเหล็กจะประสบความสำเร็จได้นั้น ศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีระบบการจัดการปัจจัยนำเข้าอย่างเป็นระบบ มีการวางแผนการผลิตที่รอบคอบ มีการควบคุมการผลิตอย่างมีประสิทธิภาพ และมีการควบคุมคุณภาพสินค้าให้เป็นไปตามมาตรฐาน ถือเป็นส่วนสำคัญที่จะช่วยให้อุตสาหกรรมการผลิตเหล็กสามารถสร้างผลผลิตที่มีคุณภาพ ผลิตสินค้าได้ในปริมาณที่เพียงพอกับความต้องการของลูกค้า ลูกค้าเชื่อมั่นและยอมรับสินค้าเหนือคู่แข่งชั้น ผลิตสินค้าทันตามเวลาที่กำหนด โดยการทำให้ได้ผลผลิตมากที่สุดแต่ใช้ วัตถุดิบ แรงงาน บุคลากร เครื่องจักร และพลังงานต่าง ๆ ในปริมาณที่น้อยที่สุด สร้างความพึงพอใจและตรงตามความต้องการของลูกค้า สามารถนำเอาทรัพยากรขององค์กรที่มีอยู่อย่างจำกัดมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดอีกด้วย ซึ่งปัจจัยต่าง ๆ เหล่านี้คือความสำเร็จขององค์กร เพื่อให้ธุรกิจอยู่รอด รองรับกับความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างไม่หยุดนิ่งและเป็นการกำหนดทิศทางในการดำเนินงานขององค์กรให้สอดคล้องกับภาวะเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงในปัจจุบันและอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ

แนวคิดเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร

1. ความหมายของความสำเร็จขององค์กร

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ได้มีผู้ให้ความหมายของความสำเร็จขององค์กรไว้ดังนี้

ปรียา เธิียรประดิษฐ์ (2561: เว็บไซต์) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความสำเร็จขององค์กร หมายถึง ความสามารถทำตนให้โดดเด่นจากคู่แข่งและชนะใจลูกค้าโดยอาศัยความรู้ และทักษะความสามารถเพื่อมุ่งพัฒนาสู่ความเป็นเลิศอยู่เสมอด้วยยุทธศาสตร์การสำรวจรอบด้าน พึ่งฐานความรู้สู่ความแปลกใหม่ใช้เครื่องทุนแรงแข็งแกร่งด้วยพันธมิตร

วีระยุทธ จันทุม (2557: 23) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความสำเร็จขององค์กร หมายถึงผลลัพธ์ที่เกิดจากการดำเนินงานธุรกิจขององค์กรที่บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดเอาไว้ ความสำเร็จขององค์กรย่อมเกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแก่ลูกค้าอย่างมีประสิทธิภาพ ลูกค้าได้รับผลงานเป็นที่น่าพอใจ เมื่อนำผลงานที่ได้รับกลับไปแล้วสามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพ ลูกค้าได้รับผลงานที่เป็นที่น่าพอใจ เมื่อนำผลงานที่ได้รับกลับไปแล้วสามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพส่งผลให้ลูกค้าเกิดความนิยม หรือให้ความไว้วางใจต่อการปฏิบัติงานขององค์กรและกลับมาใช้บริการกับองค์กรอีกครั้งในครั้งต่อไป

อาศยา โชติพานิช (2553 : 8) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความสำเร็จขององค์กร หมายถึง ระดับความสามารถขององค์กรในการที่จะดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายต่าง ๆ ที่กำหนดไว้

Hsua และ Pereira, 2008: 188-205) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความสำเร็จขององค์กรหมายถึง การวัดผลสัมฤทธิ์ของงานในด้านต่าง ๆ โดยกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน เช่น ความได้เปรียบจากผลิตภัณฑ์ ทรัพยากร ความเป็นสากลขององค์กร ฐานะทางการเงิน การเรียนรู้ทางสังคม การเรียนทางเทคโนโลยี การเรียนรู้ทางการตลาด การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี และการเปลี่ยนแปลงทางการตลาด

Crawford (2002: 2) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความสำเร็จขององค์กร หมายถึง ระดับความสำเร็จของเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร

Gaertner และ Ramnarayan (2011: 97-107) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความสำเร็จขององค์กร หมายถึง เป้าหมายและเป้าประสงค์ขององค์กรที่ประสบความสำเร็จ จากความหมายของความสำเร็จขององค์กรที่กล่าวมาข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า ความสำเร็จขององค์กร หมายถึง การดำเนินกิจกรรมใด ๆ ตามพันธกิจหรือเป้าหมายขององค์กรได้ บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรอย่างมีประสิทธิภาพโดยการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับผลการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ เพื่อให้องค์กรมีตัวชี้วัดที่เป็นมาตรฐานสามารถควบคุมผลการดำเนินงานขององค์กรให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดและเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

2. ลักษณะของการวัดความสำเร็จขององค์กร

ความสำเร็จขององค์กรนั้นจะต้องมีการบริหารจัดการระบบงานที่ดี และควรมีการวัดผลความสำเร็จอย่างสม่ำเสมอในทุกกิจกรรมหรือกระบวนการที่สำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกิจกรรมหรือกระบวนการเชิงกลยุทธ์ ซึ่งการวัดผลการดำเนินงานของธุรกิจมีด้วยกัน หลายวิธี ได้แก่ การใช้ตัวเปรียบเทียบ (Benchmarking) เพื่อให้ทราบว่าขณะนี้ธุรกิจกำลังแข่งขันอยู่ในระดับใด โดยการเปรียบเทียบกับบริษัทคู่แข่งที่เหนือกว่าและพยายามปรับปรุงให้ดีกว่า ซึ่งมีหลายรูปแบบ ได้แก่ Balance Scorecard แบบของ Kaplan และ Norton หรือ Balance Scorecard แบบของ Meisel หรือ Performance Pyramid ของ McNeilair และ Effective Progress and Performance Management (EPM) ของ Adam และ Robert (दनัย เทียนพุดม, 2552: 24)

สำหรับการวัดผลการดำเนินงานแบบดุลยภาพ จากประสบการณ์ของบริษัทที่ได้เริ่มนำเอา Balance Scorecard (BSC) ไปดำเนินงานแล้วนั้น แสดงให้เห็นว่าสามารถนำไปใช้ได้ผลดีที่สุดกับการเป็นเครื่องมือสำหรับกระตุ้น จูงใจ ให้เกิดผลการดำเนินงานบรรลุผลตามที่กำหนดไว้ด้วยลักษณะพิเศษของการวัดผลการดำเนินงานแบบดุลยภาพ 4 ประการ ซึ่งทำให้การวัดผลการดำเนินงานแบบดุลยภาพมีความสำคัญ คือ (Kaplan and Norton, 2001: 11-12)

2.1 การวัดผลการดำเนินงานแบบดูลงภาพ เป็นภาพสะท้อนจากบนลงล่าง (Top -Down) ของพันธกิจและกลยุทธ์ของบริษัท ซึ่งตรงข้ามกับการวัดตัวต่าง ๆ ที่ติดตามการดำเนินงาน ซึ่งส่วนใหญ่เป็นแบบล่างขึ้นสู่บน (Bottom-Up) ซึ่งได้มาจากกิจกรรมต่าง ๆ ที่ดำเนินการอยู่แต่ละหน่วยงานหรือกระบวนการเฉพาะกิจต่าง ๆ ตามความจำเป็น ซึ่งมักจะไม่ได้สอดคล้องและสัมพันธ์กับกลยุทธ์โดยรวมทั้งหมดของบริษัท

2.2 การวัดผลการดำเนินงานแบบดูลงภาพ เป็นการมองข้างหน้าโดยเป็นการเน้นถึงความสำเร็จในปัจจุบันและอนาคต ซึ่งนอกเหนือจากตัววัดทางการเงิน ซึ่งทำให้ทราบผลการดำเนินงานตามแต่ละช่วงเวลา และยังสามารถบ่งชี้ให้เห็นว่า สามารถที่จะปรับปรุงผลการดำเนินงานสำหรับระยะเวลาต่อไปได้อย่างไร

2.3 การวัดผลการดำเนินงานแบบดูลงภาพ เป็นการผนวกรวมตัววัดต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกเข้าด้วยกันทำให้มองเห็นจุดต่าง ๆ ที่ต้องให้น้ำหนักความสำคัญว่าเอนเอียงไปในทางใดทางหนึ่งในระหว่างตัววัดผลการดำเนินงานต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในอดีตและช่วยให้ความมั่นใจในอนาคตสำหรับตัววัดหนึ่ง ๆ นั้นจะไม่เกิดขึ้นบนความล้มเหลวของตัววัดอีกตัวหนึ่งอย่างแน่นอน

2.4 การวัดผลการดำเนินงานแบบดูลงภาพ ช่วยให้มีจุดมุ่งเน้น ซึ่งเกิดจากกิจการตัววัดต่าง ๆ ไว้จำนวนมากเกินไปกว่าที่จะจะไปใช้ได้จริง BSC ช่วยสามารถบรรลุได้รับตัววัดได้แค่บางตัวที่มีความสำคัญต่อความสำเร็จจริง ๆ เท่านั้น

3. ปัจจัยที่สัมพันธ์ต่อความสำเร็จขององค์กร

ภายใต้สภาวะโลกาภิวัตน์ความสำเร็จขององค์กรจะมีได้เพียงโดยอ้อมขึ้นอยู่กับปัจจัยต่างๆ ดังนี้ (ธงชัย สันติวงษ์, 2550: 56-59)

3.1 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมคือต้องมีการศึกษาวิจัยการเปลี่ยนแปลงในสิ่งต่างๆ ที่เกิดขึ้นในสภาพแวดล้อมทั้งนี้ก็เพื่อช่วยให้องค์กรสามารถปรับตัวตามทันการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมนี้จะประกอบด้วย

3.1.1 ใฝ่ใจและใกล้ชิดลูกค้านั่นคือสามารถทราบถึงความต้องการใหม่ๆ และเร่งให้มีการตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้ก่อนใคร

3.1.2 ปฏิบัติการฉับไวคือการเป็นผู้นำมีใช้การเป็นผู้ตามโดยจะคอยแสวงหาโอกาสต่างๆตลอดเวลาและจะส่งเสริมให้มีการเปลี่ยนแปลงเสมอ

3.1.3 มีการมุ่งสนใจในธุรกิจชัดเจนคือการมีจุดสนใจที่ชัดเจนและไม่ทำธุรกิจแบบเบี้ยหัวแตกแต่จะมีการจัดลำดับความสำคัญก่อนหลังของสิ่งที่จะทำอย่างชัดเจน

3.2 ปัจจัยด้านการบริหารคือการมีเทคนิคการจัดการและกระบวนการบริหารงานที่ทันสมัยตามทันกับสภาพเงื่อนไขใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นคือ

3.2.1 วิสัยทัศน์ของผู้นำคือความเป็นผู้นำขององค์กรมากกว่าเป็นเพียงผู้นำภายในองค์กรหรือนั้นก็ือสามารถมองได้กว้างไกลจากระดับสูงขององค์กรที่ซึ่งจะสามารถมองเห็นการเปลี่ยนแปลงที่อาจเกิดไกลไปในอนาคต

3.2.2 การมุ่งปฏิบัติคือการไม่มากพิธีรีตองและทันทีที่เห็นการเปลี่ยนแปลงหรือเห็นชัดว่าจะต้องทำอะไรก็จะลงมือปฏิบัติในทันทีทันใด

3.2.3 การดำเนินการแบบยึดหลักเกณฑ์และเหตุผลน้อยลงนั่นคือการตัดสินใจทำงานที่เคยต้องมีการวิเคราะห์เชิงปริมาณเพื่อวัดดูคุณค่าและความสมเหตุสมผลนั้นในยุคใหม่นี้จะเปลี่ยนแปลงไปเป็นการคาดคะเนอย่างคร่าวๆและจะดำเนินการไปด้วยเรื่องราวของอารมณ์ศิลป์หรือวาทนะและมีความไว้นือเชื่อใจซึ่งกันและกัน

3.3 ปัจจัยด้านโครงสร้างคือการจัดและออกแบบโครงสร้างที่ซึ่งมีความคล่องตัวและเหมาะสมกับสถานการณ์ใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นคือ

3.3.1 การจัดโครงสร้างแบบง่ายๆและพึงพาการใช้สตาฟสนับสนุนนั่นคือการจัดการองค์กรโดยพยายามให้มีการจัดทีมงานขนาดเล็กแบ่งเป็นหน่วยงานย่อยๆและแต่ละหน่วยคล่องตัวสามารถปรับตัวได้ไว

3.3.2 มีการกระจายอำนาจทั้งนี้เพื่อส่งเสริมให้หน่วยย่อยต่างๆภายในมีการคิดริเริ่มและแต่ละหน่วยจะสามารถเปลี่ยนแปลงตัวเองเพื่อรองรับความต้องการที่แตกต่างกันของตลาดได้

3.3.3 การอ่อนในท่าแต่แข็งในที่คือการบริหารงานที่ซึ่งแม้จะยังคงต้องกระทำสิ่งต่างๆตามหลักเกณฑ์ที่วางไว้ก็ตามแต่ในเวลาเดียวกันก็จะต้องมีการยกเว้นหรือทำอะไรที่ไม่ผูกติดกับหลักเกณฑ์และระเบียบมากจนเกินไปก็มีความคล่องตัวและปล่อยให้มีการคิดริเริ่มและการให้กล้าลองเสี่ยงบ้างจะช่วยให้องค์กรสำเร็จได้

3.4 ปัจจัยด้านทรัพยากรมนุษย์คือส่วนสำคัญของปัจจัยการผลิตที่เป็นทรัพยากรมนุษย์นั่นเองทรัพยากรมนุษย์นี่จะเป็นปัจจัยที่ให้คุณค่าสูงและส่งผลถึงผลผลิตคุณภาพของสินค้าและบริการและความสำเร็จขององค์กรด้วยทั้งนี้สิ่งที่พึงต้องสร้างขึ้นคือ

3.4.1 การสร้างบรรยากาศให้มีความเชื่อถือระหว่างกันเพื่อให้เกิดความผูกพันต่องานที่ทำ

3.4.2 การเพิ่มผลผลิตโดยอาศัยการเห็นชอบร่วมกันซึ่งในเรื่องนี้จะสำเร็จได้ก็ด้วยการต้องมีการติดต่อสื่อสารที่ดี

3.4.3 การมุ่งผลระยะยาวนั่นคือการต้องรู้คุณค่าของทรัพยากรมนุษย์และกระทำอย่างจริงใจและจริงจังด้วยการรู้จักหา รู้จักสร้างหรือยอมทุ่มเทลงทุนพัฒนาคนให้เติบโตได้ด้วยความอดทนรู้จักและเปิดทางให้คนได้มีโอกาสก้าวหน้าและเติบโตอย่างมีคุณค่า

4. รูปแบบของการวัดความสำเร็จขององค์กร

ปัจจุบัน มาตรการผลการดำเนินงานได้มีบทบาทสนับสนุนกลยุทธ์องค์กร โดยเฉพาะการติดตามประสิทธิผลและวิเคราะห์แนวโน้มเพื่อสนับสนุนการกำหนด กลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ โดยมาตรการที่มีประสิทธิผลจะต้องสอดคล้องกับเป้าหมายระดับองค์กรซึ่งมีการ เชื่อมโยงทุกระดับ ตั้งแต่ระดับปฏิบัติการจนถึงระดับกลยุทธ์องค์กร (Maltz, Shenhar and Reilly, 2003 : 187) สำหรับการวัดผลการดำเนินงานแบบมุ่งผลงานมีหลายรูปแบบ ได้แก่

4.1 การใช้มาตรฐานอ้างอิง (Benchmarking) เป็นกระบวนการที่ต่อเนื่องจากการเรียนรู้ เกิดจากการวัดประเมินหรือเปรียบเทียบผลิตภัณฑ์ กระบวนการ และการปฏิบัติขององค์กรกับของผู้อื่นที่ได้รับการยอมรับว่ามีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ เพื่อนำวิธีการเหล่านั้นมาประยุกต์ใช้กับองค์กรของตนสู่ความเป็นเลิศได้เช่นกัน

4.2 การบริหารคุณภาพทั่วทั้งองค์กร (Total Quality Management) เป็นการบริหารองค์กรทั้งหมดด้วยการจัดการคุณภาพ เพื่อให้มีประสิทธิภาพในด้านผลิตภัณฑ์ ตอบสนองความพึงพอใจของลูกค้า เป็นการควบคุมคุณภาพ ปรับปรุงคุณภาพของสมาชิกในองค์กร และจัดการคุณภาพทั่วทั้งองค์กร เพื่อให้องค์กรสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย รวมถึงสนับสนุนให้เกิดการเรียนรู้ และนำไปสู่การสร้างนวัตกรรมขององค์กร คือ 1) มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง 2) การมีส่วนร่วมของพนักงาน และ 3) การสร้างความพึงพอใจให้แก่ลูกค้า

4.3 ดัชนีวัดผลสำเร็จธุรกิจ (Key Performance Indicators : KPIs) เป็นการวัดความก้าวหน้าของการบรรลุปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ (Critical Success Factor : CFS) หรือผลสัมฤทธิ์ของงาน (Achievement) โดยเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานกับมาตรฐานหรือเป้าหมายที่ตั้งไว้ องค์กรสามารถใช้ผลของการวัดที่ได้ มาพิจารณาความก้าวหน้าของการบรรลุวิสัยทัศน์ขององค์กรเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติงานขององค์กร

ถึงแม้ว่าจะมีรูปแบบการวัดผลการดำเนินงานที่หลากหลายและเหมาะสมกับการนำไปวัดและประเมินผลการดำเนินงานในกิจกรรมที่แตกต่างกันไป แต่การวัดผลการดำเนินงานแบบดุลยภาพ (Balanced Scorecard) แบบดั้งเดิมของ Kaplan และ Norton ยังถือว่าเป็นเครื่องมือการวัดผลการดำเนินงานที่มีการนำมาประยุกต์ใช้กันอย่างกว้างขวางตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน เนื่องจากเป็นการวัดความสำเร็จไม่ว่าจะเป็นในรูปของการเงินหรือคุณค่าหรือศักยภาพที่จะทำให้กระบวนการบริหารจัดการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

5. หลักปฏิบัติสู่ความสำเร็จขององค์กร

บัญญัติ 16 ประการ สู่ความสำเร็จขององค์กรที่ดี จะเห็นได้ว่าไม่ว่าการดำเนินงานทางธุรกิจขนาดใดย่อมมีเป้าหมายอยู่ที่ความสำเร็จทั้งนั้น (วีรชัย สงคราม, 2558: 58-59) ควรมีหลักในการปฏิบัติดังต่อไปนี้

5.1 เลือกบุคลากรและเครื่องมือให้ดี ต้องมีความพิถีพิถันในการเลือกบุคลากรให้เหมาะสมและมีเครื่องมือที่ดีที่สุด เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าในระยะยาว เพราะคุณค่าในตัวผลิตภัณฑ์และบริการจะออกมาดีได้ต้องประกอบด้วยบุคลากรที่มีคุณภาพและเครื่องมือที่เหมาะสม

5.2 เน้นการบริหารการเงินให้มีประสิทธิภาพ ทั้งเงินลงทุนและสภาพคล่องของเงินสดหมุนเวียนในกิจการต้องไม่ลืมนำ ถ้าเงินกู้ยืมมากเกินไปผลกำไรจะลดลง การกู้ยืมเหมือนดาบสองคมในช่วงเศรษฐกิจดี ๆ ก็ยังพอทำเนาแต่มันทำให้กำไรของเราลดน้อยลงในระยะยาววิกฤติเศรษฐกิจหลายรายต้องล้มละลายเลิกกิจการไปได้ง่ายก็เพราะเงินกู้

5.3 การลดต้นทุนในการผลิตลง เนื่องจากหากสามารถลดต้นทุนการผลิตได้ แสดงให้เห็นว่าองค์กรมีความสามารถในการบริหารงาน ต้นทุนที่สำคัญประการหนึ่งก็คือราคาวัตถุดิบ องค์กรต้องแสวงหาวัตถุดิบจากแหล่งผลิตโดยตรง พยายามลดการซื้อวัตถุดิบจากคนกลางจะทำให้ได้วัตถุดิบที่มีคุณภาพที่ดีและราคาที่ลดลงได้ในเวลาเดียวกัน

5.4 แสวงหาส่วนลดในการจัดซื้อ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในปัจจุบันที่กระแสเงินสดหาได้ยาก ต้องมีผู้จัดส่ง (Supplier) มายื่นข้อเสนอให้ หากมีส่วนส่งเงินสดยอมทำให้มีทางเลือกมากขึ้น นับว่ามีประโยชน์มาก หากมีสภาพคล่องพอที่จะบริหารจัดการในการจัดซื้อได้

5.5 บริหารยอดเงินคงเหลือในบัญชีธนาคารไว้ให้ดีไม่ว่าจะเป็นบัญชีประเภทใด ยิ่งถ้าเป็นยอดเงินเบิกเกินบัญชียิ่งต้องให้ความสำคัญ เพราะต้องจ่ายดอกเบี้ยเป็นรายวันควรคงไว้ในระดับที่เหมาะสมสร้างสัมพันธ์ภาพกับผู้บริหารสาขาของธนาคารที่ใช้บริการอยู่เสมอ

5.6 ติดต่อธุรกิจกับองค์กรที่มั่นคงและมีชื่อเสียงดี อย่างน้อยก็ช่วยลดความเสี่ยงลงได้มากถ้าเป็นผู้ซื้อสินค้า อย่างน้อยคุณภาพของสินค้าและราคาก็จะอยู่ในมาตรฐานหรือถ้าเป็นผู้ขายสินค้าให้ก็เชื่อได้เต็มที่ว่าไม่น่าจะเกิดกรณีหนี้สูญ

5.7 ใช้ภูมิปัญญาเต็มที่ให้ทุกคนทุ่มเทความคิดกำลังกายแรงใจทำให้ดีที่สุด (Do Your Best Work) ทุกครั้งและต้องไม่ลืมนำคุณธรรมกับการเอื้ออำนาจ (Empower) รวมถึงการเพิ่มพูนภูมิพลังแห่งปัญญาไว้ให้ดี

5.8 มีความคล่องตัว (Flexibility) เตรียมพร้อมต่อการปรับเปลี่ยนหรือเผชิญกับความเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลากระแสโลกาภิวัตน์ ดังเช่นที่เป็นอยู่ในปัจจุบันกลยุทธ์ที่นำมาใช้กับองค์กรยังไม่ประสบผลสำเร็จ ดังนั้นโลกาภิวัตน์ที่จะมีมาในอนาคตก็ย่อมจะแตกต่างไปจากปัจจุบันจึงควรต้องมีการเตรียมความพร้อมอยู่ตลอดเวลา

5.9 สร้างพลังชีวิต (Vitality) ให้แก่องค์กรมีทีมงานมีกิจกรรมมีโครงการใหม่ ๆ ขยายออกไปให้มีชีวิตชีวา เป็นความท้าทายที่จะให้โอกาสแก่ทุกคนได้มีส่วนร่วม สร้างกำลังใจและความพร้อมให้เกิดแก่ทีมอยู่เสมอ

5.10 ประสานกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (Stakeholder) เนื่องจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเป็นบุคคลสำคัญที่จะความช่วยเหลือองค์กรได้เป็นอย่างดี (Big Help) หากองค์กรไม่สนใจหรือไม่มีการประสานงานกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง อาจส่งผลต่อความยุ่งยาก (Big Hell) ในเวลาอันใกล้

5.11 ถ้าธุรกิจเติบโตดีควรใช้กลยุทธ์การเติบโต (Growth Strategy) ลองนำผลกำไรไปลงทุนเพิ่ม แต่ต้องมั่นใจและรอบคอบเฉกเช่นเดียวกับการลงทุนในธุรกิจครั้งแรก

5.12 สุขภาพของบุคลากรในองค์กร เพราะสุขภาพกายนับว่าสำคัญยิ่ง เพราะหากบุคลากรในองค์กรมีสุขภาพกาย ที่สมบูรณ์แข็งแรง ก็จะสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้องค์กรประสบความสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้

5.13 สุขภาพใจของบุคลากรในองค์กร สุขภาพใจนับว่ายิ่งสำคัญ ถ้าหากอยู่ในภาวะความเครียด กดดัน ย่อมทำให้จิตใจยิ่งต้องเข้มแข็งมุ่งมั่นไม่ท้อถอย ไม่เครียด ไม่วิตกกังวล ตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนั้นการสร้างขวัญและกำลังใจให้กับบุคลากรในองค์กรจึงมีความจำเป็น เพื่อสร้างรากฐานด้านจิตใจและความจงรักภักดีให้กับองค์กรให้เกิดขึ้น

5.14 ศรัทธาและเชื่อมั่นในองค์กร หากผู้บริหารสร้างความเชื่อมั่นทำให้บุคลากรในองค์กรเกิดความเลื่อมใส ศรัทธา ก็จะส่งผลให้องค์กรนั้นเกิดความรักสามัคคีและพร้อมเผชิญกับสถานการณ์ต่าง ๆ สร้างแข็งแกร่งให้กับองค์กร

5.15 ศึกษาตำราและคู่มือทางวิชาการ เพื่อเพิ่มพูนภูมิปัญญาหรือส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรในองค์กรเข้าร่วมสัมมนา/ประชุมทางวิชาการที่เป็นประโยชน์อยู่เสมอ

5.16 การบริหารเวลา เพราะเวลาเป็นสินทรัพย์ที่มีค่าควรใช้เวลาทุกนาทีให้เป็นประโยชน์สูงสุดต่อตนเองและองค์กร และตระหนักไว้เสมอว่าปัจจุบันทุกองค์กรทุกธุรกิจมีการแข่งขันกันอย่างรุนแรงและไม่หยุดนิ่ง ดังนั้น หากทุกองค์กรให้แนวทางในการบริหารเวลาแก่บุคลากรและผู้บริหารปฏิบัติเป็นแบบอย่างที่ดี ก็จะส่งผลต่อความสำเร็จขององค์กรได้เช่นกัน

6. การวัดความสำเร็จขององค์กร

การดำเนินงานให้ประสบความสำเร็จย่อมเกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแก่ลูกค้าอย่างมีประสิทธิภาพ ลูกค้าได้รับผลงานเป็นที่น่าพอใจ เมื่อนำผลงานที่ได้รับกลับไปแล้วสามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพ ลูกค้าได้รับผลงานที่เป็นที่น่าพอใจ เมื่อนำผลงานที่ได้รับกลับไปแล้วสามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพส่งผลให้ลูกค้าเกิดความนิยม หรือให้ความไว้วางใจต่อการปฏิบัติงานขององค์กรและกลับมาใช้บริการกับองค์กรอีกครั้ง ในครั้งต่อไป ผู้วิจัยได้เลือกประยุกต์ใช้แนวคิดทฤษฎี Emerson (สมพงษ์ เกษมสิน, 2559: 30) และจากแนวคิดผลการดำเนินงานของ Pun และ White (จุฬารัตน์ ชันแก้ว, 2551: 7) ประกอบด้วย

6.1 ด้านงานสำเร็จทันเวลา (Timeliness) หมายถึง การที่บุคลากรทุกคนสามารถปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายให้สำเร็จลุล่วงตามระยะเวลาหรือมาตรฐานที่ตั้งไว้

กลยุทธ์ในการผลิตของการผลิตแบบดั้งเดิมจะมีลักษณะของการกำหนดสายการผลิตที่แน่นอนมั่นคง โดยจะให้สามารถทำการผลิตได้นาน ๆ ตรงกันข้ามกับการผลิตแบบงานสำเร็จทันเวลา ซึ่งสามารถที่จะเปลี่ยนแปลงการผลิตได้ทันทีเพื่อตอบสนองความต้องการของตลาด

6.2 ด้านผลงานได้มาตรฐาน (Standardized) หมายถึง คุณภาพของงานที่ทำสำเร็จ มีความถูกต้อง เรียบร้อยและสมบูรณ์ ครอบคลุมเป็นที่ยอมรับและได้มาตรฐานทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพมาตรฐาน (Standard) คือระดับการดำเนินงานที่ใช้วัดความสำเร็จอันเป็นที่ยอมรับกัน โดยทั่วไปมาตรฐานแบ่งออกเป็น 2 ชนิด คือ

6.2.1 มาตรฐานสมบูรณ์ (Absolute standard) เป็นมาตรฐานที่ได้จากทฤษฎีการวิจัยและหลักการต่าง ๆ

6.2.3 มาตรฐานสัมพันธ์ (Relation standard) เป็นมาตรฐานที่ได้จากการเปรียบเทียบกับผลงานในกลุ่มต่างๆผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา ร่วมกัน เช่น กำหนดเป้าหมาย (ระบุเป้าหมาย) กำหนดขอบเขตความรับผิดชอบในเรื่องของผลงานใช้ขอบเขต(ปริมาณ) นั้นเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานพิจารณาผลงานที่แต่ละคนได้มีส่วนกระทำให้สำเร็จ เงื่อนไขความสำเร็จของการบริหารมุ่งผลสัมฤทธิ์

6.3 ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า (Resource Utilization) หมายถึง การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรภายในองค์กรอันได้แก่ ทรัพยากรบุคคล หรือทรัพยากรมนุษย์ หมายถึง บุคคลที่ปฏิบัติงานในองค์กรทุกคน ทรัพยากรด้านเทคโนโลยี เครื่องจักร อุปกรณ์สำนักงาน หรือ สิ่งอำนวยความสะดวก หรือสิ่งที่สนับสนุนให้การทำงานเกิดประสิทธิภาพอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด โดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กรเป็นสำคัญหลักของการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า มีดังนี้

6.3.1 การใช้อย่างประหยัด คือ การใช้เท่าที่มีความจำเป็น เพื่อให้มีทรัพยากรไว้ใช้ได้นานและเกิดประโยชน์อย่างคุ้มค่ามากที่สุด

6.3.2 การนำกลับมาใช้ซ้ำอีก สิ่งของบางอย่างเมื่อมีการใช้แล้วครั้งหนึ่งสามารถที่จะนำมาใช้ซ้ำได้อีก เช่น ถุงพลาสติก กระดาษ เป็นต้น หรือสามารถที่จะนำมาใช้ได้ใหม่โดยผ่านกระบวนการต่างๆ เช่น การนำกระดาษที่ใช้แล้วไปผ่านกระบวนการต่าง ๆ เพื่อทำเป็นกระดาษแข็ง เป็นต้น ซึ่งเป็นการลดปริมาณการใช้ทรัพยากรและการทำลายสิ่งแวดล้อมได้

6.3.3 การบูรณะซ่อมแซม สิ่งของบางอย่างเมื่อใช้เป็นเวลานานอาจเกิดการชำรุดได้ เพราะฉะนั้นถ้ามีการบูรณะซ่อมแซม ทำให้สามารถยืดอายุการใช้งานต่อไปได้อีก

6.3.4 การบำบัดและการฟื้นฟู เป็นวิธีการที่จะช่วยลดความเสื่อมโทรมของทรัพยากรด้วยการบำบัดก่อน เช่น การบำบัดน้ำเสียจากบ้านเรือนหรือโรงงานอุตสาหกรรม เป็นต้น ก่อนที่จะปล่อยลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะ ส่วนการฟื้นฟูเป็นการรื้อฟื้นธรรมชาติให้กลับสู่สภาพเดิม เช่น การปลูกป่าชายเลน เพื่อฟื้นฟูความ สมดุลของป่าชายเลนให้กลับมาอุดมสมบูรณ์ เป็นต้น

6.3.5 การใช้สิ่งอื่นทดแทน เป็นวิธีการที่จะช่วยให้มีการใช้ทรัพยากรธรรมชาติ น้อยลงและไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม เช่น การใช้ถุงผ้าแทนถุงพลาสติก การใช้ใบตองแทนโฟม การใช้พลังงานแสงแดดแทนแร่เชื้อเพลิง การใช้ปุ๋ยชีวภาพแทนปุ๋ยเคมี เป็นต้น

6.3.6 การเฝ้าระวังดูแลและป้องกัน เป็นวิธีการที่จะไม่ทำให้ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมถูกทำลาย เช่น การเฝ้าระวังการทิ้งขยะ สิ่งปฏิกูลลงแม่น้ำ คูคลอง การจัดทำแนวป้องกันไฟป่า เป็นต้น

6.4 ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน (Innovation) หมายถึง วิธีการเปลี่ยนแปลงด้าน สินค้าหรือบริการ ด้านกระบวนการทำงาน ด้านการบริหารจัดการ หรือด้านการตลาดอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้องค์กรมีศักยภาพทางการแข่งขันและประสบความสำเร็จได้อย่างต่อเนื่อง

องค์กรที่จะอยู่รอดได้ คือ องค์กรที่สร้างนวัตกรรม ผู้สร้างนวัตกรรมคือมนุษย์ มนุษย์ ที่จะสร้างนวัตกรรมดี ๆ ได้ขึ้นอยู่กับวิสัยทัศน์ของผู้นำ ศักยภาพของทรัพยากรมนุษย์ สภาพแวดล้อม ในการทำงานและวัฒนธรรมองค์กร กระบวนการสร้างนวัตกรรม มีดังต่อไปนี้

6.4.1 ต้องมีความคิด คิดนอกกรอบ คิดข้ามศาสตร์ คิดสร้างสรรค์ คิดสิ่งใหม่ เพื่อสร้างรายได้เปรียบในการแข่งขัน เพื่อเอาชนะปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ ของสาธารณชน ฯลฯ

6.4.2 ต้องมีโครงการเมื่อคิดได้แล้วนำสิ่งที่คิดได้มาบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ทำเป็น โครงการ ทำ แผนปฏิบัติการ ทำตัวชี้วัดความสำเร็จ (Key Performance Indicators : KPI)

6.4.3 มีการประเมินผลโครงการหลังจากดำเนินการโครงการเสร็จสิ้นเพื่อนำผล การประเมินและข้อเสนอแนะมาปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานต่อไป

6.4.5 ต้องมีการปรับแผน ใช้แผนสำรอง มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง
นวัตกรรมในองค์กร คือ สิ่งใหม่ ๆ คิดใหม่ ทำใหม่ เพื่อแก้ไข ป้องกันปัญหา เพื่อพัฒนาองค์กร นวัตกรรมเกิดขึ้นได้ด้วยฝีมือมนุษย์ที่มีความคิดสร้างสรรค์ มุ่งมั่นพัฒนาอย่างต่อเนื่องทรัพยากรมนุษย์ที่จะสามารถสร้างนวัตกรรมได้ต้องมีทุนความรู้ ทุนทักษะ ทุนปัญญา ทุน ความสุขซึ่งเป็นหน้าที่ของผู้นำองค์กร ต้องสรรหา ต้องสร้าง ต้องรักษา ทุนเหล่านั้นให้มีขึ้นใน ทรัพยากรมนุษย์การจะเกิดนวัตกรรมในองค์กรได้ ต้องอาศัยวัฒนธรรมของผู้นำที่มีวิสัยทัศน์คือ ต้อง สนับสนุนการเปลี่ยนแปลง ต้องไม่ขัดขวางการเปลี่ยนแปลง และสนับสนุนให้กล้าคิด กล้าทำ นวัตกรรมต้องเกิดจากผู้ตามหรือผู้ปฏิบัติงานและมีผู้นำคอยสนับสนุนทำเป็นตัวอย่าง และต้องอาศัย วัฒนธรรมของผู้ตามหรือผู้ปฏิบัติงานตามทฤษฎี 6 ก. ดังนี้

- 1) กล้าคิด คิดนอกกรอบข้ามศาสตร์
- 2) กล้าพูด กล้าทำมากขึ้น ในสิ่งที่ตัวเองคิดว่าถูกต้อง
- 3) กล้าเปิดใจ รับฟัง

- 4) กล้าเสี่ยง กล้าริเริ่ม การทำผิดเป็นสิ่งที่ยอมรับ
- 5) กล้าเรียนรู้ ที่ต้องมีมีคนกล้าเพราะคนกลัวอยู่ กลัวล้มเหลว กลัวนายว่า ฯลฯ
- 6) กล้าทำ ทำจริง พัฒนาอย่างต่อเนื่อง

ความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ผู้วิจัยได้เลือก ประยุกต์จากแนวความคิดหลักการทำงานให้มีประสิทธิภาพของ Emerson (สมพงษ์ เกษมสิน, 2559: 30) และจากแนวคิดผลการดำเนินงานของ Pun และ White (จุฬารัตน์ ชันแก้ว, 2551: 7) ได้แก่ ด้านงานสำเร็จทันเวลา (Timeliness) ด้านผลงานได้มาตรฐาน (Standardized) ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า (Resource Utilization) และด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน (Innovation) ในการวัดความสำเร็จของอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก เนื่องจากสอดคล้องและเหมาะสมที่จะนำมา ประยุกต์ใช้ในการศึกษาศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย เพื่อให้องค์กรมีตัวชี้วัดที่เป็นมาตรฐานสามารถควบคุมผลการดำเนินงานขององค์กรให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดและเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

อุตสาหกรรมผลิตเหล็กที่วัดความสำเร็จขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพนั้น จะสามารถนำข้อมูลไปวิเคราะห์ และตัดสินใจในการบริการจัดการองค์กรได้ เนื่องจากการวัด ความสำเร็จขององค์กรยุคปัจจุบันหรือยุคเศรษฐกิจใหม่ (New Economy) จะวัดขีดความสามารถในการสร้าง คุณค่าและมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร (Value Creation) ซึ่งจะช่วยให้สร้างความแข็งแกร่งให้กับ ธุรกิจทั้งในและต่างประเทศ เป็นฐานการผลิตที่มีคุณภาพและมีความพร้อมต่อการแข่งขันในทุก ๆ ด้าน ท่ามกลางสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงไป

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในประเทศ

เฉลิมชัย อุทการ (2557: บทคัดย่อ) ได้ศึกษา ผลกระทบของการบริหารการผลิตเชิงกลยุทธ์ที่มีต่อความได้เปรียบทางการแข่งขันของธุรกิจอุตสาหกรรมอาหารในประเทศไทย พบว่า

- 1) การบริหารการผลิตเชิงกลยุทธ์ด้านการวางแผนการผลิตมีผลกระทบเชิงบวกกับความได้เปรียบทางการแข่งขันโดยรวม ด้านประสิทธิภาพ ด้านคุณภาพ ด้านนวัตกรรม และด้านการตอบสนองลูกค้า
- 2) การบริหารการผลิตเชิงกลยุทธ์ด้านการควบคุมสินค้าคงเหลือมีผลกระทบเชิงบวกกับความได้เปรียบทางการแข่งขันโดยรวมด้านประสิทธิภาพและด้านคุณภาพ และ 3) การบริหารการผลิตเชิงกลยุทธ์ด้านการซ่อมบำรุงมีผลกระทบเชิงบวกกับความได้เปรียบทางการแข่งขันโดยรวมด้านประสิทธิภาพด้านคุณภาพด้านนวัตกรรม และด้านการตอบสนองลูกค้าโดยสรุปการบริหารการผลิตเชิงกลยุทธ์มีผลกระทบต่อความได้เปรียบทางการแข่งขันดังนั้นผู้บริหารฝ่ายการผลิตจะต้องให้

ความสำคัญกับการวางแผนการผลิตการควบคุมสินค้าคงเหลือการซ่อมบำรุงแสวงหากรรมวิธีในการผลิตกระบวนการในการผลิตแบบใหม่ๆและนำเทคโนโลยีการผลิตที่ทันสมัยมาใช้ในกระบวนการผลิตเพื่อส่งผลให้องค์กรมีผลการดำเนินงานที่ดีมากยิ่งขึ้นและช่วยเพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขันขององค์กรทั้งในปัจจุบันและในอนาคตอย่างยั่งยืน

เกศราภรณ์ สังขมณี (2555 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษา ผลกระทบของการบริหารการผลิตเชิงกลยุทธ์ที่มีต่อคุณภาพผลิตภัณฑ์ของธุรกิจอุตสาหกรรมเครื่องแต่งกายในประเทศไทย พบว่าการบริหารการผลิตเชิงกลยุทธ์ ด้านการควบคุมการผลิต มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงลบกับคุณภาพผลิตภัณฑ์ และการบริหารการผลิตเชิงกลยุทธ์ ด้านการควบคุมการผลิต มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพผลิตภัณฑ์ ดังนั้น ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัยนี้ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการกำหนดกลยุทธ์ นโยบาย วางแผนการดำเนินงาน เพื่อให้ธุรกิจอุตสาหกรรมเครื่องแต่งกายในประเทศไทยมีการพัฒนาและเพิ่มกำลังการผลิตได้อย่างมั่นคงและยั่งยืนต่อไปในอนาคต

จักพงษ์ ขวัญแก้ว และรัชพงษ์ วงศาโรจน์ (2553 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาการบริหารการผลิตและการปฏิบัติการที่มีผลต่อประโยชน์ที่ได้รับของบริษัทผู้ผลิตชิ้นส่วนรถยนต์พบว่า พนักงานมีความคิดเห็นในด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมอยู่ในระดับดี ด้านการบริหารการผลิตและการปฏิบัติการอยู่ในระดับดี และด้านประโยชน์ที่ได้รับของบริษัทผู้ผลิตชิ้นส่วนรถยนต์อยู่ในระดับมาก ส่วนผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างด้านการศึกษา ด้านโรงงานที่ปฏิบัติงาน ด้านฝ่ายที่ปฏิบัติงาน ด้านตำแหน่งงาน ด้านระยะเวลาการทำงานกับบริษัท และรายได้ต่อเดือนที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่ได้รับของบริษัทผู้ผลิตชิ้นส่วนรถยนต์เหล่านั้นแตกต่างกัน และด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวม มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ ทิศทางเดียวกัน และด้านการบริหารการผลิตและการปฏิบัติการโดยรวม มีระดับความสัมพันธ์ปานกลาง ทิศทางเดียวกับประโยชน์ที่ได้รับของบริษัทผู้ผลิตชิ้นส่วนรถยนต์

พนมกร โลหะสุนทร (2550 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาพฤติกรรมที่พึงประสงค์สำหรับผู้จัดการแผนกการปฏิบัติการและการผลิตในอุตสาหกรรมระดับกลางของประเทศไทยพบว่า ผู้จัดการแผนกการปฏิบัติการและการผลิต มองว่าบทบาทสำคัญของตนเองคือการควบคุมระบบสายการผลิตให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด เนื่องจากพนักงานในสายการผลิตมีหน้าที่รับผิดชอบที่จะดูแลทรัพย์สินที่มีมูลค่าเพิ่มมากขึ้นในแต่ละปี การขยายตัวภาคแรงงานและการลงทุนในเครื่องจักรและทรัพย์สินต่างๆเพิ่มมากขึ้น การปฏิบัติการและการผลิตจึงมีบทบาทในการนำพาองค์กรสู่ความสำเร็จท่ามกลางสภาพการแข่งขันทางธุรกิจในปัจจุบัน

รุ่งนภา จันทราเทพ (2550: บทคัดย่อ) ได้ศึกษา ผลกระทบของประสิทธิภาพ การบริหารการผลิตที่มีต่อศักยภาพในการแข่งขันของธุรกิจอุตสาหกรรมสิ่งทอในประเทศไทย พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารการผลิต ด้านการเลือกทำเลที่ตั้งโรงงานอุตสาหกรรม มีความสัมพันธ์และ ผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพในการแข่งขันโดยรวม ด้านประสิทธิภาพในการผลิต ด้านเครือข่าย ทางธุรกิจ และด้านแหล่งที่มาของเทคโนโลยี ประสิทธิภาพการบริหารการผลิต ด้านความปลอดภัย ในโรงงานอุตสาหกรรมมีความสัมพันธ์ และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพในการแข่งขันโดยรวม ด้านการเรียนรู้ขององค์กรด้านเครือข่ายทางธุรกิจ ด้านแหล่งที่มาของเทคโนโลยี และด้านการ ดำเนินงานที่มุ่งเน้นการประกอบการประสิทธิภาพการบริหารการผลิต ด้านการวางแผนการผลิต มีความสัมพันธ์ และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพในการแข่งขันโดยรวม ด้านประสิทธิภาพในการ ผลิต ด้านความสัมพันธ์กับลูกค้าด้านแหล่งที่มาของเทคโนโลยี ด้านการบริหารความรู้ และด้านการ ดำเนินงานที่มุ่งเน้น การประกอบการ ประสิทธิภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพในการแข่งขันโดยรวม ด้านการเรียนรู้ขององค์กร ด้านเครือข่ายทางธุรกิจ ด้านแหล่งที่มาของเทคโนโลยี และด้านการบริหารความรู้ ประสิทธิภาพการ บริหารการผลิต ด้านการควบคุมคุณภาพ มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพในการ แข่งขันโดยรวม ด้านการเรียนรู้ขององค์กร ด้านเครือข่ายทางธุรกิจ และด้านการบริหารความรู้ ประสิทธิภาพการบริหารการผลิต ด้านการจัดซื้อและบริหารสินค้าคงคลัง มีความสัมพันธ์และ ผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพในการแข่งขันโดยรวม ด้านความสัมพันธ์กับลูกค้า และด้านเครือข่าย ทางธุรกิจ

งานวิจัยต่างประเทศ

Correa และคณะ (2007 : Abstract) ได้ศึกษาความแตกต่างระหว่างสินค้าและบริการ เพื่อบริหารการผลิต พบว่า การพัฒนาการจัดการสินค้าและบริการให้เกิดประโยชน์โดยการพัฒนาการ วางแผน การควบคุมการผลิต การนำเสนอคุณค่าของผลิตภัณฑ์และบริการสู่ผู้บริโภค เทคโนโลยีและข้อมูลข่าวสารต่างๆ เป็นส่วนหนึ่งในการนำคุณค่าสู่การบริการด้วย ส่วนการวางแผน และการควบคุมการผลิตที่มีประสิทธิภาพจะส่งผลให้เกิดความได้เปรียบในการแข่งขัน การบริหาร การผลิตคุณภาพที่ดีจะทำให้เกิดความยืดหยุ่นและคล่องตัวในการจัดการการผลิตและเป็นข้อได้เปรียบ ในการแข่งขันที่ยั่งยืนอีกด้วย

Michael (2007: Abstract) ได้ศึกษาความสำคัญของการบริหารการปฏิบัติการ และการผลิตต่อแผนกอื่นๆ ในองค์กร พบว่า การปฏิบัติการและการผลิตนั้นเกี่ยวข้องกับการบริหาร การผลิตเกี่ยวกับอุปสงค์ในขณะที่ย้ายการตลาดเกี่ยวข้องด้านอุปทาน ซึ่งผู้จัดการฝ่ายการตลาด ต้องมีความรู้ความเข้าใจในข้อจำกัดและศักยภาพด้านต่างๆ เกี่ยวกับการผลิต เพื่อที่จะทำให้การ รongรับตลาดได้ดี ในขณะที่ผู้จัดการฝ่ายการเงินนั้นต้องสามารถวางแผนการเงินสำหรับการผลิต

ได้เป็นอย่างดีเพื่อนำไปวางแผนการขยายหรือเพิ่มทุนดำเนินงานในปัจจุบันนำเข้า เครื่องจักรและ ทรัพยากรต่างๆ เพื่อรองรับการเติบโตของตลาดในอนาคตและเอื้อให้ฝ่ายปฏิบัติการและการผลิต ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

Demeter (2005: Abstract) ได้ศึกษาศักยภาพในการแข่งขันและกลยุทธ์การผลิต พบว่า กลยุทธ์การผลิตของอุตสาหกรรมมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกและมีผลกระทบต่อศักยภาพ ในการแข่งขันของธุรกิจซึ่งอาจกล่าวได้ว่าการมีกลยุทธ์การผลิตจะส่งผลต่อศักยภาพในการแข่งขัน การที่ธุรกิจมีความสามารถในด้านกลยุทธ์การผลิตจะทำให้ธุรกิจมีความสามารถทางการแข่งขัน ที่เหนือกว่าคู่แข่งชั้นโดยการพัฒนาระบบการผลิตที่ทันสมัยมีสินค้าที่มีคุณภาพราคาที่เหมาะสม เพราะศักยภาพการแข่งขันทางการตลาดจะสะท้อนถึงความสามารถในการแข่งขันทางการตลาด ของกิจการได้อย่างแท้จริงและทำให้ทราบถึงความได้เปรียบในการแข่งขันทางการตลาดศักยภาพ ในการแข่งขันและกลยุทธ์การผลิตจึงเกิดขึ้นเพื่อสะท้อนผลการดำเนินงานของกิจการและเมื่อนำไป เปรียบเทียบกับคู่แข่งในธุรกิจเดียวกันจะสามารถทำให้ผู้บริหารหรือผู้ประกอบการได้มองเห็น ถึงขีดความสามารถในการแข่งขันทางการตลาดของธุรกิจตนเองได้อย่างแจ่มชัดและถึงแม้ว่าข้อมูล เกี่ยวกับศักยภาพการแข่งขันทางการตลาดที่ได้มานั้นมิได้บ่งบอกว่ากิจการของตนเองมีความสามารถ ที่เหนือกว่าผู้ประกอบการรายอื่น

Tan และ Wisner (2003 : Abstract) ได้ศึกษาการบริหารการปฏิบัติการและการผลิต ในอดีต พบว่า ตั้งแต่ในช่วงปี ค.ศ. 1950 ยังขาดความคล่องตัวและยืดหยุ่นในกระบวนการผลิตอยู่ และมีการแบ่งปันเทคโนโลยีระหว่างผู้ผลิตและคู่ค้าน้อยมาก รวมทั้งมีการผลิตที่ค่อนข้างใหญ่ ในปี ค.ศ. 1970 เริ่มมีการตระหนักถึงความสำคัญของการออกแบบระบบการผลิตให้มีประสิทธิภาพ มากยิ่งขึ้น และคำนึงถึงตัวงานในระบบซึ่งส่งผลต่อต้นทุน คุณภาพ และการพัฒนาสินค้าขึ้นมา ในปี ค.ศ. 1980 เริ่มเข้าสู่กระแสโลกาภิวัตน์ การผลิตต้นทุนต่ำจึงมีบทบาทมากขึ้น ในขณะที่ ความเชื่อมั่นในคุณภาพยังเป็นสิ่งสำคัญเช่นกัน

Sohal และคณะ (2001 : Abstract) ได้ศึกษาบทบาทของผู้จัดการแผนการปฏิบัติการ และการผลิตในอุตสาหกรรม SME ในประเทศแคนาดา พบว่า การเปลี่ยนแปลงของการบริหาร จัดการการผลิตในระดับองค์กรระดับ SME นั้น มีการพัฒนาไปอย่างมากไม่ต่างจากองค์กรใหญ่หรือ กลางหากผู้จัดการแผนการปฏิบัติการและการผลิตมีพรสวรรค์และความสามารถในการทำงาน ร่วมงานและทำงานอย่างกระตือรือร้นได้การทำงานก็จะประสบความสำเร็จในที่สุด รวมทั้งต้องมีการ พัฒนาทักษะของตนในสาขาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องด้วย มีทักษะและเทคนิคการติดต่อสื่อสารเป็นอย่างดี สามารถนำนวัตกรรมใหม่ๆ มาใช้ในการปฏิบัติการได้อย่างมีประสิทธิภาพ และถ่ายทอดความรู้ ไปยังผู้ปฏิบัติได้อย่างชัดเจนครบถ้วนและทั่วถึงภายในแผนกได้

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

งานวิจัยเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. การสร้างและการพัฒนาเครื่องมือ
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การจัดทำข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล
6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร (Population) ที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จำนวน 1,014 คน (สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย, 2559: เว็บไซต์)
2. กลุ่มตัวอย่าง (Sample) ที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จำนวน 300 คน โดยเปิดตาราง Krejcie และ Morgan (บุญชม ศรีสะอาด, 2556 : 43) ซึ่งมีขั้นตอนในการสุ่มตัวอย่าง ดังนี้
 - 2.1 จำแนกผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยตามรูปแบบธุรกิจ
 - 2.2 กำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยตามสัดส่วน
 - 2.3 ทำการสุ่มตัวอย่างตามข้อ 2.2 โดยใช้วิธีสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ ดังตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนประชากรกลุ่มตัวอย่างและจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จำแนกตามรูปแบบธุรกิจ

รูปแบบธุรกิจ	ประชากร (คน)	กลุ่มตัวอย่าง (คน)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)
1. บริษัทจำกัด	239	70	8
2. ห้างหุ้นส่วนจำกัด	775	230	119
รวม	1,014	300	127

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ครั้งนี้ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) ซึ่งได้สร้างขึ้นตามวัตถุประสงค์และกรอบแนวคิดที่กำหนดโดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน มีรายละเอียด ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย มีลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) จำนวน 7 ข้อ ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน รายได้สุทธิต่อเดือน และตำแหน่งงานในปัจจุบัน

ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย มีลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) จำนวน 6 ข้อ ประกอบด้วย รูปแบบธุรกิจ จำนวนทุนในการดำเนินงาน ระยะเวลาในการดำเนินงาน จำนวนพนักงาน และรายได้เฉลี่ยต่อปี

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตของผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย มีลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) จำนวน 15 ข้อ โดยครอบคลุมศักยภาพการบริหารการผลิต ทั้ง 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านปัจจัยการนำเข้า จำนวน 4 ข้อ ด้านการวางแผนการผลิต จำนวน 4 ข้อ ด้านการควบคุมการผลิต จำนวน 3 ข้อ และด้านการควบคุมคุณภาพ จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรของผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย มีลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) จำนวน 16 ข้อ โดยครอบคลุมความสำเร็จขององค์กรทั้ง 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านงานสำเร็จทันเวลา จำนวน 4 ข้อ ด้านผลงานได้มาตรฐาน จำนวน 4 ข้อ ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า จำนวน 4 ข้อ และด้านนวัตกรรมการทำงาน จำนวน 4 ข้อ

การสร้างและการพัฒนาเครื่องมือ

ในขั้นตอนของการสร้างและการพัฒนาเครื่องมือผู้วิจัยได้ดำเนินงานตามลำดับ ดังนี้

1. ศึกษาเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับศักยภาพการบริหารการผลิตและความสำเร็จขององค์กร อีกทั้งได้ทำการปรึกษาและขอคำแนะนำจากผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดกรอบแนวคิดและสร้างแบบสอบถาม

2. นำผลจากการศึกษาตามข้อ 1 มาประมวลและสร้างแบบสอบถามโดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ส่วนตามเนื้อหาเพื่อให้ครอบคลุมความมุ่งหมายและสมมุติฐานงานวิจัย

3. นำแบบสอบถามเสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อพิจารณาความเหมาะสม ความถูกต้องของการใช้ภาษา และความครอบคลุมเนื้อหาของงานวิจัย เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขตามที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์แนะนำ

4. ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์แนะนำแล้วเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อตรวจสอบความถูกต้องและความครอบคลุมเนื้อหาของแบบสอบถาม ซึ่งผู้เชี่ยวชาญประกอบด้วย

4.1 รองศาสตราจารย์ ดร.กรไชย พรลภัสสรชกร รองศาสตราจารย์ประจำสาขาวิชาการบัญชี คณะการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

4.2 อาจารย์ ดร.พลาญ จันทจรตฤภัทร อาจารย์ประจำสาขาวิชาจัดการ คณะการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

5. ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญแล้วนำเสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์พิจารณาอีกครั้ง

6. การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

6.1 นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try – Out) กับผู้บริหารฝ่ายการผลิตของธุรกิจผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คนแรก

6.2 การหาค่าอำนาจจำแนกของแบบสอบถามเป็นรายข้อ (Discriminant Power) โดยใช้เทคนิค Item – total Correlation ซึ่งศักยภาพการบริหารการผลิต มีค่าอำนาจจำแนก (r) อยู่ระหว่าง 0.601– 0.910 (ตาราง 40 ภาคผนวก ข) และความสำเร็จขององค์กร มีค่าอำนาจจำแนก (r) อยู่ระหว่าง 0.451 – 0.874 (ตาราง 40 ภาคผนวก ข) สอดคล้องกับ (Nunnally, 1987) ได้นำเสนอว่า การทดสอบค่าอำนาจจำแนกเกินกว่า 0.40 เป็นค่าที่ยอมรับได้ว่าเครื่องมือมีคุณภาพเหมาะสมสามารถนำไปใช้เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างได้

6.3 การหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) โดยรวมและเป็นรายด้าน โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ตามวิธีครอนบาค (Cronbach) ซึ่งศึกษาภาพบริหารการผลิตมีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา อยู่ระหว่าง 0.740 – 0.892 (ตาราง 40 ภาคผนวก ข) และความสำเร็จขององค์กร มีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา อยู่ระหว่าง 0.802 – 0.883 (ตาราง 40 ภาคผนวก ข) สอดคล้องกับ Nunnally และ Berstein (1994) ได้นำเสนอว่า การหาค่าความเชื่อมั่นได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา อยู่ในระดับมากกว่า 0.70 เป็นค่าที่ยอมรับได้ว่าเครื่องมือที่มีคุณภาพเหมาะสม สามารถนำไปใช้เก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างได้

7. นำผลที่ได้จากการตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถามเสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์อีกครั้ง เพื่อปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำ แล้วจัดทำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์เพื่อนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้กำหนดขั้นตอนในการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังต่อไปนี้

1. ดำเนินการจัดทำแบบสอบถาม ตามจำนวนประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย พร้อมตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วน และความสมบูรณ์ของเอกสารเตรียมนำไปรษณีย์
2. ขออนุญาตทางราชการจากคณะกรรมการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยแนบไปพร้อมแบบสอบถามส่งไปยังประชากรและกลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารฝ่ายการผลิตของธุรกิจผลิตเหล็กในประเทศไทย จำนวน 300 คน เพื่อขอความอนุเคราะห์ข้อมูลในการตอบแบบสอบถาม
3. ดำเนินการจัดส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ถึงผู้บริหารฝ่ายการผลิตของธุรกิจผลิตเหล็กในประเทศไทย โดยเริ่มส่งแบบสอบถาม ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2559 โดยแนบซองจดหมายติดแสตมป์ไปพร้อมกับแบบสอบถาม เพื่อขอความอนุเคราะห์และความร่วมมือในการตอบกลับทางไปรษณีย์ซึ่งกำหนดให้ส่งจดหมายตอบกลับทางไปรษณีย์ ภายใน 15 วัน หลังจากได้รับแบบสอบถาม
4. เมื่อครบกำหนดระยะเวลา 15 วัน ได้รับแบบสอบถามตอบกลับมา จำนวน 108 ฉบับ จนถึงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2559 ได้รับแบบสอบถามตอบกลับมาอีก 25 ฉบับ รวมระยะเวลาในการจัดเก็บข้อมูล 60 วัน ดังนั้น แบบสอบถามที่นำไปวิเคราะห์ข้อมูลมี จำนวน 133 ฉบับ
5. ตรวจสอบความสมบูรณ์ ความครบถ้วนในเนื้อหาของแบบสอบถามที่ได้รับตอบกลับ ทั้ง 133 ฉบับ ปรากฏว่ามีแบบสอบถามที่ตอบสมบูรณ์ จำนวน 127 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 42.33

เมื่อเทียบกับแบบสอบถามที่ส่งไปยังกลุ่มตัวอย่าง (ดังตาราง 1) ซึ่งสอดคล้องกับ Aaker, Kumar และ Day (2001) ได้นำเสนอว่าการส่งแบบสอบถามต้องมีอัตราการตอบกลับอย่างน้อย ร้อยละ 20 จึงจะถือว่ายอมรับได้ ว่าจำนวนตัวอย่างของแบบสอบถามมีความเหมาะสมและเพียงพอที่จะนำไปวิเคราะห์ข้อมูลไป

6. นำข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้รับ ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล และแปลผลต่อไป

การจัดกระทำกับข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ข้อมูลที่รวบรวมได้จากแบบสอบถามด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป โดยแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูล ได้ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage)

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage)

ตอนที่ 3 และ 4 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตและความสำเร็จขององค์กรของผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ใช้วิธีการประมวลผลทางหลักสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางควบคู่กับการบรรยายและสรุปผลการดำเนินการวิจัยซึ่งกำหนดการให้คะแนนคำตอบของแบบสอบถามดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2556: 99-100)

ระดับความคิดเห็นมากที่สุด	กำหนดให้	5	คะแนน
ระดับความคิดเห็นมาก	กำหนดให้	4	คะแนน
ระดับความคิดเห็นปานกลาง	กำหนดให้	3	คะแนน
ระดับความคิดเห็นน้อย	กำหนดให้	2	คะแนน
ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด	กำหนดให้	1	คะแนน

แล้วหาค่าเฉลี่ยของคำตอบแบบสอบถามโดยใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายค่าเฉลี่ย ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2556: 99-100)

ค่าเฉลี่ย	4.51-5.00	หมายถึงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	3.51-4.50	หมายถึงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย	2.51-3.50	หมายถึงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	หมายถึงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย
ค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	หมายถึงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 5 และ 6 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต และความสำเร็จขององค์กรของผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จำแนกตาม ประเภทของการผลิต จำนวนทุนการดำเนินงาน ระยะเวลาในการดำเนินงาน รายได้เฉลี่ย ต่อปี และจำนวนพนักงาน โดยใช้การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มี 2 กลุ่ม (Independent Sample t-test) และใช้สถิติทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มีมากกว่า 2 กลุ่ม ได้แก่ การวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of Variance : ANOVA) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณ (Multivariate Analysis of Variance : MANOVA)

ตอนที่ 7 การทดสอบความสัมพันธ์และผลกระทบของศักยภาพการบริหารการผลิต กับการสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ (Multiple Correlation Analysis) การวิเคราะห์การถดถอยอย่างง่าย (Simple Regression Analysis) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย

1. สถิติพื้นฐาน
 - 1.1 ร้อยละ (Percentage)
 - 1.2 ค่าเฉลี่ย (Mean)
 - 1.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

2. สถิติที่ใช้ในการทดสอบเครื่องมือ

- 2.1 การหาค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability Test) โดยใช้วิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha – Coefficient Method) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach)
- 2.2 การหาค่าอำนาจจำแนกแบบสอบถามเป็นรายข้อ (Discriminant Power) โดยใช้เทคนิค Item–total Correlation

3. สถิติที่ใช้ในการทดสอบคุณลักษณะของตัวแปรคือการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Multicollinearity Test) โดยใช้ Variance Inflation Factor_s (VIF_s)

4. สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐานได้แก่

4.1 t-test

4.2 F-test (ANOVA และ MANOVA)

4.3 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ (Multiple Correlation Analysis)

4.4 การวิเคราะห์การถดถอยอย่างง่าย (Simple Regression Analysis)

4.5 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย เรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีต่อความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้การนำเสนอข้อมูลเป็นที่เข้าใจตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบที่ใช้พิจารณาในการแจกแจง แบบ F-distribution
t	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบใน t-distribution
SS	แทน	ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Mean Squares)
df	แทน	ระดับขั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
p-value	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ (Significance)
VIF _s	แทน	ค่าทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Variance Inflation Factor)
Adj-R ²	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง
a	แทน	ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (Constant)
XPMP	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวม
ID	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า

PP	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตด้านการวางแผนการผลิต
PC	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตด้านการควบคุมการผลิต
QC	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตด้านการควบคุมคุณภาพ
YCPS	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวม
TL	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรด้านงานสำเร็จทันเวลา
SD	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรด้านผลงานได้มาตรฐาน
RL	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า
IN	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน

ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีประเภทของการผลิต จำนวนทุนการดำเนินงาน ระยะเวลาในการดำเนินงาน รายได้เฉลี่ยต่อปี และจำนวนพนักงานแตกต่างกัน

ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีประเภทของการผลิต จำนวนทุนการดำเนินงาน ระยะเวลาในการดำเนินงาน รายได้เฉลี่ยต่อปี และจำนวนพนักงานแตกต่างกัน

ตอนที่ 7 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ การวิเคราะห์การถดถอยอย่างง่าย การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ และการสร้างสมการพยากรณ์ของศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีผลต่อความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน รายได้ต่อเดือน และตำแหน่งงานในปัจจุบัน ดังตาราง 2

ตาราง 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	110	86.61
1.2 หญิง	17	13.39
รวม	127	100.00
2. อายุ		
2.1 น้อยกว่า 30 ปี	20	15.75
2.2 30 - 40 ปี	14	11.03
2.3 41 - 50 ปี	30	23.62
2.4 มากกว่า 50 ปี	63	49.60
รวม	127	100.00

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารฝ่ายการผลิต ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. สถานภาพ		
3.1 โสด	24	18.90
3.2 สมรส	103	81.10
3.3 หย่าร้าง/หม้าย	0	00.00
รวม	127	100.00
4. ระดับการศึกษา		
4.1 ปริญญาตรี	88	69.30
4.2 ปริญญาโทหรือสูงกว่า	39	30.70
รวม	127	100.00
5. ประสบการณ์ในการทำงาน		
5.1 น้อยกว่า 1 ปี	8	06.29
5.2 1 - 5 ปี	8	07.09
5.3 6 - 10 ปี	16	11.78
5.4 มากกว่า 10 ปี	95	74.84
รวม	127	100.00
6. รายได้ต่อเดือน		
6.1 ต่ำกว่า 20,000 บาท	8	06.30
6.2 20,000 - 40,000 บาท	23	18.11
6.3 40,001 - 60,000 บาท	50	39.37
6.4 มากกว่า 60,000 บาท	46	36.22
รวม	127	100.00

ตาราง 2 (ต่อ)

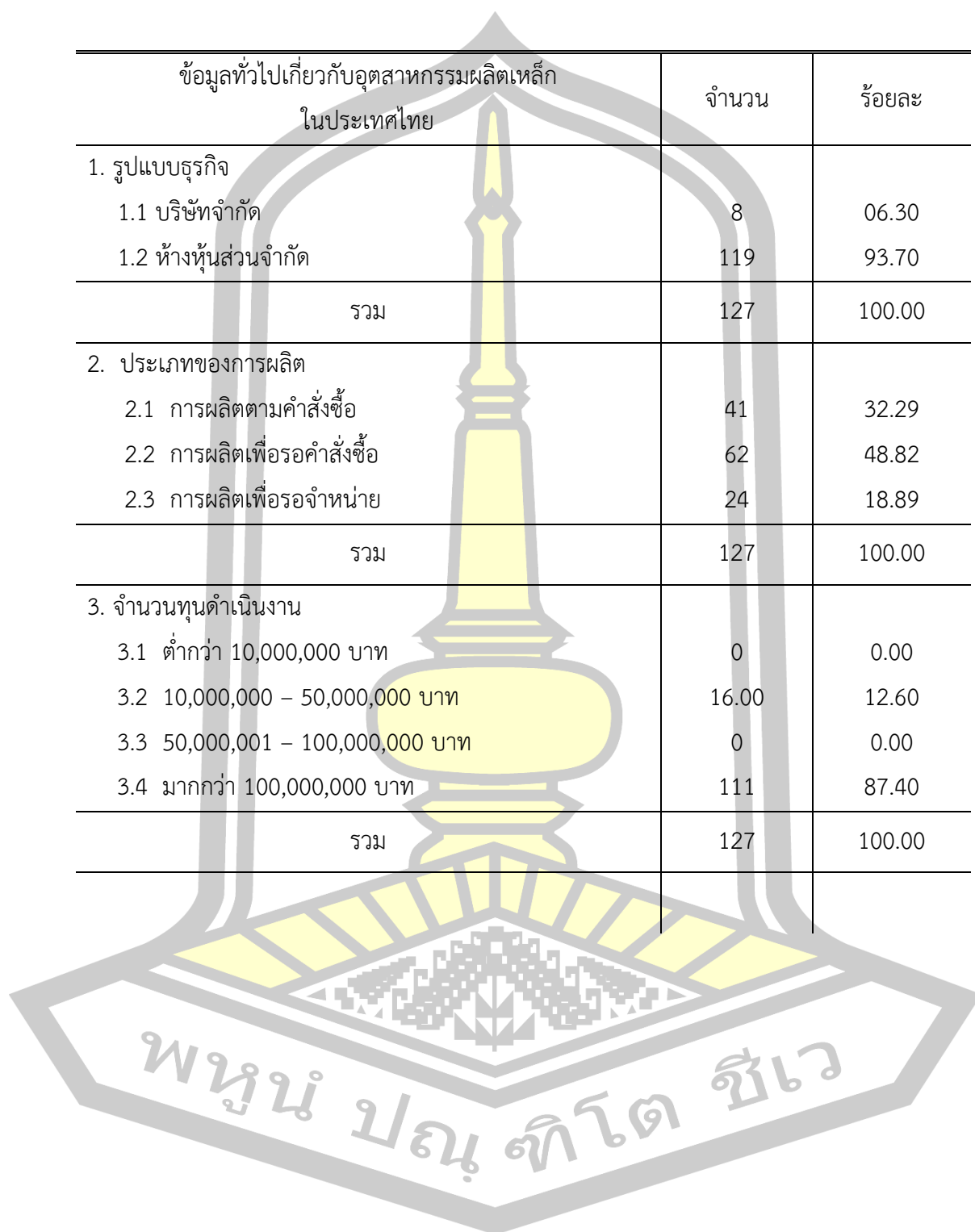
ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารฝ่ายการผลิต ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
7. ตำแหน่ง		
7.1 ผู้อำนวยการฝ่ายการผลิต	24	18.90
7.2 ผู้จัดการฝ่ายการผลิต	56	44.09
7.3 อื่นๆ เช่น หัวหน้าส่วนผลิต, ผู้จัดการฝ่ายพัฒนาองค์กร ผู้จัดการแผนกทรัพยากรบุคคลและธุรการ, วิศวกรฝ่ายผลิต รองประธานกรรมการฝ่ายผลิต, ผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการ	47	37.01
รวม	127	100.00

จากตาราง 2 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 86.61) อายุ มากกว่า 50 ปี (ร้อยละ 49.60) รองลงมา 41 - 50 ปี (ร้อยละ 23.62) สถานภาพสมรส (ร้อยละ 81.10) รองลงมา โสด (ร้อยละ 18.90) ระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 69.30) ประสบการณ์การทำงาน มากกว่า 10 ปี (ร้อยละ 74.79) รองลงมา 6 - 10 ปี (ร้อยละ 13.39) รายได้สุทธิต่อเดือน มากกว่า 60,000 บาท (ร้อยละ 36.22) รองลงมา 40,001 - 60,000 บาท (ร้อยละ 39.37) และตำแหน่งงานในปัจจุบัน อื่น ๆ เช่น หัวหน้าส่วนผลิต, ผู้จัดการฝ่ายพัฒนาองค์กร ผู้จัดการแผนกทรัพยากรบุคคลและธุรการ, วิศวกรฝ่ายผลิต, รองประธานกรรมการฝ่ายผลิต, ผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการ (ร้อยละ 37.01) รองลงมาเป็นผู้จัดการฝ่ายการผลิต (ร้อยละ 44.09)

ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ประกอบด้วย รูปแบบธุรกิจ ประเภทของการผลิต จำนวนเงินทุนดำเนินงาน ระยะเวลาในการดำเนินงาน รายได้เฉลี่ยต่อปี และจำนวนพนักงาน ดังตาราง 3

ตาราง 3 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก ในประเทศไทย	จำนวน	ร้อยละ
1. รูปแบบธุรกิจ		
1.1 บริษัทจำกัด	8	06.30
1.2 ห้างหุ้นส่วนจำกัด	119	93.70
รวม	127	100.00
2. ประเภทของการผลิต		
2.1 การผลิตตามคำสั่งซื้อ	41	32.29
2.2 การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ	62	48.82
2.3 การผลิตเพื่อรอจำหน่าย	24	18.89
รวม	127	100.00
3. จำนวนทุนดำเนินงาน		
3.1 ต่ำกว่า 10,000,000 บาท	0	0.00
3.2 10,000,000 – 50,000,000 บาท	16.00	12.60
3.3 50,000,001 – 100,000,000 บาท	0	0.00
3.4 มากกว่า 100,000,000 บาท	111	87.40
รวม	127	100.00



ตาราง 3 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก ในประเทศไทย	จำนวน	ร้อยละ
4. ระยะเวลาในการดำเนินงาน		
3.1 น้อยกว่า 5 ปี	10	07.88
3.2 5 - 10 ปี	13	10.24
3.3 11 - 15 ปี	16	12.60
3.4 มากกว่า 15 ปี	88	69.28
รวม	127	100.00
5. รายได้เฉลี่ยต่อปี		
5.1 ต่ำกว่า 50,000,000 บาท	40	31.50
5.2 50,000,001 - 100,000,000 บาท	7	5.52
5.3 100,000,001 - 150,000,000 บาท	0	0.00
5.4 มากกว่า 150,000,000 บาท	80	62.98
รวม	127	100.00
6. จำนวนพนักงานในปัจจุบัน		
4.1 ไม่เกิน 200 คน	0	0.00
4.2 200 - 300 คน	32	25.20
4.3 301 - 400 คน	0	0.00
4.4 มากกว่า 400 คน	95	74.80
รวม	127	100.00

จากตาราง 3 พบว่า อุตสาหกรรมผลิตเหล็ก ส่วนใหญ่มีรูปแบบธุรกิจเป็นห้างหุ้นส่วนจำกัด (ร้อยละ 97.30) ประเภทของการผลิต การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ (ร้อยละ 48.82) รองลงมา การผลิตตามคำสั่งซื้อ (ร้อยละ 32.29) จำนวนทุนดำเนินงาน มากกว่า 100,000,000 บาท (ร้อยละ 87.40) รองลงมา 10,000,000 - 50,000,000 บาท (ร้อยละ 12.60) ระยะเวลาในการดำเนินงานมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 69.28) รองลงมา 11 - 15 ปี (ร้อยละ 12.60) รายได้เฉลี่ยต่อปี มากกว่า 50,000,000 บาท (ร้อยละ 62.98) รองลงมา ต่ำกว่า 50,000,000 บาท (ร้อยละ 31.50) และจำนวนพนักงานมากกว่า 400 คน (ร้อยละ 74.80) รองลงมา 200 - 300 คน (ร้อยละ 25.20)

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ดังตาราง 4 - 8

ตาราง 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและเป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
1. ด้านปัจจัยนำเข้า	4.39	0.55	มาก
2. ด้านการวางแผนการผลิต	4.47	0.39	มาก
3. ด้านการควบคุมการผลิต	4.43	0.44	มาก
4. ด้านการควบคุมคุณภาพ	4.62	0.41	มากที่สุด
โดยรวม	4.48	0.37	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.48$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน อยู่ในระดับมากจำนวน 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการวางแผนการผลิต ($\bar{X} = 4.47$) ด้านการควบคุมการผลิต ($\bar{X} = 4.43$) และด้านปัจจัยนำเข้า ($\bar{X} = 4.39$) และอยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 1 ด้าน คือ ด้านการควบคุมคุณภาพ ($\bar{X} = 4.62$)

พูน ปรณ ทิโต ชีเว

ตาราง 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า เป็นรายชื่อของ
บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
1. กิจการให้ความสำคัญการนำเอาทรัพยากรที่เป็นสินทรัพย์ ที่มีตัวตน เช่น วัตถุดิบ เครื่องจักร และอุปกรณ์ มาใช้เพื่อผลิต สินค้าให้ได้คุณภาพตรงกับความต้องการของลูกค้า	4.41	0.61	มาก
2. กิจการให้ความสำคัญการนำเอาทรัพยากรที่เป็นสินทรัพย์ ที่ไม่มีตัวตน เช่น แรงงาน ระบบการจัดการ และข่าวสาร มาใช้เพื่อผลิตสินค้าให้ทันต่อเวลาที่กำหนด	4.43	0.62	มาก
3. กิจการมุ่งเน้นในการใช้ทรัพยากรที่มีคุณสมบัติและประโยชน์ ใช้สอยที่เหมาะสมกับการผลิตสินค้าให้มีประสิทธิภาพ	4.31	0.68	มาก
4. กิจการให้ความสำคัญกับการมีต้นทุนการผลิตที่ต่ำ เพื่อผลิตสินค้าที่สามารถแข่งขันทางด้านราคาในท้องตลาดได้	4.37	0.60	มาก
โดยรวม	4.39	0.55	มาก

จากตาราง 5 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพ
การบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก
ไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ กิจการให้ความสำคัญการนำเอาทรัพยากรที่เป็นสินทรัพย์ที่ไม่มีตัวตน
เช่น แรงงาน ระบบการจัดการ และข่าวสาร มาใช้เพื่อผลิตสินค้าให้ทันต่อเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 4.43$)
กิจการให้ความสำคัญการนำเอาทรัพยากรที่เป็นสินทรัพย์ที่มีตัวตน เช่น วัตถุดิบ เครื่องจักร และ
อุปกรณ์ มาใช้เพื่อผลิตสินค้าให้ได้คุณภาพตรงกับความต้องการของลูกค้า ($\bar{X} = 4.41$) และกิจการให้
ความสำคัญกับการมีต้นทุนการผลิตที่ต่ำ เพื่อผลิตสินค้าที่สามารถแข่งขันทางด้านราคาในท้องตลาด
ได้ ($\bar{X} = 4.37$)

ตาราง 6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการดำเนินงานภายใน เป็นรายชื่อของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการวางแผนการผลิต	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
1. กิจการให้ความสำคัญกับการกำหนดชนิดและปริมาณของทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้ในการผลิต เพื่อลดการสูญเสียทรัพยากรให้น้อยที่สุด	4.43	0.50	มาก
2. กิจการให้ความสำคัญกับการควบคุมกำลังผลิต แรงงานที่ใช้ในการผลิตให้มีความเหมาะสม เพื่อลดเวลาในการผลิตให้น้อยที่สุด	4.44	0.61	มาก
3. กิจการให้ความสำคัญกับการจัดทำแผนการผลิตทั้งระยะสั้นและระยะยาวเพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น	4.56	0.49	มาก
4. กิจการมุ่งเน้นในการจัดทำแผนการดำเนินงานที่มีการกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมาย วิธีการดำเนินงาน การจัดสรรทรัพยากรทั้งงบประมาณ และระยะเวลาดำเนินงานอย่างไว้ชัดเจน	4.42	0.51	มาก
โดยรวม	4.47	0.39	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการวางแผนการผลิต อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ กิจการให้ความสำคัญกับการจัดทำแผนการผลิตทั้งระยะสั้นและระยะยาวเพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ($\bar{X} = 4.56$) กิจการให้ความสำคัญกับการควบคุมกำลังผลิต แรงงานที่ใช้ในการผลิตให้มีความเหมาะสม เพื่อลดเวลาในการผลิตให้น้อยที่สุด ($\bar{X} = 4.44$) และกิจการให้ความสำคัญกับการกำหนดชนิดและปริมาณของทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้ในการผลิต เพื่อลดการสูญเสียทรัพยากรให้น้อยที่สุด ($\bar{X} = 4.43$)

ตาราง 7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต เป็นรายชื่อของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
1. กิจการส่งเสริมการจัดตารางการผลิตหลักเป็นการจัดทำแผนการผลิตที่ระบุเจาะจงลงไปว่าจะทำการผลิตชิ้นงานอะไรจำนวนเท่าใดและจะต้องเสร็จสมบูรณ์เมื่อใด	4.32	0.47	มาก
2. กิจการตระหนักถึงการสำรองสินค้าคงคลังสำหรับฝ่ายขายซึ่งตามธรรมชาติต้องการที่จะส่งของให้ลูกค้าได้มากที่สุด	4.49	0.51	มาก
3. กิจการเชื่อว่าการทำตารางการผลิต จะทำให้มีความคล่องตัวในการทำงานสำหรับพนักงานเพื่อให้มีเวลาพอที่จะแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้	4.52	0.50	มาก
โดยรวม	4.43	0.44	มาก

จากตาราง 7 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ กิจการส่งเสริมการจัดตารางการผลิตหลักเป็นการจัดทำแผนการผลิตที่ระบุเจาะจงลงไปว่าจะทำการผลิตชิ้นงานอะไรจำนวนเท่าใดและจะต้องเสร็จสมบูรณ์เมื่อใด ($\bar{X} = 4.52$) กิจการตระหนักถึงการสำรองสินค้าคงคลังสำหรับฝ่ายขายซึ่งตามธรรมชาติต้องการที่จะส่งของให้ลูกค้าได้มากที่สุด ($\bar{X} = 4.49$) และกิจการเชื่อว่าการทำตารางการผลิต จะทำให้มีความคล่องตัวในการทำงานสำหรับพนักงานเพื่อให้มีเวลาพอที่จะแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ ($\bar{X} = 4.32$)

พูน ปรณ ทิโต ชิว

ตาราง 8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมคุณภาพ เป็นรายชื่อของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมคุณภาพ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
1. กิจการมุ่งเน้นกระบวนการผลิตให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามมาตรฐาน	4.62	0.48	มากที่สุด
2. กิจการสามารถบริหารทรัพยากรต่างๆ อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อช่วยลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานโดยไม่กระทบต่อความ ต้องการของลูกค้า	4.68	0.46	มากที่สุด
3. กิจการมีการวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีสมัยใหม่เพื่อนำมาใช้ในการ การผลิตสินค้าให้ได้มาตรฐานและให้บริการแก่ลูกค้าด้วยความ รวดเร็วเพื่อสร้างความแตกต่างให้กิจการเหนือกว่าคู่แข่ง	4.61	0.47	มากที่สุด
4. กิจการให้ความสำคัญกับการควบคุมการผลิตที่ไม่เป็นอันตราย กับสภาพแวดล้อม และสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้า	4.56	0.49	มากที่สุด
โดยรวม	4.62	0.41	มากที่สุด

จากตาราง 8 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพ
การบริหารการผลิต ด้านการควบคุมคุณภาพ อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย
จากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ กิจการสามารถบริหารทรัพยากรต่างๆ อย่างมีประสิทธิภาพ
เพื่อช่วยลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานโดยไม่กระทบต่อความต้องการของลูกค้า ($\bar{X} = 4.68$)
กิจการมุ่งเน้นกระบวนการผลิตให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามมาตรฐาน
($\bar{X} = 4.62$) และกิจการมีการวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีสมัยใหม่เพื่อนำมาใช้ในการผลิตสินค้าให้ได้
มาตรฐานและให้บริการแก่ลูกค้าด้วยความรวดเร็วเพื่อสร้างความแตกต่างให้กิจการเหนือกว่าคู่แข่ง
($\bar{X} = 4.61$)

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก
ในประเทศไทย ดังตาราง 9 - 13

ตาราง 9 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและเป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่าย
การผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ความสำเร็จขององค์กร	\bar{x}	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
1. ด้านงานสำเร็จทันเวลา	4.55	0.46	มากที่สุด
2. ด้านผลงานได้มาตรฐาน	4.61	0.42	มากที่สุด
3. ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า	4.24	0.43	มาก
4. ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน	4.28	0.47	มาก
โดยรวม	4.42	0.39	มาก

จากตาราง 9 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จ
ขององค์กรโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.42$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด
จำนวน 2 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านผลงานได้มาตรฐาน ($\bar{X} = 4.61$)
ด้านงานสำเร็จทันเวลา ($\bar{X} = 4.55$) และอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ดังนี้ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน ($\bar{X} = 4.28$) และด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า
($\bar{X} = 4.24$)

พหุ ประถมศึกษา

ตาราง 10 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา เป็นรายชื่อของ
บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
1. กิจการได้รับการยอมรับจากการพัฒนาสินค้า และบริการ จนสามารถตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้อย่างรวดเร็ว และทันเวลาเสมอ	4.32	0.59	มาก
2. กิจการมีการส่งมอบสินค้าอย่างถูกต้องครบตามจำนวน และ คำนึงถึงความสมบูรณ์ของสินค้าที่จัดส่งเสมอ	4.57	0.50	มากที่สุด
3. กิจการมีการส่งมอบสินค้าไปยังลูกค้าได้ตรงเวลาที่ได้มีการแจ้ง กับลูกค้า และสามารถสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันในด้ านการส่งมอบสินค้าเพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้า	4.63	0.60	มากที่สุด
4. กิจการสามารถผลิตสินค้าได้สำเร็จลุล่วงตามระยะเวลาหรือ มาตรฐานที่ตั้งไว้ต่อความต้องการของลูกค้า	4.69	0.46	มากที่สุด
โดยรวม	4.55	0.46	มากที่สุด

จากตาราง 10 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จ
ขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ดังนี้ กิจการสามารถผลิตสินค้าได้สำเร็จลุล่วงตามระยะเวลาหรือมาตรฐานที่ตั้งไว้
ต่อความต้องการของลูกค้า ($\bar{X} = 4.69$) กิจการมีการส่งมอบสินค้าไปยังลูกค้าได้ตรงเวลาที่ได้มีการ
แจ้งกับลูกค้า และสามารถสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันในด้านการส่งมอบสินค้าเพื่อตอบสนอง
ความต้องการของลูกค้า ($\bar{X} = 4.63$) และกิจการมีการส่งมอบสินค้าอย่างถูกต้องครบตามจำนวน และ
คำนึงถึงความสมบูรณ์ของสินค้าที่จัดส่งเสมอ ($\bar{X} = 4.57$) และอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ข้อ คือ
กิจการได้รับการยอมรับจากการพัฒนาสินค้า และบริการจนสามารถตอบสนองความต้องการของ
ลูกค้าได้อย่างรวดเร็ว และทันเวลาเสมอ ($\bar{X} = 4.32$)

ตาราง 11 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน เป็นรายชื่อของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
1. กิจการมุ่งเน้นการผลิตสินค้าที่มีคุณภาพของงานที่สำเร็จ มีความถูกต้อง เรียบร้อยสมบูรณ์ ครบถ้วน ตรงกับความต้องการของลูกค้า	4.49	0.50	มาก
2. กิจการให้ความสำคัญกับการผลิตสินค้าที่เป็นที่ยอมรับ และได้มาตรฐานทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ	4.56	0.49	มากที่สุด
3. กิจการให้ความสำคัญกับการผลิตสินค้าได้มาตรฐาน อุตสาหกรรมในระดับสากล	4.69	0.46	มากที่สุด
4. กิจการส่งเสริมให้มีการนำเครื่องจักรอุตสาหกรรมที่ได้รับการรับรองมาตรฐานสู่กระบวนการผลิตที่มีประสิทธิภาพ	4.67	0.47	มากที่สุด
โดยรวม	4.61	0.42	มากที่สุด

จากตาราง 11 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมี ความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ กิจการให้ความสำคัญกับการผลิตสินค้าได้มาตรฐานอุตสาหกรรม ในระดับสากล ($\bar{X} = 4.69$) กิจการส่งเสริมให้มีการนำเครื่องจักรอุตสาหกรรมที่ได้รับการรับรอง มาตรฐานสู่กระบวนการผลิตที่มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.67$) และกิจการให้ความสำคัญกับการผลิต สินค้าที่เป็นที่ยอมรับ และได้มาตรฐานทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ ($\bar{X} = 4.56$) และอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ข้อ คือ กิจการมุ่งเน้นการผลิตสินค้าที่มีคุณภาพของงานที่สำเร็จ มีความถูกต้อง เรียบร้อย สมบูรณ์ ครบถ้วน ตรงกับความต้องการของลูกค้า ($\bar{X} = 4.49$)

ตาราง 12 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่าเป็นรายข้อของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
1. กิจการให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรบุคคลในการปฏิบัติให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด	4.32	0.47	มาก
2. กิจการให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรด้านเทคโนโลยี เครื่องจักร อุปกรณ์สำนักงานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด	4.38	0.49	มาก
3. กิจการสนับสนุนให้พนักงานแลกเปลี่ยนความรู้ในการพัฒนางานเพื่อการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณภาพอย่างเปิดเผยและเป็นระบบ	4.13	0.60	มาก
4. กิจการให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรต่างในองค์กรอย่างประหยัด คุ่มค่า และคำนึงถึงเป้าหมายขององค์กรเป็นสำคัญ	4.11	0.64	มาก
โดยรวม	4.24	0.43	มาก

จากตาราง 12 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมี ความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ กิจการให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรด้าน เทคโนโลยี เครื่องจักร อุปกรณ์สำนักงานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ($\bar{X} = 4.38$) กิจการให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรบุคคลในการปฏิบัติให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ($\bar{X} = 4.32$) และกิจการสนับสนุนให้พนักงานแลกเปลี่ยนความรู้ในการพัฒนางานเพื่อการใช้ทรัพยากร อย่างมีคุณภาพอย่างเปิดเผยและเป็นระบบ ($\bar{X} = 4.13$)

ตาราง 13 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน เป็น
 รายชื่อของ ผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
1. กิจการมีการนำนวัตกรรมใหม่ๆ เข้ามาใช้ในการดำเนินงาน มีการพัฒนากลยุทธ์และกระบวนการในการสร้างผลิตภัณฑ์ใหม่ ๆ ออกสู่ตลาดทำให้กิจการเป็นผู้นำทางการตลาด	4.19	0.64	มาก
2. กิจการให้ความสำคัญกับการเปลี่ยนแปลงสินค้าและบริการ หรือด้านการตลาดอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มีศักยภาพทางการแข่งขัน	4.06	0.66	มาก
3. กิจการมุ่งเน้นการบริหารจัดการ กระบวนการทำงาน เพื่อให้ประสบความสำเร็จอย่างต่อเนื่อง	4.50	0.50	มาก
4. กิจการให้ความสำคัญกับการนำเทคโนโลยี และนวัตกรรม ที่ทันสมัย มาใช้ในกระบวนการผลิตเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด	4.38	0.49	มาก
โดยรวม	4.28	0.47	มาก

จากตาราง 13 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ กิจการมุ่งเน้นการบริหารจัดการ กระบวนการทำงาน เพื่อให้ประสบความสำเร็จอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.50$) กิจการให้ความสำคัญกับการนำเทคโนโลยี และนวัตกรรมที่ทันสมัย มาใช้ในกระบวนการผลิตเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ($\bar{X} = 4.38$) และกิจการมีการนำนวัตกรรมใหม่ๆ เข้ามาใช้ในการดำเนินงาน มีการพัฒนากลยุทธ์และกระบวนการในการสร้างผลิตภัณฑ์ใหม่ ๆ ออกสู่ตลาดทำให้กิจการเป็นผู้นำทางการตลาด ($\bar{X} = 4.19$)

ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตของ
อุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีประเภทของการผลิต จำนวนทุนการดำเนินงาน
ระยะเวลาในการดำเนินงาน รายได้เฉลี่ยต่อปี และจำนวนพนักงานแตกต่างกัน ตาราง 14 - 21

5.1 ประเภทของการผลิต

ตาราง 14 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมของผู้บริหาร
ฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน (ANOVA)

ศักยภาพการบริหารการผลิต	แหล่งของ ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.475	0.238	1.747	0.179
	ภายในกลุ่ม	124	16.860	0.136		
	รวม	126	17.335			

จากตาราง 14 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน
มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมไม่แตกต่างกัน ($p>0.05$)

ตาราง 15 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต เป็นรายด้าน
ของบริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน
(MANOVA)

สถิติทดสอบ	ศักยภาพ การบริหารการผลิต	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Wilks' Lambda	4 ด้าน	8.000	242.000	1.928	0.057

จากตาราง 15 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน
มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตเป็นรายด้านไม่แตกต่างกัน ($p>0.05$)

5.2 จำนวนเงินทุนดำเนินงาน

ตาราง 16 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและเป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยที่มีจำนวนทุนดำเนินงานแตกต่างกัน (t-test)

ศักยภาพการบริหารการผลิต	10,000,000 - 50,000,000 บาท		มากกว่า 100,000,000 บาท		t	p-value
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
	1. ด้านปัจจัยนำเข้า	3.63	0.65	3.68		
2. ด้านการวางแผนการผลิต	3.88	0.13	3.95	0.10	0.322	0.000*
3. ด้านการควบคุมการผลิต	3.98	0.26	4.01	0.11	0.179	0.000*
4. ด้านการควบคุมคุณภาพ	4.38	0.39	4.42	0.42	0.968	0.001*
โดยรวม	3.97	0.36	4.01	0.23	0.564	0.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 16 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีจำนวนทุนดำเนินงาน มากกว่า 100,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านการวางแผนการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต และด้านการควบคุมคุณภาพ มากกว่า จำนวนทุนดำเนินงาน 10,000,000 – 50,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

พูน ปรณ ทิโต ชีเว

5.3 ระยะเวลาในการดำเนินงาน

ตาราง 17 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (ANOVA)

ศักยภาพการบริหารการผลิต	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	0.236	0.079	0.567	0.638
	ภายในกลุ่ม	123	17.098	0.139		
	รวม	126	17.335			

จากตาราง 17 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมไม่แตกต่างกัน ($p > 0.05$)

ตาราง 18 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต เป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ศักยภาพการบริหารการผลิต	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Wilks' Lambda	4 ด้าน	12.000	317.782	1.136	0.330

จากตาราง 18 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านการวางแผนการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต และด้านการควบคุมคุณภาพ ไม่แตกต่างกัน ($p > 0.05$)

5.4 รายได้เฉลี่ยต่อปี

ตาราง 19 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (ANOVA)

ศักยภาพการบริหารการผลิต	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	3.192	1.596	13.992	0.000*
	ภายในกลุ่ม	124	14.143	0.114		
	รวม	126	17.335			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 19 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิตที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี 50,000,000 – 100,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมมากกว่า รายได้เฉลี่ยต่อปี ต่ำกว่า 50,000,000 บาท และมากกว่า 150,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (ตาราง 41 ภาคผนวก ค)

ตาราง 20 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต เป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ศักยภาพการบริหารการผลิต	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Wilks' Lambda	4 ด้าน	8.000	242.000	8.769	0.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 20 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตเป็นรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านการวางแผนการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต และด้านการควบคุมคุณภาพแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125 (ตาราง 42 ภาคผนวก ค)

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี 50,000,000 – 100,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า มากกว่า ต่ำกว่า 50,000,000 บาท และมากกว่า 150,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.0125 (ตาราง 43 ภาคผนวก ค)

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี 50,000,000 – 100,000,000 บาท และมากกว่า 150,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการวางแผนการผลิต มากกว่า ต่ำกว่า 50,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.0125 (ตาราง 44 ภาคผนวก ค)

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีมากกว่า 150,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต มากกว่า ต่ำกว่า 50,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.0125 (ตาราง 45 ภาคผนวก ค)

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี 50,000,000 – 100,000,000 บาท และมากกว่า 150,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมคุณภาพ มากกว่า ต่ำกว่า 50,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.0125 (ตาราง 46 ภาคผนวก ค)

พหุ ประสิทธิภาพ ชีว

5.5 จำนวนพนักงาน

ตาราง 21 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและเป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จำนวนพนักงาน แตกต่างกัน (t-test)

ศักยภาพการบริหารการผลิต	200 – 300 คน		มากกว่า 400 คน		t	p-value
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านปัจจัยนำเข้า	4.28	0.48	4.32	0.36	0.862	0.000*
2. ด้านการวางแผนการผลิต	4.31	0.30	4.46	0.28	0.583	0.000*
3. ด้านการควบคุมการผลิต	4.19	0.38	4.28	0.31	0.664	0.000*
4. ด้านการควบคุมคุณภาพ	4.05	0.45	4.19	0.42	0.862	0.000*
โดยรวม	4.21	0.41	4.32	0.34	0.729	0.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 21 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีจำนวนพนักงาน มากกว่า 400 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้าด้านการวางแผนการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต และด้านการควบคุมคุณภาพ มากกว่าจำนวนพนักงาน 200 – 300 คน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีประเภทของการผลิต จำนวนเงินทุนดำเนินงาน ระยะเวลาในการดำเนินงาน รายได้เฉลี่ยต่อปี และจำนวนพนักงานแตกต่างกัน ดังตาราง 22 - 29

6.1 ประเภทของการผลิต

ตาราง 22 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน (ANOVA)

ความสำเร็จขององค์กร	แหล่งของ ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	2.082	1.041	7.650	0.001*
	ภายในกลุ่ม	124	16.872	0.136		
	รวม	126	18.954			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 22 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิต การผลิตตามคำสั่งซื้อ และการผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวม มากกว่า การผลิตเพื่อรอจำหน่าย อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (ตาราง 47 ภาคผนวก ค)

พหุ ประถมศึกษา ชีวะ

ตาราง 23 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรเป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ความสำเร็จของ องค์กร	Hypothesis df	Error df	F	p- value
Wilks' Lambda	4 ด้าน	8	242.000	3.185	0.002*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 23 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรเป็นรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร เป็นรายด้าน ด้านงานสำเร็จทันเวลา ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า และด้านนวัตกรรม การดำเนินงานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125 สำหรับความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐานไม่แตกต่างกัน ($p > 0.0125$) (ตาราง 48 ภาคผนวก ค)

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิต การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ และการผลิตตามคำสั่งซื้อ มีความคิดเห็นด้วย เกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา มากกว่า การผลิตเพื่อรอจำหน่าย อย่าง มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.0125 (ตาราง 49 ภาคผนวก ค)

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิต การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จของ องค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า มากกว่า การผลิตเพื่อรอจำหน่าย อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.0125 (ตาราง 50 ภาคผนวก ค)

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิต การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ และการผลิตตามคำสั่งซื้อ มีความคิด เห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรม การดำเนินงาน มากกว่า การผลิตเพื่อรอ จำหน่าย อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.0125 (ตาราง 51 ภาคผนวก ค)

6.2 จำนวนเงินทุนดำเนินงาน

ตาราง 24 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและเป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีจำนวนทุนดำเนินงานแตกต่างกัน (t-test)

ความสำเร็จขององค์กร	10,000,000- 50,000,000 บาท		มากกว่า 100,000,000บาท		t	p-value
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านงานสำเร็จทันเวลา	4.25	0.36	4.43	0.21	0.646	0.006*
2. ด้านผลงานได้มาตรฐาน	4.12	0.58	4.23	0.31	-1.045	0.000*
3. ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า	4.13	0.82	4.18	0.78	0.328	0.002*
4. ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน	4.20	0.94	4.53	0.69	0.457	0.000*
โดยรวม	4.18	0.48	4.34	0.39	0.569	0.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 24 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิตที่มีจำนวนทุนดำเนินงาน มากกว่า 100,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและเป็นรายด้าน ด้านงานสำเร็จทันเวลา ด้านผลงานได้มาตรฐาน ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า และด้านนวัตกรรมดำเนินงาน มากกว่า จำนวนทุนดำเนินงาน 10,000,000 – 50,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6.3 ระยะเวลาในการดำเนินงาน

ตาราง 25 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมของผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (ANOVA)

ความสำเร็จขององค์กร	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.743	0.581	4.151	0.008*
	ภายในกลุ่ม	123	17.211	0.140		
	รวม	126	18.954			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 25 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงาน มากกว่า 15 ปี และ 11 – 15 ปี มีความคิดเห็นด้วยกับการมี ความสำเร็จขององค์กรโดยรวม มากกว่า 5 -10 ปี อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (ตาราง 52 ภาคผนวก ค)

ตาราง 26 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร เป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ความสำเร็จขององค์กร	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Wilks' Lambda	4 ด้าน	12	317.782	2.183	0.012*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 26 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรเป็นรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร เป็นรายด้าน ด้านงานสำเร็จทันเวลา และด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125 สำหรับด้านผลงานได้มาตรฐาน และด้านการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า ไม่แตกต่างกัน ($p > 0.0125$) (ตาราง 53 ภาคผนวก ค)

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงาน มากกว่า 15 ปี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา มากกว่า 5 – 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.0125 (ตาราง 54 ภาคผนวก ค)

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงาน มากกว่า 15 ปี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน มากกว่า 5 -10 ปี อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.0125 (ตาราง 55 ภาคผนวก ค)

6.4 รายได้เฉลี่ยต่อปี

ตาราง 27 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (ANOVA)

ความสำเร็จขององค์กร	แหล่งของ ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.916	0.458	3.150	0.046*
	ภายในกลุ่ม	124	18.038	0.145		
	รวม	126	18.954			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 27 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมไม่แตกต่างกัน ($p > 0.05$) (ตาราง 56 ภาคผนวก ค)

ตาราง 28 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร เป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ความสำเร็จขององค์กร	Hypothesis	Error	F	p-value
		df	df		
Wilks' Lambda	4 ด้าน	8	242.000	19.082	0.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 28 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรเป็นรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรเป็นรายด้าน ด้านงานสำเร็จทันเวลา ด้านผลงานได้มาตรฐาน และด้านนวัตกรรมการดำเนินงานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125 สำหรับด้านการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าไม่แตกต่างกัน ($p > 0.0125$) (ตาราง 57 ภาคผนวก ค)

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี ต่ำกว่า 50,000,000 บาท และ มากกว่า 150,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา มากกว่า รายได้เฉลี่ยต่อปี 50,000,000 – 100,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.0125 (ตาราง 58 ภาคผนวก ค)

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี 50,000,000 – 100,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วย

เกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน มากกว่า รายได้เฉลี่ยต่อปี 150,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.0125 (ตาราง 59 ภาคผนวก ค)

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี ต่ำกว่า 50,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน มากกว่า มากกว่า 150,00,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.0125 (ตาราง 60 ภาคผนวก ค)

6.5 จำนวนพนักงาน

ตาราง 29 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและเป็นรายด้านของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ที่มีจำนวนพนักงาน แตกต่างกัน (t-test)

ความสำเร็จขององค์กร	200 – 300 คน		มากกว่า 400 คน		t	p-value
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านงานสำเร็จทันเวลา	4.19	0.75	4.46	0.62	-1.323	0.000*
2. ด้านผลงานได้มาตรฐาน	4.25	0.38	4.39	0.31	0.664	0.000*
3. ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า	4.33	0.41	4.58	0.33	0.733	0.000*
4. ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน	4.50	0.40	4.52	0.39	0.710	0.000*
โดยรวม	4.32	0.39	4.49	3.36	0.697	0.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 29 พบว่า ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีจำนวนพนักงาน มากกว่า 400 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและเป็นรายด้าน ด้านงานสำเร็จทันเวลา ด้านผลงานได้มาตรฐาน ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า และด้านนวัตกรรมการดำเนินงานมากกว่า จำนวนพนักงาน 200 – 300 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตอนที่ 7 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ การวิเคราะห์การถดถอยอย่างง่าย การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ และการสร้างสมการพยากรณ์ในการทดสอบความสัมพันธ์และความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีผลต่อความสำเร็จขององค์กรของธุรกิจส่งออกสินค้าอัญมณีและเครื่องประดับในประเทศไทย ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์แบบพหุคูณ การวิเคราะห์การถดถอยอย่างง่าย การวิเคราะห์แบบถดถอยแบบพหุคูณ และการสร้างสมการพยากรณ์ตามที่ได้ตั้งสมมุติฐาน ดังนี้

H₁ : ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

H₂ : ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการวางแผนการผลิต มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

H₃ : ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

H₄ : ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมคุณภาพ มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ตาราง 30 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณของศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวม ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ตัวแปร	YCPS	ID	PP	PC	QC	VIFs
\bar{X}	4.42	4.39	4.47	4.44	4.62	
S.D.	0.39	0.55	0.39	0.44	0.41	
YCPS		0.331*	0.450*	0.643*	0.516*	
ID			0.509*	0.462*	0.554*	1.527
PP				0.715*	0.659*	2.516
PC					0.662*	2.359
QC						2.242

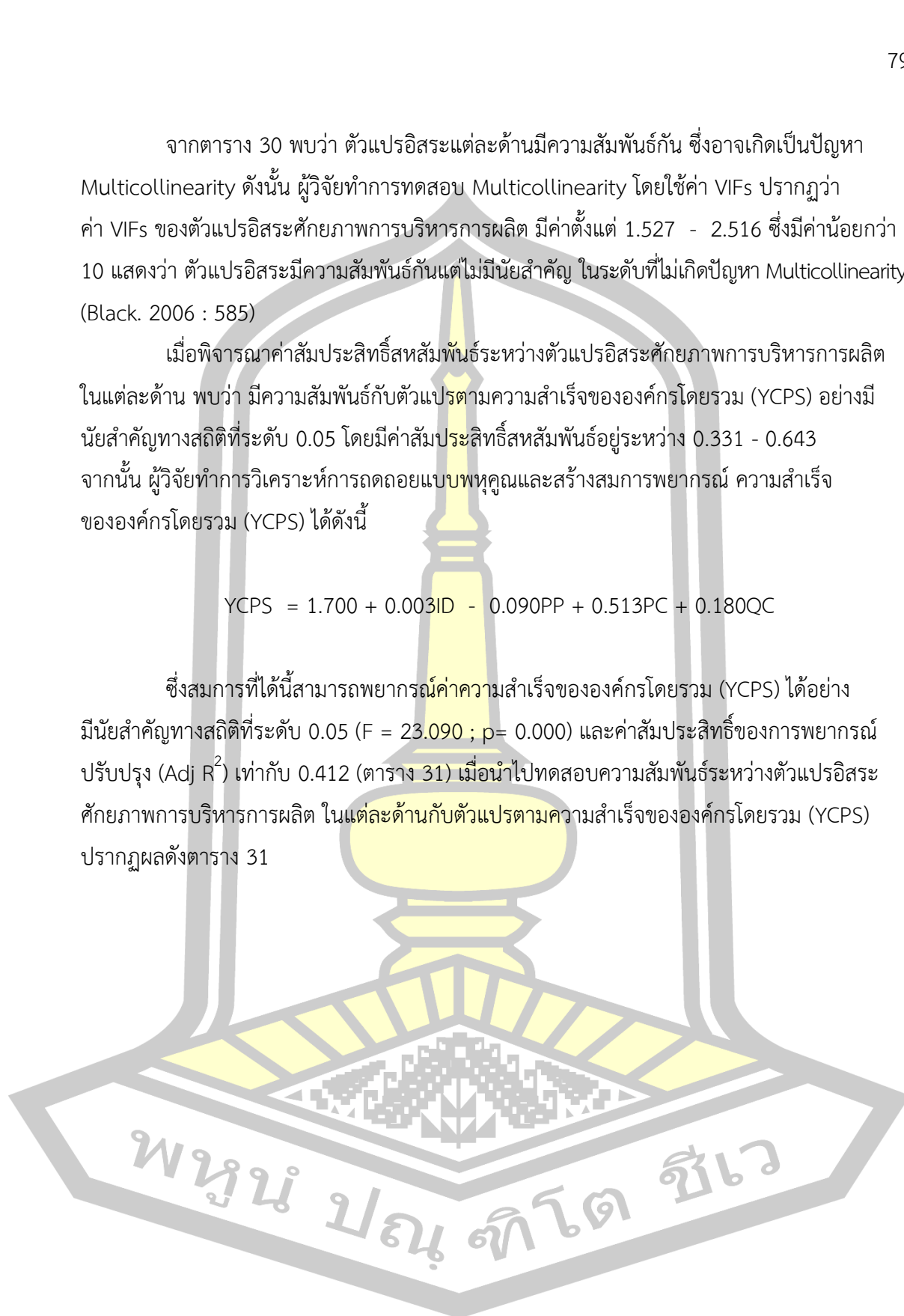
*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 30 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กัน ซึ่งอาจเกิดเป็นปัญหา Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIFs ปรากฏว่า ค่า VIFs ของตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิต มีค่าตั้งแต่ 1.527 - 2.516 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่า ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันแต่ไม่มีนัยสำคัญ ในระดับที่ไม่เกิดปัญหา Multicollinearity (Black. 2006 : 585)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิต ในแต่ละด้าน พบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามความสำเร็จขององค์กรโดยรวม (YCPS) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.331 - 0.643 จากนั้น ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ ความสำเร็จขององค์กรโดยรวม (YCPS) ได้ดังนี้

$$YCPS = 1.700 + 0.003ID - 0.090PP + 0.513PC + 0.180QC$$

ซึ่งสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ค่าความสำเร็จขององค์กรโดยรวม (YCPS) ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 23.090$; $p = 0.000$) และค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($Adj R^2$) เท่ากับ 0.412 (ตาราง 31) เมื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิต ในแต่ละด้านกับตัวแปรตามความสำเร็จขององค์กรโดยรวม (YCPS) ปรากฏผลดังตาราง 31



ตาราง 31 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวม ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต	ความสำเร็จขององค์กรโดยรวม		t	p-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	1.700	0.332	5.116	0.000*
ด้านปัจจัยนำเข้า (ID)	0.003	0.060	0.048	0.962
ด้านการวางแผนการผลิต (PP)	-0.090	0.104	-0.865	0.389
ด้านการควบคุมการผลิต (PC)	0.513	0.093	5.539	0.000*
ด้านการควบคุมคุณภาพ (QC)	0.180	0.097	1.851	0.067
F = 23.090 p = 0.000 Adj R ² = 0.412				

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 31 พบว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต (PC) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวม (YCPS) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 3 สำหรับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า (ID) ด้านการวางแผนการผลิต (PP) และด้านการควบคุมคุณภาพ (QC) ไม่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จขององค์กรโดยรวม (YCPS)

เมื่อนำศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต (PC) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของความสำเร็จขององค์กรโดยรวม (YCPS) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (Adj R²) เท่ากับ 0.324 (ตาราง 61 ภาคผนวก ง) โดยได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$YCPS = 1.733 + 0.600PC$$

ตาราง 32 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณของศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ตัวแปร	TL	ID	PP	PC	QC	VIFs
\bar{X}	4.55	4.39	4.47	4.44	4.62	
S.D.	0.46	0.55	0.39	0.44	0.41	
TL		0.110	0.275	0.449*	0.357*	
ID			0.509*	0.462*	0.554*	1.527
PP				0.715*	0.659*	2.516
PC					0.662*	2.359
QC						2.242

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 32 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กัน ซึ่งอาจเกิดเป็นปัญหา Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIFs ปรากฏว่า ค่า VIFs ของตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิต มีค่าตั้งแต่ 1.527 - 2.516 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่า ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กัน แต่ไม่มีนัยสำคัญ ในระดับที่ไม่เกิดปัญหา Multicollinearity (Black, 2006 : 585)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิตในแต่ละด้าน พบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.110 - 0.449จากนั้น ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ ความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL) ได้ดังนี้

$$TL = 2.461 - 0.141ID - 0.136PP + 0.490PC + 0.248QC$$

ซึ่งสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ค่าความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL) ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 9.457$; $p = 0.000$) และค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($Adj R^2$) เท่ากับ 0.212 (ตาราง 33) เมื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกลยุทธ์ความเป็นนานาชาติแต่ละด้านกับตัวแปรตามความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL) ปรากฏผลดังตาราง 33

ตาราง 33 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณของกลยุทธ์ศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลาของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต	ความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา		t	p-value
	สัมประสิทธิ์การ ถดถอย	ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	2.461	0.459	5.367	0.000*
ด้านปัจจัยนำเข้า (ID)	-0.141	0.083	-1.708	0.090
ด้านการวางแผนการผลิต (PP)	-0.136	0.143	-0.950	0.344
ด้านการควบคุมการผลิต (PC)	0.490	0.128	3.832	0.000*
ด้านการควบคุมคุณภาพ (QC)	0.248	0.135	1.843	0.068

$$F = 9.457 \quad p = 0.000 \quad Adj R^2 = 0.212$$

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 33 พบว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต (PC) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กรด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมุติฐานที่ 3 สำหรับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า (ID) ด้านการวางแผนการผลิต (PP) และด้านการควบคุมคุณภาพ (QC) ไม่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จขององค์กรด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL)

เมื่อนำศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต (PC) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของความสำเร็จขององค์กรด้านงานสำเร็จทันเวลา (TL) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($Adj R^2$) เท่ากับ 0.196 (ตาราง 62 ภาคผนวก ง) โดยได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$TL = 2.455 + 0.473PC$$

ตาราง 34 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณของศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ตัวแปร	SD	ID	PP	PC	QC	VIFs
\bar{X}	4.61	4.39	4.47	4.44	4.62	
S.D.	0.42	0.55	0.39	0.44	0.41	
SD		0.377*	0.449*	0.627*	0.520*	
ID			0.509*	0.462*	0.554*	1.527
PP				0.715*	0.659*	2.516
PC					0.662*	2.359
QC						2.242

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 34 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กัน ซึ่งอาจเกิดเป็นปัญหา Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIFs ปรากฏว่า ค่า VIFs ของตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิต มีค่าตั้งแต่ 1.527 - 2.516 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่า ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กัน แต่ไม่มีนัยสำคัญ ในระดับที่ไม่เกิดปัญหา Multicollinearity (Black, 2006 : 585)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิต ในแต่ละด้าน พบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.377 - 0.627 จากนั้น ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ ความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD) ได้ดังนี้

$$SD = 1.669 + 0.056ID - 0.102PP + 0.510PC + 0.191QC$$

ซึ่งสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ค่าความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD) ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 22.032$; $p = 0.000$) และค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($Adj R^2$) เท่ากับ 0.400 (ตาราง 35) เมื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิตแต่ละด้านกับตัวแปรตามความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD) ปรากฏผลดังตาราง 35

พหุ ประสิทธิภาพ

ตาราง 35 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณของศักยภาพ
การบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก
ในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต	ความสำเร็จขององค์กรด้านผลงานได้มาตรฐาน		t	p-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	1.669	0.360	4.634	0.000*
ด้านปัจจัยนำเข้า (ID)	0.056	0.065	0.861	0.391
ด้านการวางแผนการผลิต (PP)	-0.102	0.113	-0.902	0.369
ด้านการควบคุมการผลิต (PC)	0.510	0.100	5.083	0.000*
ด้านการควบคุมคุณภาพ (QC)	0.191	0.106	1.811	0.073

F = 22.032 p = 0.000 Adj R² = 0.400

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 35 พบว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต (PC) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กรด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 3 สำหรับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า (ID) ด้านการวางแผนการผลิต (PP) และด้านการควบคุมคุณภาพ (QC) ไม่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จขององค์กรด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD)

เมื่อนำศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต (PC) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของความสำเร็จขององค์กรด้านผลงานได้มาตรฐาน (SD) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (Adj R²) เท่ากับ 0.389 (ตาราง 63 ภาคผนวก ง) โดยได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$SD = 1.972 + 0.594PC$$

ตาราง 36 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณของศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่าของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

RL	RL	ID	PP	PC	QC	VIFs
\bar{X}	4.24	4.39	4.47	4.44	4.62	
S.D.	0.43	0.55	0.39	0.44	0.41	
RL		0.436*	0.558*	0.625*	0.604*	
ID			0.509*	0.462*	0.554*	1.527
PP				0.715*	0.659*	2.516
PC					0.662*	2.359
QC						2.242

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 36 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กัน ซึ่งอาจเกิดเป็นปัญหา Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIFs ปรากฏว่า ค่า VIFs ของตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิต มีค่าตั้งแต่ 1.527 - 2.516 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่า ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กัน แต่ไม่มีนัยสำคัญ ในระดับที่ไม่เกิดปัญหา Multicollinearity (Black, 2006 : 585)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิต ในแต่ละด้าน พบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า (RL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.436 - 0.625 จากนั้น ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ ความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า (RL) ได้ดังนี้

$$RL = 0.689 + 0.063ID + 0.102PP + 0.336PC + 0.287QC$$

ซึ่งสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ค่าความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า (RL) ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 26.468$; $p = 0.000$) และค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($Adj R^2$) เท่ากับ 0.447 (ตาราง 37) เมื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิตแต่ละด้านกับตัวแปรตามความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า (PC) ปรากฏผลดังตาราง 37

ตาราง 37 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณของกลยุทธ์ศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่าของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต	ความสำเร็จขององค์กรด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า		t	p-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	0.689	0.358	1.923	0.057
ด้านปัจจัยนำเข้า (ID)	0.063	0.065	0.969	0.334
ด้านการวางแผนการผลิต (PP)	0.102	0.112	0.912	0.363
ด้านการควบคุมการผลิต (PC)	0.336	0.100	3.362	0.001*
ด้านการควบคุมคุณภาพ (QC)	0.287	0.105	2.735	0.007*

$F = 26.468$ $p = 0.000$ $Adj R^2 = 0.447$

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 37 พบว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต (PC) และด้านการควบคุมคุณภาพ (QC) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า (RL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 3 และ 4 สำหรับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า (ID) และด้านการวางแผนการผลิต (PP) ไม่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า (RL)

เมื่อนำศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต (PC) และด้านการควบคุมคุณภาพ (QC) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า (RL) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($Adj R^2$) เท่ากับ 0.466 (ตาราง 64 ภาคผนวก ง) โดยได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$RL = 0.834 + 0.394PC + 0.358QC$$

ตาราง 38 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณของศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรด้านนวัตกรรมการดำเนินงานของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ตัวแปร	IN	ID	PP	PC	QC	VIFs
\bar{X}	4.28	4.39	4.47	4.44	4.62	
S.D.	0.47	0.55	0.39	0.44	0.41	
IN		0.251	0.307*	0.550*	0.337*	
ID			0.509*	0.462*	0.554*	1.527
PP				0.715*	0.659*	2.516
PC					0.662*	2.359
QC						2.242

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 38 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กัน ซึ่งอาจเกิดเป็นปัญหา Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIFs ปรากฏว่า ค่า VIFs ของตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิต มีค่าตั้งแต่ 1.527 - 2.516 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่า ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กัน แต่ไม่มีนัยสำคัญ ในระดับที่ไม่เกิดปัญหา Multicollinearity (Black, 2006 : 585)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิต ในแต่ละด้าน พบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรม การดำเนินงาน (IN) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.251 - 0.550 จากนั้น ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ ความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรม การดำเนินงาน (IN) ได้ดังนี้

$$IN = 1.981 + 0.034ID - 0.224PP + 0.716PC - 0.005QC$$

ซึ่งสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ค่าความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรม การดำเนินงาน (IN) ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 14.301$; $p = 0.000$) และค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($Adj R^2$) เท่ากับ 0.420 (ตาราง 39) เมื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระศักยภาพการบริหารการผลิตแต่ละด้านกับตัวแปรตามความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า (IN) ปรากฏผลดังตาราง 39

พหุ ประสิทธิภาพ

ตาราง 39 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงานของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต	ความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน		t	p-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	1.981	0.440	4.501	0.000*
ด้านปัจจัยนำเข้า (ID)	0.034	0.079	0.431	0.667
ด้านการวางแผนการผลิต (PP)	-0.224	0.138	-1.628	0.106
ด้านการควบคุมการผลิต (PC)	0.716	0.123	5.839	0.000*
ด้านการควบคุมคุณภาพ (QC)	-0.005	0.129	-0.037	0.970

F = 14.301 p = 0.000 Adj R² = 0.420

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 39 พบว่า ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต (PC) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน (IN) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมุติฐานที่ 3 สำหรับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า (ID) ด้านการวางแผนการผลิต (PP) และด้านการควบคุมคุณภาพ (QC) ไม่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน (IN)

เมื่อนำศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต (PC) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน (IN) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (Adj R²) เท่ากับ 0.297 (ตาราง 65 ภาคผนวก ง) โดยได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$IN = 1.674 + 0.588PC$$

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัย เรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ผู้วิจัยทำการสรุปและมีประเด็นสำคัญในการนำเสนอตามลำดับ ดังนี้

1. ความมุ่งหมายของการวิจัย
2. สรุปผล
3. อภิปรายผล
4. ข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาศักยภาพการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
2. เพื่อศึกษาความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
3. เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
4. เพื่อทดสอบผลกระทบของศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีต่อความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย
5. เพื่อเปรียบเทียบศักยภาพการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยที่มีประเภทของการผลิต จำนวนทุนการดำเนินงาน ระยะเวลาในการดำเนินงาน รายได้เฉลี่ยต่อปี และจำนวนพนักงาน แตกต่างกัน
6. เพื่อเปรียบเทียบความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยที่มีประเภทของการผลิต จำนวนทุนการดำเนินงาน ระยะเวลาในการดำเนินงาน รายได้เฉลี่ยต่อปี และจำนวนพนักงาน แตกต่างกัน

สรุปผล

การวิจัย เรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรของธุรกิจผลิตเหล็กในประเทศไทย สามารถสรุปผลการวิจัย ได้ดังนี้

1. ผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย อายุ มากกว่า 50 ปี สถานภาพสมรส โสด ระดับการศึกษา ปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ประสบการณ์การทำงาน มากกว่า 10 ปี รายได้สุทธิต่อเดือน มากกว่า 60,000 บาท และตำแหน่งงานในปัจจุบันอื่น ๆ เช่น หัวหน้าส่วนผลิต, ผู้จัดการฝ่ายพัฒนาองค์กร, ผู้จัดการแผนกทรัพยากรบุคคลและธุรการ, วิศวกรฝ่ายผลิต, รองประธานกรรมการฝ่ายผลิต, ผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการ
2. อุตสาหกรรมผลิตเหล็ก ส่วนใหญ่มีรูปแบบธุรกิจเป็นบริษัทจำกัด ประเภทของการผลิต การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ จำนวนทุนดำเนินงาน มากกว่า 100,000,000 บาท ระยะเวลาในการดำเนินงาน มากกว่า 15 ปี รายได้เฉลี่ยต่อปี มากกว่า 150,000,000 บาท และจำนวนพนักงาน มากกว่า 400 คน
3. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า เช่น กิจกรรมให้ความสำคัญการนำเอาทรัพยากรที่เป็นสินทรัพย์ที่ไม่มีตัวตน เช่น แรงงาน ระบบการจัดการ และข่าวสาร มาใช้เพื่อผลิตสินค้าให้ทันต่อเวลาที่กำหนด กิจกรรมให้ความสำคัญการนำเอาทรัพยากรที่เป็นสินทรัพย์ที่มีตัวตน เช่น วัตถุดิบ เครื่องจักร และอุปกรณ์ มาใช้เพื่อผลิตสินค้าให้ได้คุณภาพตรงกับความต้องการของลูกค้า และกิจกรรมให้ความสำคัญกับการมีต้นทุนการผลิตที่ต่ำเพื่อผลิตสินค้าที่สามารถแข่งขันทางด้านราคา ในท้องตลาดได้ ด้านการควบคุมการผลิต เช่น กิจกรรมส่งเสริมการจัดตารางการผลิตหลักเป็นการจัดทำแผนการผลิตที่ระบุเจาะจงลงไปว่าจะทำการผลิตชิ้นงานอะไรจำนวนเท่าใดและจะต้องเสร็จสมบูรณ์เมื่อใด กิจกรรมตระหนักถึงการสำรองสินค้าคงคลังสำหรับฝ่ายขายซึ่งตามธรรมชาติต้องการที่จะส่งของให้ลูกค้าได้มากที่สุด และกิจกรรมเชื่อว่าการทำตารางการผลิต จะทำให้มีความคล่องตัวในการทำงานสำหรับพนักงานเพื่อให้มีเวลาพอที่จะแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ และด้านการวางแผนการผลิต เช่น กิจกรรมให้ความสำคัญกับการจัดทำแผนการผลิตทั้งระยะสั้นและระยะยาวเพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น กิจกรรมให้ความสำคัญกับการควบคุมกำลังผลิต แรงงานที่ใช้ในการผลิตให้มีความเหมาะสม เพื่อลดเวลาในการผลิตให้น้อยที่สุด และกิจกรรมให้ความสำคัญกับการกำหนดชนิดและปริมาณของทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้ในการผลิตเพื่อลดการสูญเสียทรัพยากรให้น้อยที่สุด และอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ด้านการควบคุมคุณภาพ เช่น กิจกรรมเชื่อว่าการทำตารางการผลิต จะทำให้มีความคล่องตัวในการทำงานสำหรับพนักงานเพื่อให้มีเวลาพอที่จะแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ กิจกรรมตระหนักถึงการสำรองสินค้าคงคลังสำหรับฝ่ายขายซึ่งตามธรรมชาติต้องการที่จะส่งของให้ลูกค้า

ได้มากที่สุดและกิจการส่งเสริมการจัดตารางการผลิตหลักเป็นการจัดทำแผนการผลิตที่ระบุเจาะจงลงไปว่าจะทำการผลิตชิ้นงานอะไรจำนวนเท่าใดและจะต้องเสร็จสมบูรณ์เมื่อใด

4. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวม และรายด้านอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านนวัตกรรมการทำงาน เช่น กิจการมุ่งเน้นการบริหารจัดการ กระบวนการทำงาน เพื่อให้ประสบความสำเร็จอย่างต่อเนื่อง กิจการให้ความสำคัญกับการนำเทคโนโลยี และนวัตกรรมที่ทันสมัย มาใช้ในกระบวนการผลิตเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด และกิจการมีการนำนวัตกรรมใหม่ ๆ เข้ามาใช้ในการดำเนินงาน มีการพัฒนากลยุทธ์และกระบวนการในการสร้างผลิตภัณฑ์ใหม่ ๆ ออกสู่ตลาดทำให้กิจการเป็นผู้นำทางการตลาด และด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า เช่น กิจการให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรด้านเทคโนโลยี เครื่องจักร อุปกรณ์สำนักงานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด กิจการให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรบุคคลในการปฏิบัติให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด และกิจการสนับสนุนให้พนักงานแลกเปลี่ยนความรู้ในการพัฒนางานเพื่อการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพอย่างเปิดเผยและเป็นระบบ และอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านผลงานได้มาตรฐาน เช่น กิจการให้ความสำคัญกับการผลิตสินค้าได้มาตรฐานอุตสาหกรรมในระดับสากล กิจการส่งเสริมให้มีการนำเครื่องจักรอุตสาหกรรมที่ได้รับการรับรองมาตรฐานสู่กระบวนการผลิตที่มีประสิทธิภาพ และกิจการให้ความสำคัญกับการผลิตสินค้าที่เป็นที่ยอมรับและได้มาตรฐานทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ และอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ข้อ คือ กิจการมุ่งเน้นการผลิตสินค้าที่มีคุณภาพของงานที่สำเร็จ มีความถูกต้อง เรียบร้อยสมบูรณ์ ครบถ้วน ตรงกับความต้องการของลูกค้า ด้านงานสำเร็จทันเวลา เช่น กิจการสามารถผลิตสินค้าได้สำเร็จจุลวงตามระยะเวลาหรือมาตรฐานที่ตั้งไว้ต่อความต้องการของลูกค้า กิจการมีการส่งมอบสินค้าไปยังลูกค้าได้ตรงเวลาที่ได้มีการแจ้งกับลูกค้า และสามารถสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันในด้านการส่งมอบสินค้าเพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้า และกิจการมีการส่งมอบสินค้าอย่างถูกต้องครบตามจำนวน และคำนึงถึงความสมบูรณ์ของสินค้าที่จัดส่งเสมอ และอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ข้อ คือ กิจการได้รับการยอมรับจากการพัฒนาสินค้า และบริการจนสามารถตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้อย่างรวดเร็วและทันเวลาเสมอ

5. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีจำนวนทุนดำเนินงาน มากกว่า 100,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านการวางแผนการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต และด้านการควบคุมคุณภาพ มากกว่า จำนวนทุนดำเนินงาน 10,000,000 – 50,000,000 บาท

6. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมแตกต่างกัน

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต กรุงเทพมหานคร ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี 50,000,000 – 100,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมมากกว่า รายได้เฉลี่ยต่อปี ต่ำกว่า 50,000,000 บาท และมากกว่า 150,000,000 บาท

7. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิต เป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านการวางแผนการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต และด้านการควบคุมคุณภาพแตกต่างกัน

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี 50,000,000 – 100,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า มากกว่า ต่ำกว่า 50,000,000 บาท และมากกว่า 150,000,000 บาท

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี 50,000,000 – 100,000,000 บาท และมากกว่า 150,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการวางแผนการผลิต มากกว่า ต่ำกว่า 50,000,000 บาท

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี มากกว่า 150,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต มากกว่า ต่ำกว่า 50,000,000 บาท

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี 50,000,000 – 100,000,000 บาท และมากกว่า 150,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมคุณภาพ มากกว่า ต่ำกว่า 50,000,000 บาท

8. มีจำนวนพนักงาน มากกว่า 400 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้าด้านการวางแผนการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต และด้านการควบคุมคุณภาพ มากกว่า จำนวนพนักงาน 200 – 300 คน

9. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมแตกต่างกัน

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิต การผลิตตามคำสั่งซื้อ และการผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ มีความคิดเห็นด้วยกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวม มากกว่า การผลิตเพื่อรอจำหน่าย

10. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยกับการมีความสำเร็จขององค์กรเป็นรายด้าน ด้านงานสำเร็จทันเวลา ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า และด้านนวัตกรรมการทำงานแตกต่างกัน สำหรับความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐานไม่แตกต่างกัน

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิต การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ และการผลิตตามคำสั่งซื้อ มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรด้านงานสำเร็จทันเวลา มากกว่าการผลิตเพื่อรอจำหน่าย

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิต การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า มากกว่า การผลิตเพื่อรอจำหน่าย

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิต การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ และการผลิตตามคำสั่งซื้อ มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน มากกว่า การผลิตเพื่อรอจำหน่าย

11. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีจำนวนทุนดำเนินงาน มากกว่า 100,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและเป็นรายด้าน ด้านงานสำเร็จทันเวลา ด้านผลงานได้มาตรฐาน ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า และด้านนวัตกรรมดำเนินงานมากกว่า จำนวนทุนดำเนินงาน 10,000,000 – 50,000,000 บาท

12. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมแตกต่างกัน

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงาน มากกว่า 15 ปี และ 11 – 15 ปี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวม มากกว่า 5 -10 ปี

13. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรเป็นรายด้าน ด้านงานสำเร็จทันเวลา และด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน แตกต่างกัน

14. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรเป็นรายด้าน ด้านงานสำเร็จทันเวลา ด้านผลงานได้มาตรฐาน และด้านนวัตกรรมการดำเนินงานแตกต่างกัน สำหรับด้านการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าไม่แตกต่างกัน

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี ต่ำกว่า 50,000,000 บาท และ มากกว่า 150,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา มากกว่า รายได้เฉลี่ยต่อปี 50,000,000 – 100,000,000 บาท

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี 50,000,000 – 100,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน มากกว่า รายได้เฉลี่ยต่อปี 150,000,000 บาท

ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี ต่ำกว่า 50,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน มากกว่า 150,000,000 บาท

15. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีจำนวนพนักงาน มากกว่า 400 คน มีความคิดเห็นด้วย เกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและเป็นรายด้าน ด้านงานสำเร็จทันเวลา ด้านผลงานได้มาตรฐาน ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า และด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน มากกว่า จำนวนพนักงาน 200 – 300 คน

16. กลยุทธ์การสร้างแบรนด์มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จของ องค์กรโดยรวม และตัวแปรพยากรณ์ความสำเร็จขององค์กรโดยรวม (YCPS) ได้แก่ ด้านการควบคุม การผลิต (PC) ซึ่งสามารถสร้างสมการพยากรณ์ ดังนี้

$$YCPS = 1.733 + 0.600PC$$

เมื่อพิจารณาสมการพยากรณ์ความสำเร็จขององค์กรเป็นรายด้าน พบว่า

1. ด้านงานสำเร็จทันเวลา
 $TL = 2.455 + 0.473PC$
2. ด้านผลงานได้มาตรฐาน
 $SD = 1.972 + 0.594PC$
3. ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า
 $RL = 0.834 + 0.394PC + 0.358QC$
4. ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน
 $IN = 1.674 + 0.588PC$

อภิปรายผล

การวิจัย เรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จของ องค์กรของธุรกิจผลิตเหล็กในประเทศไทย สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

1. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหาร การผลิตโดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านการควบคุมการผลิต และด้านการวางแผนการผลิต เนื่องจาก การจะมีการบริหารจัดการด้านการผลิตที่มีประสิทธิภาพนั้น ต้องคำนึงถึงทรัพยากรขององค์กร กระบวนการผลิตอย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนกระบวนการ ในการกำหนดชนิดและปริมาณของทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้เพื่อการผลิต และอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ด้านการควบคุมคุณภาพ เนื่องจาก ความสามารถในการผลิตที่มีกระบวนการเป็นไปตามแผนการ ที่กำหนดไว้จะทำให้ผลิตภัณฑ์เป็นไปตามมาตรฐาน เหมาะสมกับการใช้งาน ปลอดภัย ไม่เป็นอันตราย กับสภาพแวดล้อมและสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้า อันจะส่งผลสำเร็จแก่การดำเนินงานขององค์กร

ต่อไปอย่างมั่นคง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัย จักพงค์ ขวัญแก้ว และรักษพงษ์ วงศาโรจน์ (2553 : บทคัดย่อ) พบว่า ด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวม อยู่ในระดับดีมาก ด้านการบริหารการผลิตและการปฏิบัติการอยู่ในระดับดี และด้านประโยชน์ที่ได้รับของบริษัทผู้ผลิตชิ้นส่วนรถยนต์อยู่ในระดับดีมาก ด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวม มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ ทิศทางเดียวกัน เหตุเพราะปัจจัยนำเข้าถือเป็นส่วนสำคัญในการบริหารการผลิตให้เกิดคุณภาพ และด้านการบริหารการผลิตและการปฏิบัติการโดยรวม มีระดับความสัมพันธ์ปานกลาง ทิศทางเดียวกับประโยชน์ที่ได้รับของบริษัทผู้ผลิตชิ้นส่วนรถยนต์ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Michael (2007 : Abstract) พบว่า การปฏิบัติการและการผลิตนั้น ต้องคำนึงถึงปัจจัยนำเข้า เครื่องจักรและทรัพยากรต่างๆ เพื่อรองรับการเติบโตของตลาดในอนาคตและเอื้อให้ฝ่ายปฏิบัติการและการผลิตทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

2. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวม และรายด้านอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านนวัตกรรมกรรมการดำเนินงาน และด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า เนื่องจากผลการดำเนินงานขององค์กรจะบรรลุวัตถุประสงค์ได้นั้น องค์กรต้องมีการพัฒนานวัตกรรมในการปฏิบัติงานใหม่ ๆ เข้ามาใช้ ให้ความสำคัญกับทรัพยากรบุคคล ทรัพยากรด้านเทคโนโลยี เครื่องจักร อุปกรณ์สำนักงาน สิ่งอำนวยความสะดวก หรือสิ่งที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานเกิดประสิทธิภาพอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด และอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านผลงานได้มาตรฐาน ด้านงานสำเร็จทันเวลา เนื่องจาก คุณภาพของงานที่ทำสำเร็จก่อนการส่งมอบลูกค้า จะต้องมีความถูกต้อง เรียบร้อย สมบูรณ์ ครบถ้วน เป็นที่ยอมรับและได้มาตรฐานทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ นอกจากนี้การที่บุคลากรทุกคนสามารถปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายให้สำเร็จลุล่วงตามระยะเวลาที่กำหนดหรือมาตรฐานเวลาที่ตั้งไว้ ย่อมส่งผลสำเร็จต่อการดำเนินงานขององค์กรเช่นกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุวัลลภา สร้างแก้ว (2553 : 115) พบว่า การปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงการให้บริการ การมีเทคโนโลยีใหม่ ๆ และนโยบายที่มีประสิทธิภาพมาใช้ย่อมมีผลต่อความสำเร็จในการดำเนินงาน ซึ่งสามารถทำให้ลดค่าใช้จ่ายหลัก มียอดขายและผลกำไรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น ผลการดำเนินงานที่ได้มาจากการบริหารจัดการที่ย่อมส่งผลกระทบต่อเชิงบวกที่ดีแก่องค์กร และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Sohal และคณะ (2001 : Abstract) พบว่า การปฏิบัติการและการผลิตควรมีทักษะและเทคนิคการต่อสื่อสารเป็นอย่างดีสามารถนำนวัตกรรมใหม่ ๆ มาใช้ในการปฏิบัติการได้อย่างมีประสิทธิภาพ และถ่ายทอดความรู้ไปยังผู้ปฏิบัติได้อย่างชัดเจนครบถ้วนและทั่วถึงภายในแผนกได้

3. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีจำนวนเงินทุนดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ทุนดำเนินงานถือเป็นปัจจัยในการขับเคลื่อนธุรกิจให้ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นส่วนสนับสนุนความสำเร็จในการผลิต ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ชนานันท์ เกิดพิทักษ์ (2555: 7) พบว่า ธุรกิจที่มีทุนในการดำเนินงานจำนวนมากสามารถจัดสรรงบประมาณการเงินที่มีอยู่และนำไปใช้พัฒนาและเพิ่มศักยภาพด้านส่วน

แบ่งทางการตลาดและการรักษาลูกค้าเก่าและเพิ่มลูกค้ารายใหม่จะส่งผลทำให้ลูกค้ามีความพึงพอใจเพิ่มขึ้นและสอดคล้องกับงานวิจัยของ พนมกร โลหะสุนทร (2550 : บทคัดย่อ) พบว่า ทูใน การดำเนินงานจะเป็นสิ่งสนับสนุนการขยายตัวภาคแรงงานและการลงทุนในเครื่องจักรและทรัพย์สิน ต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น ส่งผลให้การปฏิบัติการและการผลิตจึงมีบทบาทในการนำพาองค์กรสู่ความสำเร็จ ท่ามกลางสภาพการแข่งขันทางธุรกิจในปัจจุบัน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ ญัฐดี บุญชูวิทย์ (2558 : 112) พบว่า ธุรกิจที่มีทุนในการดำเนินงานจำนวนมากสามารถจัดสรรงบประมาณการเงินที่มี อยู่และนำไปใช้ บ่งบอกว่ากิจการของตนเองมีความสามารถที่เหนือกว่าผู้ประกอบการรายอื่น ๆ ช่วยให้ กิจการสามารถใช้งบประมาณปรับปรุงกิจกรรมในด้านที่บกพร่องได้อย่างตรงประเด็น และวางแผน ปรับปรุงพัฒนาและกำหนดกลยุทธ์ในการแข่งขันทางการตลาดของกิจการให้สามารถแข่งขันได้

4. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน เนื่องจากรายได้เฉลี่ยต่อปี ในการดำเนินงานที่เพิ่มมากขึ้นในแต่ละปีนั้นเป็นการแสดงออกความสามารถในการบริหารการผลิต ที่ประสบผลสำเร็จตรงตามเป้าหมายนั่นเอง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ พิมพ์ชนัญ วิชยบุรณ์ (2557: 89-90) พบว่า รายได้จากการดำเนินงานต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมี การวางแผนการตลาดเชิงกลยุทธ์โดยรวม และการวางแผนการดำเนินงานต่าง ๆ ต่างกัน เนื่องจาก ผู้บริหารจะให้ความสำคัญในเรื่องกระบวนการในการพิจารณาการจัดกิจกรรมทางการ ดำเนินงานให้เหมาะสมและสอดคล้องกับรายได้เฉลี่ยต่อปีที่เกิดขึ้น และสอดคล้องกับแนวคิดของ เต็มพงศ์ สุนทรโรทก (2559: 20-21) กล่าวไว้ว่า รายได้และการเงินเกี่ยวข้องกับการบริหารการผลิต โดยตรง เนื่องจากเป็นความสามารถในการทำกำไร และการรักษาสภาพคล่องของธุรกิจ ซึ่งผลกำไรที่ ทำให้องค์กรอยู่รอดและเจริญเติบโตได้ในระยะยาวย่อมแสดงออกถึงความสามารถในการบริหาร การผลิต

5. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมี ศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน เนื่องจากทรัพยากรมนุษย์ถือได้ว่าเป็น ทรัพยากรในการดำเนินงานขององค์กร ซึ่งมีบทบาทในการสร้างความสำเร็จให้กับองค์กร โดยเฉพาะ องค์กรธุรกิจที่จะประสบความสำเร็จในการดำเนินงานจะต้องให้ความสำคัญกับพนักงานในด้านความรู้ ทักษะ และความสามารถของพนักงานในองค์กร หากพนักงานในองค์กรมีความรู้ความสามารถจะทำให้ เพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลให้กับองค์กรธุรกิจได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ บุญทวารณ วิงวอน และภัทริกา มณีพันธ์ (2554: 78-79) พบว่า องค์กรที่มีจำนวนพนักงานน้อย ส่วนใหญ่ให้ ความสำคัญกับการมุ่งเน้นการตลาดในลักษณะการขายแบบตัวต่อตัว สามารถควบคุมการดำเนินงาน ต่าง ๆ ได้อย่างคล่องตัว และหากองค์กรมีจำนวนพนักงานที่มากจะมีกำลังการผลิตที่สูง มีความพร้อม ด้านการบริหารจัดการการผลิตอย่างมีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ

Merrilees (2011: 368) พบว่า องค์กรที่มีจำนวนพนักงานน้อย ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับการมุ่งเน้นการตลาดในลักษณะการขายแบบตัวต่อตัว ในทางตรงข้ามองค์กรที่มีจำนวนพนักงานมาก จะเน้นให้ความสำคัญการตลาดในลักษณะการขายแบบ 360 องศา ที่สามารถทำการขายได้ทุกที่ทุกแห่ง และความสามารถในการผลิตค่อนข้างมาก

6. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน เนื่องจากการผลิตในแต่ละประเภทเพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้านั้น หากองค์กรสามารถทำได้ตรงตามวัตถุประสงค์ที่ลูกค้าต้องการย่อมสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันและทำให้องค์กรประสบความสำเร็จเกินความคาดหวังได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วาสนา แก้วโพธิ์ (2545 : บทคัดย่อ) พบว่า การพัฒนากระบวนการแปรรูปผลิตภัณฑ์เป็นแนวทางการใช้ประโยชน์และเพิ่มมูลค่าของผลิตภัณฑ์และส่งเสริมให้ผลิตภัณฑ์มีคุณภาพ เป็นที่ต้องการของตลาดและสามารถเพิ่มยอดขายได้มากยิ่งขึ้น เกิดความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์เพราะการประมาณการผลิตเพื่อให้ถึงจุดคุ้มทุนนั้นสามารถคำนวณออกมาได้แม่นยำมากยิ่งขึ้น และสอดคล้องกับแนวคิดของ ยุทธ โภยวรรณ และพงศ์ หรดาล (2554 : 51) ที่กล่าวไว้ว่า การแบ่งประเภทของการผลิตตามความต้องการของลูกค้ามีความสำคัญต่อการบริหารการผลิตเพราะเป็นการหาวิธีช่วยให้การผลิตให้มีความสะดวก มีประสิทธิภาพ โดยมีเป้าหมายเพื่อสร้างผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพได้ปริมาณเพียงพอในเวลาที่ต้องการ ตอบสนองความต้องการของผู้บริโภค โดยเสียค่าใช้จ่ายน้อยที่สุดแต่ได้กำไรมาก และทำให้ลูกค้าเกิดความพึงพอใจตรงกับความต้องการของลูกค้า อันจะสามารถสร้างความสำเร็จต่อองค์กรได้

7. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีจำนวนเงินทุนดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน เนื่องจากการดำเนินงานทุกองค์กรธุรกิจนั้น เงินทุนในการดำเนินงานถือเป็นปัจจัยแรกที่สามารถตอบโจทย์ความสำเร็จได้ในระดับหนึ่ง เหตุเพราะหาองค์กรให้มีเงินในในการดำเนินงานที่พร้อมสามารถจัดซื้อทรัพยากรที่จำเป็นเทคโนโลยี หรือนวัตกรรมใหม่ ๆ เข้ามาใช้ รวมทั้งการจ้างแรงงานที่มีคุณภาพ จ้างบุคลากรที่มากด้วยประสบการณ์ มีรางวัลและค่าตอบแทนที่พึงพอใจของทรัพยากรบุคคลแล้ว การดำเนินงานที่ประสบความสำเร็จจะสามารถเกิดขึ้นได้โดยง่าย สอดคล้องกับงานวิจัยของ ชนานันท์ เกิดพิทักษ์ (2555: 7) พบว่า ธุรกิจที่มีทุนในการดำเนินงานจำนวนมากสามารถจัดสรรงบประมาณการเงินที่มีอยู่และนำไปใช้พัฒนาธุรกิจได้มาก เพื่อเพิ่มศักยภาพด้านส่วนแบ่งทางการตลาดและการรักษาลูกค้าเก่าและเพิ่มลูกค้ารายใหม่จะส่งผลทำให้ลูกค้ามีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น

8. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและเป็นรายด้าน ด้านงานสำเร็จทันเวลา และด้านนวัตกรรมดำเนินงาน แตกต่างกัน เนื่องจากองค์กรใดที่มีระยะเวลาการดำเนินงานที่ยาวหรือสั้น

ยอมสร้างประสบการณ์ในการดำเนินงาน สร้างความเชี่ยวชาญให้เกิดขึ้นอย่างเห็นได้ชัด รวมทั้งการคัดเลือกหรือสรรหานวัตกรรมใหม่ ๆ เข้ามาใช้ในการทำงานนั้นก็เพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานที่เกิดปัญหาขึ้นจากประสบการณ์ที่ผ่านมานั่นเอง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Saekoo และ Ussahawanitchakit (2010: Abstract) พบว่า ประสบการณ์ทางการตลาดและการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี เป็นปัจจัยสำคัญที่นำไปสู่กลยุทธ์การสร้างคุณค่าตราสินค้า ทั้งนี้ การสร้างคุณค่าตราสินค้าให้เกิดขึ้นในใจของผู้บริโภคจะต้องทำให้สินค้ามีนวัตกรรมสร้างความแตกต่างจากสินค้าอื่น ๆ และเชื่อมโยงตราสินค้าเข้ากับความต้องการของผู้บริโภค ซึ่งจะแสดงได้ด้วยความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบและประโยชน์ของคุณค่าตราสินค้าในมุมมองของผู้บริโภค และบริษัทเจ้าของตราสินค้า และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Leticia Santos – Vijande (2012: Abstract) พบว่า การจะเกิดการยอมรับในระยะยาวของบริษัทนั้น ต้องมีการวิจัยตรวจสอบว่าธุรกิจควรบริหารจัดการภายในเพื่อเพิ่มความคุ้มค่าและประสิทธิภาพการทำงานในเชิงพาณิชย์ของบริษัทบนพื้นฐานของระบบการจัดการตราสินค้า และการบริหารเชิงกลยุทธ์ หมายรวมถึงโครงสร้างพื้นฐานการบริหารจัดการภายในที่ดี ที่ถือว่าเป็นเส้นทางที่มีศักยภาพที่จะได้มาซึ่งความได้เปรียบในการแข่งขัน

9. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน เนื่องจากทุกองค์กรธุรกิจให้ความสำคัญและคำนึงถึงรายได้เป็นสิ่งแรกในการดำเนินงาน ทั้งนี้หากคำนึงถึงด้านการเงิน หากองค์กรใดมีรายได้มากย่อมมีกำลังในการพัฒนาความสำเร็จขององค์กรได้มากด้วยเช่นกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Lee (2010 : 1) พบว่า ความสำเร็จของผลการดำเนินงานขององค์กรเกิดจากความสำเร็จขององค์ประกอบย่อยที่สำคัญ ด้านการเงิน ซึ่งจะมีความเกี่ยวพันกันอย่างเหนียวแน่นและส่งผลกระทบต่อกันเป็นอย่างมาก สำหรับมุมมองทางด้านการเงินคือการสร้างให้ได้ผลตอบแทนแก่ผู้ถือหุ้นได้ตามแผนที่กำหนด ดังนั้นหากองค์กรใดมีการพัฒนาผลการดำเนินงานที่เหมาะสมและถูกต้องจะนำไปสู่รายได้ต่อปี จากการดำเนินงานสูงจะมีการเน้นให้ความสำคัญการพัฒนาศักยภาพการแข่งขันทางการตลาดและสอดคล้องกับแนวคิดของ เนตรพัฒนา ยาวีราช (2553: 87) กล่าวว่า การวางแผนการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ ผู้บริหารองค์กรและพนักงานต้องมีความรู้ ความเข้าใจในวิธีการตั้งเป้าหมายเพื่อการบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ในปฏิบัติงานที่มีความสัมพันธ์กันเป็นการนำมาซึ่งความสำเร็จขององค์กร ความเจริญก้าวหน้าในตำแหน่งงานของพนักงาน ค่าตอบแทน และการยอมรับจากเพื่อนร่วมงานและทางสังคม เพื่อเป็นการสร้างความพึงพอใจให้กับพนักงานและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับองค์กร ย่อมส่งผลในการดำเนินงานต่างๆ ขององค์กรให้มีประสิทธิภาพได้ดียิ่งขึ้น

10. ผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน เนื่องจาก บุคลากรในองค์กรถือเป็นปัจจัย

สำคัญในการดำเนินธุรกิจให้ประสบความสำเร็จ เป็นแรงขับเคลื่อนองค์กรธุรกิจที่สำคัญมาก ทั้งนี้จะเป็นได้ว่าการสรรหาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถเข้ามาปฏิบัติกรรย่อมสร้างความแข็งแกร่งทางด้านการดำเนินงานของธุรกิจได้ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ สุปราณี ศุภระเศรณี และคณะ (2553: 322) กล่าวไว้ว่า การวัดผลการดำเนินงานจะทำให้ทราบว่า ธุรกิจกำลังยืนอยู่ตรงจุดใด จำนวนพนักงานมีความสำคัญกล่าวคือ การดำเนินงานในแต่ละด้านของธุรกิจจะประสบความสำเร็จได้มากน้อยเพียงใดหรือบกพร่องด้านใด ลูกค้ำหรือผู้บริโภคจะต้องมีความพึงพอใจต่อสินค้าและมีทัศนคติต่อธุรกิจอย่างไร ทักษะความสามารถของพนักงานอยู่ในระดับใด ความสามารถในการพัฒนาผลิตภัณฑ์อยู่ในสถานะเช่นใด ซึ่งเป็นการสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันทางการค้าให้เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง

11. ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต มีความสัมพันธ์และผลกระทบต่อเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวม เนื่องจากการผลิตที่มีการควบคุมกระบวนการผลิตอย่างมีประสิทธิภาพถูกต้องตามแบบผลิตได้ในเวลาอันสั้นและได้ปริมาณมากที่สุดของเสียที่น้อยที่สุด จะสามารถสร้างความสำเร็จแก่องค์กรได้เป็นอย่างมาก ทำให้องค์กรประสบผลสำเร็จในทุก ๆ ด้านที่ตั้งเป้าหมายไว้ และสอดคล้องกับงานแนวคิดของ งาม ปิยะเกตุ และคณะ(2555 : เว็บไซต์) กล่าวไว้ว่า ผู้ประกอบการจะสามารถประสบความสำเร็จในการบริหารได้ด้วยการผลิตสิ่งทีลูกค้ำต้องการขายในราคาที่ลูกค้ำยอมซื้อ (โดยมีกำไร) มีการควบคุมการผลิตที่มีคุณภาพ ผลิตในปริมาณที่ลูกค้ำต้องการ บริการในที่ที่ลูกค้ำเข้าถึง และบริการในเวลาทีลูกค้ำต้องการ ความสำเร็จทางการตลาดเป็นผลลัพธ์ที่เกิดจากการนำแผนหรือกลยุทธ์เข้ามาใช้ในการดำเนินธุรกิจ ให้บรรลุเป้าหมายทางการตลาดในด้านการขายและการให้บริการ ตามวัตถุประสงค์ขององค์กร ซึ่งนำไปสู่การตอบสนองความพึงพอใจให้กับลูกค้ำได้อย่างมีประสิทธิภาพ ความสำเร็จของธุรกิจนั้นเกิดขึ้นจากการดำเนินงานธุรกิจของผู้ประกอบการ ซึ่งสามารถทำให้ธุรกิจบรรลุผลตามเป้าหมายได้นั้นธุรกิจต้องให้ความสำคัญต่อการบริการลูกค้ำ และมีความพยายามในการที่จะสร้างความสัมพันธ์ และความรู้สึที่ดีให้กับลูกค้ำมาเป็นเครื่องมือในการสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Wisner and Tan (2003: Abstract) พบว่า การบริหารการปฏิบัติการและการผลิตควรตระหนักถึงความสำคัญของการออกแบบระบบการผลิตให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และคำนึงถึงตัวงานในระบบซึ่งส่งผลต่อต้นทุน คุณภาพ และการพัฒนาสินค้าขึ้นมา เพื่อการผลิตต้นทุนต่ำและการสร้างความเชื่อมั่นในคุณภาพผลิตภัณฑ์

12. ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต มีความสัมพันธ์และผลกระทบต่อเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา เนื่องจากขบวนการผลิตที่ถูกควบคุมการผลิตเป็นอย่างดียอมทำให้สินค้าหรือผลิตภัณฑ์มีคุณภาพเป็นที่ต้องการของตลาด ประหยัดเวลาในขบวนการผลิต สามารถส่งมอบไปยังลูกค้ำอย่างทันท่วงที และทันต่อความต้องการของตลาด

สอดคล้องกับแนวคิดของ Kinicki and Williams (2006: 66) กล่าวว่า การกำหนดขั้นตอน การปฏิบัติงาน กิจกรรมรายละเอียดของงาน กำหนดเดือน วัน ช่วงเวลาในการดำเนินงานได้ ฉะนั้น การกำหนดวิธีในการปฏิบัติงานจึงเป็นอีกหนึ่งงานในการจัดทำแผนปฏิบัติงานของตนเอง เป็นการใช้ความรู้ความสามารถเฉพาะบุคคลเฉพาะหน้าที่ในการคิดขั้นตอนการปฏิบัติงานให้มี ประสิทธิภาพและสามารถนำมาปฏิบัติงานและประเมินผลการปฏิบัติงานได้ และสอดคล้องกับ งานวิจัยของ Correa and คณะ (2007: Abstract) พบว่า การพัฒนาการจัดการสินค้าและบริการให้ เกิดประโยชน์โดยการพัฒนาการวางแผน การควบคุมการผลิต การนำเสนอคุณค่าของผลิตภัณฑ์และ การบริการสู่ผู้บริโภคเทคโนโลยีและข้อมูลข่าวสารต่างๆ เป็นส่วนหนึ่งในการนำคุณค่าสู่การบริการ อย่างทันท่วงที ส่วนการวางแผนและการควบคุมการผลิตที่มีประสิทธิภาพจะส่งผลให้เกิดความ ได้เปรียบในการแข่งขัน การบริหารการผลิตคุณภาพที่ดีจะก่อให้เกิดความยืดหยุ่นและคล่องตัว ทันเวลาในการจัดการการผลิตและเป็นข้อได้เปรียบในการแข่งขันที่ยั่งยืนอีกด้วย

13. ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต มีความสัมพันธ์และผลกระทบ เชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน เนื่องจากการควบคุมการผลิตตั้งแต่เริ่มต้น ตั้งแต่ปัจจัยป้อนเข้ากระบวนการผลิตจนสำเร็จออกมาเป็นผลผลิตหรือสินค้า หากได้รับการควบคุม การผลิตที่มีประสิทธิภาพมีความเป็นสากล มีมาตรฐานที่ได้รับการรับรองจนเป็นที่ยอมรับ ย่อมสร้าง ความได้เปรียบในการแข่งขันให้องค์กรประสบความสำเร็จเหนือคู่แข่ง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัย ของ นพมาศ พูลเจริญศิลป์ (2550 : บทคัดย่อ) พบว่า ผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ได้รับการคัดเลือกเป็นสินค้าสุดยอดหนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์ในความเห็นของผู้ผลิต ได้แก่ ความเด่น ของผลิตภัณฑ์ของกลุ่มและกรรมวิธีการในการผลิต รองลงมา ได้แก่ คุณภาพของผลิตภัณฑ์ วิธีการ ดำเนินการของกลุ่ม ความเข้มแข็งของผู้นำกลุ่ม การได้รับการสนับสนุนจากรัฐและองค์กรภายนอก ในด้านความเข้มแข็งของกลุ่ม การพัฒนาผลิตภัณฑ์ และการตลาด ย่อมนำมาซึ่งความสำเร็จ ต่อผู้ประกอบการ และสอดคล้องกับแนวคิดของ สุปัญญา ไชยชาญ (2554 : 238) กล่าวว่า มาตรฐานการผลิตถือได้ว่าเป็นการรักษาผลประโยชน์ให้กับการผลิต เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือให้ เกิดขึ้นต่อองค์กร จะเห็นได้ว่าราคาสินค้าในทั่วไปในท้องตลาด ย่อมจะแปรผันไปตามคุณภาพของ สินค้า สินค้าคุณภาพดีย่อมมีราคาสูงกว่าสินค้าคุณภาพไม่ดี สินค้าบางอย่างที่มีจำหน่ายในท้องตลาด ขาดคุณภาพ คุณภาพต่ำไม่เหมาะสมกับราคา เป็นต้น

14. ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต และด้านการควบคุมคุณภาพ มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า เนื่องจากระบวนการผลิตที่มีการควบคุมเป็นอย่างดี มีขั้นตอนการผลิตที่มาตรฐาน สามารถ นำนวัตกรรมและเทคโนโลยีใหม่ ๆ เข้ามาใช้ในกระบวนการผลิต นอกจากจะได้ผลิตภัณฑ์หรือสินค้า

ที่ได้รับมาตรฐานแล้วยังเป็นการเลือกใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า เหมาะสม ส่งผลให้องค์กรได้รับประโยชน์และทำให้สิ่งที่สนับสนุนให้การทำงานเกิดประสิทธิภาพอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ กรองจิตต์ แก้วเนตร (2548: บทคัดย่อ) พบว่าการเปลี่ยนแปลงด้านทุนในการผลิต ผู้ผลิตจะใช้ทุนที่มาจากภายนอกมากขึ้น ทั้งทุนเงินตราและทุนความรู้ ด้านแรงงานมีแนวโน้มการใช้แรงงานรับจ้าง และแรงงานเครื่องจักรกลแทนแรงงานคนในครอบครัว หรือแรงงานแลกเปลี่ยนทั้งในหมู่เครือญาติและเพื่อนบ้าน ด้านวัตถุดิบมีการนำวัตถุดิบจากภายนอกมาใช้เป็นส่วนใหญ่แทนการหาได้จากในท้องถิ่น ทั้งจากทรัพยากรธรรมชาติและการแลกเปลี่ยนกันด้วยสิ่งของหรือการแบ่งปัน โดยต้องใช้เงินตราเป็นตัวแลกเปลี่ยนทุกอย่าง ด้านกระบวนการผลิตแบบดั้งเดิมไปสู่การผลิตแบบใหม่ ๆ ตามความทันสมัยของเทคโนโลยีที่เรียนรู้ได้จากช่องทางที่หลากหลาย จนทำให้มีการพัฒนาการผลิตไปตามค่านิยมและเงื่อนไขจากภายนอกมากขึ้นเรื่อย ๆ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ พนมกร โลหะสุนทร (2550 : บทคัดย่อ) พบว่า พนักงานในสายการผลิตมีหน้าที่รับผิดชอบที่จะดูแลทรัพย์สินที่มีมูลค่าเพิ่มมากขึ้นในแต่ละปี การขยายตัวภาคแรงงานและการลงทุนในเครื่องจักรและทรัพย์สินต่างๆ เพิ่มมากขึ้น การปฏิบัติการและการผลิตจึงมีบทบาทในการนำพาองค์กรสู่ความสำเร็จท่ามกลางสภาพการแข่งขันทางธุรกิจในปัจจุบัน

15. ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กร ด้านการนวัตกรรมการดำเนินงาน เนื่องจากกระบวนการผลิตที่มีการควบคุมเป็นอย่างดีและมีประสิทธิภาพสูง ย่อมเกิดจากการมีนวัตกรรมในการดำเนินงานการผลิตที่ทันสมัย มีวิธีการเปลี่ยนแปลงสินค้าจากการผลิตในรูปแบบใหม่ ๆ มีกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิผล การบริหารจัดการที่เป็นเลิศ และส่งเสริมการตลาดอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้องค์กรมีศักยภาพทางการแข่งขันและประสบความสำเร็จได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Kazem (2003: 3851) พบว่า นวัตกรรมใหม่ๆทางการตลาดผู้ประกอบการต้องมีการสร้างสรรค์ธุรกิจเพื่อธุรกิจคงอยู่พร้อมๆกับการเจริญเติบโตนอกจากนี้ผู้ประกอบการต้องปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาและผู้ประกอบการต้องทุ่มเททั้งเวลาและเงินในการลงทุนทางธุรกิจ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Correa and คณะ (2007: Abstract) พบว่า การพัฒนาการจัดการสินค้าและบริการให้เกิดประโยชน์โดยการพัฒนาการวางแผน การควบคุมการผลิต การนำเสนอคุณค่าของผลิตภัณฑ์และการบริการสู่ผู้บริโภค โดยการสร้างนวัตกรรมด้านเทคโนโลยีและข้อมูลข่าวสารต่างๆ เป็นส่วนหนึ่งในการนำคุณค่าสู่การบริการ จะส่งผลให้เกิดความได้เปรียบในการแข่งขัน การบริหารการผลิตคุณภาพที่ดีจะทำให้เกิดความยืดหยุ่นและคล่องตัวในการจัดการการผลิตและเป็นข้อได้เปรียบในการแข่งขันที่ยั่งยืนอีกด้วย

16. ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านการวางแผนการผลิต ไม่มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านงานสำเร็จทันเวลา ด้านผลงานได้มาตรฐาน ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า และด้านการนวัตกรรมการดำเนินงาน เนื่องจากปัจจัยนำเข้าถือเป็นพื้นฐานในการกระบวนการผลิตที่ต้องให้ความสำคัญในการคัดเลือกเป็นอย่างดี ทั้งวัตถุดิบที่มีคุณภาพ แรงงานที่มีความเชี่ยวชาญเพื่อเข้าสู่กระบวนการผลิตที่มีการวางแผนอย่างเป็นระบบเพื่อให้เกิดการสูญเสียทรัพยากร กำลังผลิต แรงงานที่ใช้ และเวลาในการผลิตให้น้อยที่สุด แต่ก่อให้เกิดประสิทธิผลดีที่สุดตามเป้าหมายที่วางไว้ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ จักรพงศ์ ขวัญแก้ว และรักษพงศ์ วงศาโรจน์ พบว่า ด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวม มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ ทิศทางเดียวกัน และด้านการบริหารการผลิตและการปฏิบัติการโดยรวม ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Michael (2007: Abstract) พบว่า การปฏิบัติการและการผลิตนั้น เกี่ยวข้องกับทรัพยากร เครื่องจักรและทรัพยากรต่างๆ เพื่อรองรับการเติบโตของตลาดในอนาคต และเอื้อให้ฝ่ายปฏิบัติการและให้การผลิตทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ วีรชัย สงคราม (2558: 58-59) กล่าวไว้ว่า หลักปฏิบัติสู่ความสำเร็จขององค์กร ปัจจัยในการเลือกสรร ทรัพยากรบุคลากรและเครื่องมือให้ดี ต้องมีความพิถีพิถันในการเลือกบุคลากรที่เหมาะสม และมีเครื่องมือที่ดีที่สุด เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าในระยะยาว เพราะคุณค่าในการผลิต ซึ่งงานจะออกมาดีได้ ต้องประกอบด้วยบุคลากรที่มีคุณภาพและเครื่องมือที่เหมาะสม และสอดคล้องกับแนวคิดของ ยุทธ ไกยวรรณ และพงศ์ หรดาล (2554: 45) กล่าวไว้ว่า การควบคุมการผลิตเป็นการควบคุมดูแลเกี่ยวกับแผนการผลิตที่ได้วางไว้ให้ทำงานจนบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดฉะนั้นการควบคุมการผลิต จึงเป็นงานที่จะต้องทำในระหว่างการผลิตสินค้าที่มีอยู่ให้ประสบความสำเร็จ

17. ศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมคุณภาพ ไม่มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านงานสำเร็จทันเวลา ด้านผลงานได้มาตรฐาน และด้านการนวัตกรรมการดำเนินงาน เนื่องจากการควบคุมคุณภาพเป็นสิ่งสำคัญที่ช่วยกำกับดูแลให้การทำงานเป็นไปตามกระบวนการผลิตอย่างมีประสิทธิภาพ ถูกต้องตามแบบการผลิตให้ได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งกิจกรรมการควบคุมการผลิตจะเริ่มตั้งแต่ปัจจัยการป้อนเข้ากระบวนการผลิตจนสำเร็จออกมาเป็นผลผลิตหรือสินค้า โดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กรเป็นสำคัญหลักของการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า จึงส่งผลต่อความสำเร็จขององค์กร ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Correa and คณะ (2007: Abstract) พบว่า การควบคุมการผลิตที่มีประสิทธิภาพจะส่งผลให้เกิดความได้เปรียบในการแข่งขัน การบริหารการผลิตคุณภาพที่ดีจะทำให้เกิดความยืดหยุ่นและคล่องตัวในการจัดการการผลิตและเป็นข้อได้เปรียบในการแข่งขันที่ยั่งยืนอีกด้วย และสอดคล้องกับแนวคิดของ ยุทธ ไกยวรรณ และพงศ์ หรดาล (2554: 45) กล่าวไว้ว่า การควบคุมกระบวนการผลิต เป็นการควบคุมการทำงาน ควบคุมพลังงาน ควบคุมการใช้เครื่องจักรเครื่องกล

ที่นำมาใช้ในการผลิต และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการผลิตให้สามารถดำเนินการผลิตได้อย่างสม่ำเสมอและเป็นไปอย่างต่อเนื่อง และการควบคุมการผลิตเป็นการควบคุมดูแลเกี่ยวกับแผนการผลิตที่ได้วางไว้ให้ทำงานจนบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดส่งผลต่อความสำเร็จขององค์กร

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 ผู้บริหารฝ่ายการผลิตควรให้ความสำคัญการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต เป็นสำคัญ เนื่องจากหากองค์กรประสบความสำเร็จและมีศักยภาพด้านการผลิตนั้น จะส่งผลให้สามารถดำเนินการการผลิตที่มีการควบคุมกระบวนการผลิตอย่างมีประสิทธิภาพถูกต้องตามแบบผลิตได้ในเวลาอันสั้นและได้ปริมาณมากที่สุดของเสียที่น้อยที่สุด จะสามารถสร้างความสำเร็จแก่องค์กรได้เป็นอย่างมาก ทำให้องค์กรประสบผลสำเร็จในทุก ๆ ด้านที่ตั้งเป้าหมายไว้ ทำให้การดำเนินงานด้านการผลิตเสร็จสิ้นทันเวลาที่กำหนด ได้รับมาตรฐานในระดับสากล โดยสามารถใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีใหม่ ๆ เข้ามาใช้ในกระบวนการผลิตอย่างลงตัวและสอดคล้องกับขบวนการผลิต เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

1.2 ผู้บริหารฝ่ายการผลิตควรให้ความสำคัญการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมคุณภาพ เนื่องจากจะทำให้สินค้าหรือผลิตภัณฑ์เพิ่มระดับการมีคุณภาพเป็นที่ต้องการของลูกค้าทั้งในและต่างประเทศ ทั้งนี้ควบคุมคุณภาพการผลิตที่มีได้มาตรฐานในระดับความเป็นสากล ยังเป็นยอมรับจากทุกส่วนที่เกี่ยวข้อง ย่อมสร้างความได้เปรียบเหนือคู่แข่งและทำให้สร้างความแข็งแกร่งให้กับธุรกิจทั้งในและต่างประเทศ เป็นฐานการผลิตที่มีคุณภาพและมีความพร้อมต่อการแข่งขันในทุก ๆ ด้าน ท่ามกลางสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงไป

1.3 ผู้บริหารฝ่ายการผลิตควรให้ความสำคัญการบริหารการผลิต ด้านการวางแผนการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า เนื่องจาก เป็นกระบวนการในการกำหนดชนิดและปริมาณของทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้เพื่อการผลิต โดยมีเป้าหมายเพื่อให้เกิดการสูญเสียทรัพยากร กำลังผลิต แรงงานที่ใช้และเวลาในการผลิตให้น้อยที่สุด แต่ก่อให้เกิดประสิทธิผลดีที่สุดตามเป้าหมายที่วางไว้ ซึ่งจะทำให้ธุรกิจสามารถดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดและเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ การวางแผนที่ดีย่อมส่งผลต่อการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ ส่งผลต่อความสำเร็จในองค์กร สร้างความยั่งยืนให้กิจการได้

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรศึกษาผลกระทบของศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีต่อความสำเร็จขององค์กร ในด้านอื่นๆ เช่น ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านการวางแผนการผลิต และด้านการควบคุมคุณภาพเพื่อให้งานวิจัยออกมามีประสิทธิภาพและสามารถนำข้อมูลจากการวิจัยไปประยุกต์ใช้ในการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพตรงเป้าหมายมากยิ่งขึ้น

2.2 ควรศึกษาผลกระทบหรือปัจจัยด้านอื่นๆ ที่มีผลต่อศักยภาพการบริหารการผลิต เพื่อประโยชน์ต่อผู้บริหารฝ่ายการผลิตในอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทยในอนาคต

2.3 ควรศึกษาวิจัยตัวแปรอื่น เช่น การบริหารปัจจัยการผลิต การบริหารทรัพยากรขององค์กร ที่สนับสนุนให้เกิดผลกระทบต่อศักยภาพการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย ให้มีศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีต่อความสำเร็จขององค์กร เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการเพิ่มศักยภาพและขีดความสามารถในการแข่งขันต่อไป

2.4 ควรศึกษาวิจัยสภาพปัญหาและอุปสรรคของศักยภาพการบริหารการผลิตที่มีต่อความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย เพื่อเป็นข้อมูลในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของศักยภาพการบริหารการผลิตขององค์กรต่อไป

2.5 ควรศึกษากลยุทธ์การบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศในระดับสากลที่มีต่อศักยภาพการบริหารการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงทั้งทางด้านเศรษฐกิจ การเมือง สังคม

2.6 ควรมีการศึกษาวิจัย โดยใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลในรูปแบบอื่น ๆ นอกเหนือจากการใช้แบบสอบถาม เช่น การสัมภาษณ์ การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึก การลงพื้นที่ในการเก็บข้อมูล เพื่อให้ได้ข้อมูลในรูปแบบอื่นที่มีความหลากหลายครอบคลุมและเป็นประโยชน์มากยิ่งขึ้น



บรรณานุกรม



บรรณานุกรม

- กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน. (2561). ธุรกิจผลิตเหล็ก. Retrieved from 29 กุมภาพันธ์ 2561. from <http://www.dede.go.th/main.php?filename=index>.
- กรมศุลกากร. (2559). ผู้ประกอบการ. Retrieved from 29 กุมภาพันธ์ 2561. from <http://www.customs.go.th>.
- กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม. (2561). ข่าวอุตสาหกรรม. Retrieved from 29 กุมภาพันธ์ 2561 from <http://www.dip.go.th>.
- กรองจิตต์ แก้วเนตร. (2548). การเปลี่ยนแปลงการผลิตนอกภาคเกษตรกรรมในชุมชน. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต คณะศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาการศึกษานอกระบบ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- เกศราภรณ์ สังขมณี. (2555). ผลกระทบของการบริหารการผลิตเชิงกลยุทธ์ที่มีต่อคุณภาพผลิตภัณฑ์ของธุรกิจอุตสาหกรรมเครื่องแต่งกายในประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเชิงกลยุทธ์ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- จักพงษ์ ขวัญแก้ว. (2553). การบริหารการผลิตและการปฏิบัติการที่มีผลต่อประโยชน์ ที่ได้รับของบริษัทผู้ผลิตชิ้นส่วนรถยนต์. วารสารบริหารธุรกิจศรีนครินทรวิโรฒ, 2(1 ตุลาคม-มีนาคม), 29-48.
- จุฬารัตน์ ชันแก้ว. (2551). ผลกระทบของกลยุทธ์การบริหารการเปลี่ยนแปลงและการถ่ายโอนองค์ความรู้ที่มีต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจอุตสาหกรรมไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ในประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเชิงกลยุทธ์ : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- เฉลิมชัย อุทการ. (2557). ผลกระทบของการบริหารการผลิตเชิงกลยุทธ์ที่มีต่อความได้เปรียบทางการแข่งขัน ของธุรกิจอุตสาหกรรมอาหารในประเทศไทย. มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. วิทยานิพนธ์ เศรษฐศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ชนานันท์ เกิดพิทักษ์. (2555). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสามารถทางการตลาดของอุตสาหกรรมการบิน. การศึกษาค้นคว้าอิสระ บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต : มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต.
- ณรงค์ คำวัน. (2552). การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการผลิตของการบริการโทรศัพท์ของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ในช่วงก่อนและหลังการให้สัมปทาน. วิทยานิพนธ์ เศรษฐศาสตร์มหาบัณฑิต : มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

- ณัฐวดี บุญชูวิทย์. (2558). *กระทบของความสามารถทางการตลาดเชิงพลวัตที่มีต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ในประเทศไทย*. วิทยานิพนธ์ การจัดการมหาบัณฑิต : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- คนัย เทียนพุ่ม. (2552). *การบริหารทรัพยากรมนุษย์ในทศวรรษหน้า*. 3rd ed. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ตรัยรัตน์ คงมัน และยุทธชัย ทองไหล. (2553). *การผลิต*. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยแม่โจ้.
- เต็มพงษ์ สุนทรโรทก. (2559). *นโยบายธุรกิจ*. กรุงเทพฯ: ราชภัฏสวนสุนันทา.
- ธงชัย สันติวงษ์. (2550). *องค์การและการบริหาร*. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- ธวัชชัย ว่องไวยิ่งเจริญ. (2556). *การเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการผลิตตัวต่อเบรคแบบ 3 ทาง*. วิทยานิพนธ์ วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการจัดการอุตสาหกรรม : สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.
- นพมาศ พูลเจริญศิลป์. (2551). *กระบวนการผลิตสินค้าสุดท้ายอดหนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์ : กรณีศึกษาประเภทผลิตภัณฑ์แปรรูปในภาคกลาง*. *วารสารคหเศรษฐศาสตร์*, 51(3), 1-5.
- เนตร์พัฒนา ยาวีราช. (2553). *การจัดการสมัยใหม่*. กรุงเทพฯ: เซ็นทรัลเอ็กเซล.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2556). *การวิจัยเบื้องต้น (9 ฉบับปรับปรุง)*. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- บุญจาวรณ วิจวอน และภัทริกา มณีพันธ์. (2554). The Relationship among Entrepreneur, Participatory Stakeholders and Marketing Capability toward the Supply Chain Management in Mediating The Sustainable Competitive Advantage at Northern Region, Thailand. *วารสารวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง*, (1 มกราคม- ธันวาคม), 1-13.
- ปฐมทัศน์ จิระเดชะ. (2561). *การบริหารการผลิตและการปฏิบัติการ*. Retrieved February 18, 2019, from <http://research.swu.ac.th/downloads.pdf>
- ปรียา เขียวประดิษฐ์. (2561). *ปัจจัยความสำเร็จขององค์กร*. Retrieved February 18, 2019, from <http://www.prdnorth.in.th/showarticle.php?ID=050529143727¤t%0A%09=O&page=1%0A>
- ปรียาวดี ผลอเนก. (2557). *การบริหารการผลิต*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พนมกร โลหะสุนทร. (2550). *พฤติกรรมที่พึงประสงค์สำหรับผู้จัดการแผนการปฏิบัติการและการผลิตในอุตสาหกรรมระดับกลาง*. วิทยานิพนธ์ บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาบริหารธุรกิจ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- พัชรี สุวรรณศรี และสุภัทณี เปี่ยมสุวรรณกิจ. (2559). *ประชาคมเศรษฐกิจโลก*.

- พิมพ์ชนัญญา วิทย์บุญรณ์. (2557). ผลกระทบของการวางแผนการตลาดเชิงกลยุทธ์ที่มีต่อความได้เปรียบทางการแข่งขันของธุรกิจ SMEs ในเขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ การจัดการมหาบัณฑิต : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- พูลสุข สัจจรุ่ง และคณะ. (2556). การบริหารการผลิต. กรุงเทพฯ: ศูนย์เอกสารและตำรา มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต.
- ยุทธ ไกยวรรณ และพงศ์ หรดาล. (2554). การบริหารการผลิต. กรุงเทพฯ: ศูนย์สื่อเสริม.
- ราม ปิยะเกตุ. (2561). พัฒนาการของผู้ประกอบการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์. Retrieved 28 กุมภาพันธ์ 2561 from https://www.dbd.go.th/images/content/total_01.html.
- รุ่งนภา จันทราเทพ. (2550). ผลกระทบของประสิทธิภาพการบริหารการผลิตที่มีต่อศักยภาพในการแข่งขัน ของธุรกิจอุตสาหกรรมสิ่งทอในประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการตลาด : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- วาทีน อันคำ. (2551). การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตของอุตสาหกรรมการผลิตชิ้นส่วนรถจักรยานยนต์ โดยใช้หลักการผลิตแบบ Lean Management. วิทยานิพนธ์ วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรม : สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.
- วาสนา แก้วโพธิ์. (2545). การพัฒนากระบวนการผลิต และจุดคุ้มทุนทางเศรษฐศาสตร์ของอุตสาหกรรมขนาด เล็กสควอชลับประดจากลับประดพันธุ์นางแล. มหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงราย.
- วีระชัย สงคราม. (2558). บัญญัติ 16 ประการสู่ความสำเร็จขององค์กร. กรุงเทพฯ: อุตสาหกรรมสาร.
- วีระยุทธ จันทุดม. (2557). ผลกระทบของคุณภาพการปฏิบัติงานที่มีต่อความสำเร็จขององค์กรของสำนักงาน บัญชีในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วิทยานิพนธ์ บัญชีมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ศุภกร จันท์สมบุญรณ์. (2561). การบริหารการผลิต. Retrieved 26 กุมภาพันธ์ 2561 from <http://produce17.tripod.com/pd03.html>.
- ศูนย์วิจัยกสิกร. (2559). แนวโน้มอุตสาหกรรมผลิตเหล็ก. Retrieved 26 กุมภาพันธ์ 2561 from <https://www.kasikornresearch.com>
- สถาบันเหล็กกล้า. (2561). ประเภทอุตสาหกรรมเหล็ก. Retrieved 26 กุมภาพันธ์ 2561 from <http://news.isit.or.th:8080/isit>.

สถาบันเหล็กและเหล็กกล้าแห่งประเทศไทย. (2561). รายงานสรุปสถานการณ์อุตสาหกรรมเหล็ก.

Retrieved 26 ธันวาคม 2562 from

<http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=2a%250AhUKEwjNv8Cc49bfAhVELY8KHZg3DMQFjAAegQIChAC&url=http%253A%252F%252Fiiu.is%250Ait.or.th%252Fth%252Freports%252FYearly%252520Report%252Fdownload.aspx%253F%250AContent%253D3000&usg=AOvV>

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย. (2559). ฐานข้อมูลรายชื่อบริษัทในประเทศไทย หมวด

อุตสาหกรรม. Retrieved 26 มิถุนายน 2559 from Cwww.fti.or.th

สมพงษ์ เกษมสิน. (2559). *การบริหาร* (3rd ed.). กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิชย์.

สุปราณี ศุกระเศรณี. (2553). *การจัดการองค์กร*. กรุงเทพฯ: พิมพ์พรรณการพิมพ์.

สุปัญญา ไชยชาญ. (2554). *การบริหารการผลิต*. กรุงเทพฯ: พี.เอ.ลิฟวิ่ง.

สุวัลลภา สร้างแก้ว. (2553). *ผลกระทบของประสิทธิภาพการบริหารการเปลี่ยนแปลงที่มีผลต่อการ*

ดำเนินงาน ของธุรกิจอาหารและเครื่องดื่มในประเทศไทย. มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

อาศยา โชติพานิช. (2553). *ความสำเร็จของการบริการที่ดี*. กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.

เอกชัย บุญจง. (2551). *การปรับปรุงประสิทธิภาพการผลิตขึ้นส่วนยานยนต์โดยใช้เทคนิคการควบคุม*

คุณภาพ และการปรับสมดุลการผลิตกรณีศึกษา : บริษัท เคียวคโย อินดัสเตรียล (ประเทศไทย)

จำกัด. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.

Black, K. (2006). *Business Statistics For Contemporary Decision Making*. USA: John

Wiley & Son.

Buffa, E. S. (2005). *Modern Production/Operations Management*. New York: Mc Graw

Hill.

Correa, M Pardo M, Lopez-Cruz L, Donatc T, Carbo-Gas M, Monferrer L, Salamonc

(2007). *Activational and effort-related aspects of motivation: neural*

mechanisms and implications for psychopathology. Perntice Hall.

Crawford, M., Kydd, L., and Riches, C. R. (2002). *Leadership and Teams in Educational*

Amangement. 5th ed. Great Britain: : Bookcraft.

Demeter, K. (2005). Manufacturing Strategy and Competitiveness. *International*

Journal of Production Economics., 81(January), 205–213.

Emerson, H. (1931). *The Twelve Principles of Efficiency*. (T. E. Magazine, Ed.). New

York: Grew Hill.

- Gaertner, G. and Ramnarayan, S. (2011). Organizational effectiveness : an alternative perspective. *Academy of Management Review*, 8(1), 97–107.
- Heizer and Render. (2008). *Operations management*. N.J.: Prentice Hall.
- Hsua, Chis-Chun, P. A. (2008). Internationalization and Performance. *The Moderating Effects of Organizational Learning*, 36, 188–205.
- Kaplan, R. S. and D. P. N. (2001). *Balance Scorecard : Translating Strategy into Action*. Boston: Harvard Business School Press.
- Kazem, A. (2003). Competitiveness of SMEs: The Influence of Entrepreneur's Characteristics and Firm's Operational Strategies. *Case Study of Egypt. Dissertation Abstracts International*, 62(3), 3851.
- Kinicki, A., and Williams, B. K. (2006). *Management a Practical Introduction*. New York: Mc Graw Hill.
- Lee, J.-S. (2010). A Research In Relating Entrepreneurship, Marketing Capability, Innovative Capability And Sustained Competitives Advantage. *Journal of Business & Economics Research.*, 8(9), 109–119.
- Leticia Santos Vijande. (2012). Industrial marketing. *Journal of Business Research*, 65(8), 230–258.
- Maltz, S. and R. (2003). Beyond the Balanced Scorecard : Refining the Search for Organizational Success Measures. *Loang Range Planning*, 36(2), 187.
- Merrilees, S Rundle-Thiele, A. L. (2011). Industrial Marketing Management. *Industrial Marketing Management*, 40, 368–375.
- Michael, H. (2007). *Rethinking the Social Science of Mobility*. London: Prentice Annals of. Tourism Research.
- Nunnally, J. C. (1987). *Psychometric theory*. 2nd ed. New York: Mc Graw Hill.
- Pun, K. F. and Anthony, S. W. (2005). A Performance Measurement Paradigm for Integrating Strategy Formulation : A Review of Systems and Frameworks. *International Journal of Management Reviews*, 7(1), 49–71.
- Saekoo, A. and Ussahawanitchakit, P. (2010). Building Brand Equity Strategy of Exporting Businesses in Thailand : An Empirical Investigation of Its Antecedents and Consequences. *International Journal of Strategic Management*, 10(2), 1–25.

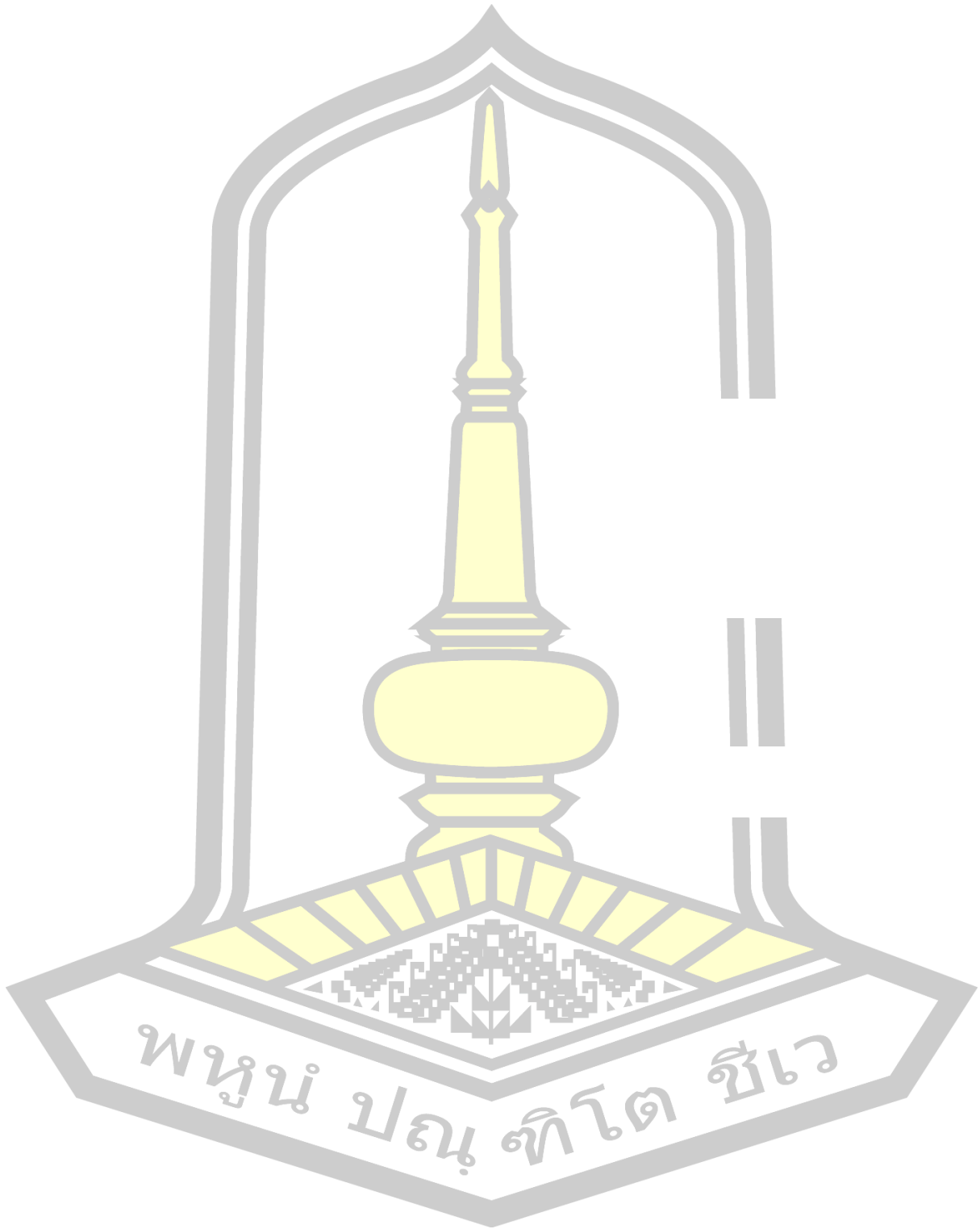
Shewhart, W. (2005). *Economic Control of Quality of Manufactured Product*. New York: Van Nostrand Reinhold.

Sohal. (2001). Quality management re-visited: a reflective review and agenda for future research. *Journal of Operations Management*, 20(1), 91–109.

William and J. Stevenson. (2002). *Operations Management*. New Jersey: McGraw Hill.

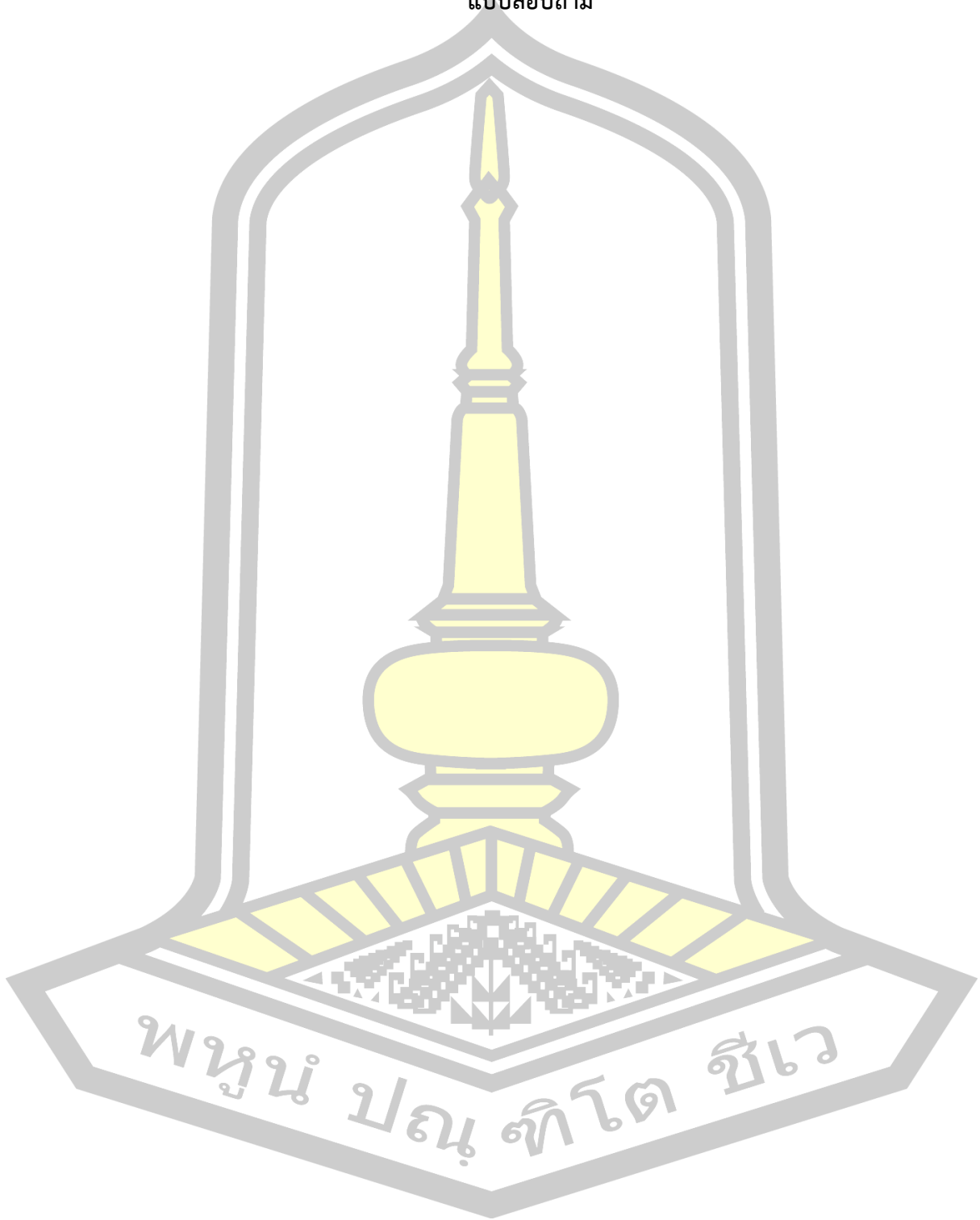


ภาคผนวก



ภาคผนวก ก

แบบสอบถาม



แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรม
ผลิตเหล็กในประเทศไทย

คำชี้แจง :

1. แบบสอบถามข้อมูลชุดนี้ แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จำนวน 7 ข้อ
ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จำนวน 6 ข้อ
ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตของผู้บริหารฝ่ายการผลิตอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จำนวน 14 ข้อ
ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย จำนวน 14 ข้อ
2. การตอบแบบสอบถามนี้ คำตอบของท่านมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัย กรุณาตอบให้ครบถ้วนสมบูรณ์ทุกข้อ ทุกตอน เพื่อให้การวิจัยนี้มีความเที่ยงตรงและเกิดประโยชน์อย่างแท้จริง โปรดตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริง
3. ข้อมูลที่ท่านตอบแบบสอบถามนี้จะถูกเก็บเป็นความลับ การนำเสนอผลการวิจัยจะเสนอให้ภาพรวมเท่านั้น
4. หากท่านต้องการรับรายงานสรุปการวิจัย โปรดแนบนามบัตรของท่านมาพร้อมกับแบบสอบถามฉบับนี้
() ต้องการ () ไม่ต้องการ
5. หากท่านมีปัญหาหรือข้อสงสัยประการใดเกี่ยวกับแบบสอบถามชุดนี้ โปรดติดต่อข้าพเจ้านายธานี ราร่องคำ ที่อยู่ คณะการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย จังหวัดมหาสารคาม 44150 หมายเลขโทรศัพท์ 093-1012495
และ E-mail : Thaman_Rk@hotmail.com

ขอขอบพระคุณที่ให้ข้อมูลไว้มา ณ โอกาสนี้

ธานี ราร่องคำ

นิสิตปริญญาโท หลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต
คณะการบัญชีและการจัดการมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารฝ่ายการผลิตของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

คำชี้แจง : โปรดแสดงเครื่องหมาย (✓) เพียงหนึ่งข้อเท่านั้น ลงในช่องที่ตรงกับข้อมูลของท่าน
ตามสภาพความเป็นจริง

1. เพศ

() ชาย

() หญิง

2. อายุ

() น้อยกว่า 30 ปี

() 30 - 40 ปี

() 41 - 50 ปี

() มากกว่า 50 ปี

3. สถานภาพ

() โสด

() สมรส

() หม้าย/หย่า

4. ระดับการศึกษา

() ปริญญาตรี

() ปริญญาโทหรือสูงกว่า

5. ประสบการณ์การทำงาน

() น้อยกว่า 1 ปี

() 1 - 5 ปี

() 6 - 10 ปี

() มากกว่า 10 ปี

6. รายได้สุทธิต่อเดือน

() ต่ำกว่า 20,000 บาท

() 20,000 - 40,000 บาท

() 40,001 - 60,000 บาท

() มากกว่า 60,000 บาท

7. ตำแหน่งงานในปัจจุบัน

() ผู้อำนวยการฝ่ายการผลิต

() ผู้จัดการฝ่ายการผลิต

() อื่นๆ โปรดระบุ.....

ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

คำชี้แจง : โปรดแสดงเครื่องหมาย (✓) เพียงหนึ่งข้อเท่านั้น ลงในช่องที่ตรงกับข้อมูลของท่าน
ตามสภาพความเป็นจริง

1. รูปแบบธุรกิจ

() บริษัทจำกัด

() ห้างหุ้นส่วนจำกัด

2. ประเภทของการผลิต

() การผลิตตามคำสั่งซื้อ

() การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ

() การผลิตเพื่อรอจำหน่าย

3. จำนวนเงินทุนดำเนินงาน

() ต่ำกว่า 10 ล้านบาท

() 10 - 50 ล้านบาท

() 50,000,001 - 100 ล้านบาท

() มากกว่า 100 ล้านบาท

4. ระยะเวลาในการดำเนินงาน

() น้อยกว่า 5 ปี

() 5 - 10 ปี

() 11 - 15 ปี

() มากกว่า 15 ปี

5. รายได้เฉลี่ยต่อปี

() ต่ำกว่า 50 ล้านบาท

() 50 - 100 ล้านบาท

() 100,000,001 - 150 ล้านบาท

() มากกว่า 150 ล้านบาท

6. จำนวนพนักงาน

() ไม่เกิน 200 คน

() 200 - 300 คน

() 301 - 400 คน

() มากกว่า 400 คน

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตของผู้บริหารฝ่ายการผลิต

อุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

คำชี้แจง : โปรดแสดงเครื่องหมาย (✓) เพียงหนึ่งข้อเท่านั้น ลงในช่องระดับความสำคัญที่สอดคล้องกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ศักยภาพการบริหารการผลิต	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านปัจจัยนำเข้า					
1. กิจการให้ความสำคัญการนำเอาทรัพยากรที่เป็นสินทรัพย์ที่มีตัวตน เช่น วัตถุดิบ เครื่องจักร และอุปกรณ์ มาใช้เพื่อผลิตสินค้าให้ได้คุณภาพ ตรงกับความต้องการของลูกค้า					
2. กิจการให้ความสำคัญการนำเอาทรัพยากรที่เป็นสินทรัพย์ที่ไม่มีตัวตน เช่น แรงงาน ระบบการจัดการ และข่าวสาร มาใช้เพื่อผลิตสินค้าให้ทันต่อเวลาที่กำหนด					
3. กิจการมุ่งเน้นในการใช้ทรัพยากรที่มีคุณสมบัติและประโยชน์ใช้สอยที่เหมาะสมกับการผลิตสินค้าให้มีประสิทธิภาพ					
4. กิจการให้ความสำคัญกับการมีต้นทุนการผลิตที่ต่ำ เพื่อผลิตสินค้าที่สามารถแข่งขันทางด้านราคาในท้องตลาดได้					
ด้านการวางแผนการผลิต					
5. กิจการให้ความสำคัญกับการกำหนดชนิดและปริมาณของทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้ในการผลิต เพื่อลดการสูญเสียทรัพยากรให้น้อยที่สุด					
6. กิจการให้ความสำคัญกับการควบคุมกำลังผลิต แรงงานที่ใช้ในการผลิต ให้มีความเหมาะสม เพื่อลดเวลาในการผลิตให้น้อยที่สุด					
7. กิจการให้ความสำคัญกับการจัดทำแผนการผลิตทั้งระยะสั้น และระยะยาว เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น					
8. กิจการมุ่งเน้นในการจัดทำแผนการดำเนินงานที่มีการกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมาย วิธีการดำเนินงาน การจัดสรรทรัพยากร ทั้งงบประมาณ และระยะเวลาดำเนินงานอย่างไว้ชัดเจน					

ตอนที่ 3 (ต่อ)

ศักยภาพการบริหารการผลิต	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านการควบคุมการผลิต					
9. กิจการส่งเสริมการจัดตารางการผลิตหลักเป็นการจัดทำแผนการผลิตที่ระบุเจาะจงลงไปว่าจะทำการผลิตชิ้นงานอะไรจำนวนเท่าใดและจะต้องเสร็จสมบูรณ์เมื่อใด					
10. กิจการตระหนักถึงการสำรองสินค้าคงคลังสำหรับฝ่ายขายซึ่งตามธรรมชาติต้องการที่จะส่งของให้ลูกค้าได้มากที่สุด					
11. กิจการเชื่อว่าการทำตารางการผลิต จะทำให้มีความคล่องตัวในการทำงานสำหรับพนักงานเพื่อให้มีเวลาพอที่จะแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้					
ด้านการควบคุมคุณภาพ					
12. กิจการมุ่งเน้นกระบวนการผลิตให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามมาตรฐาน					
13. กิจการสามารถบริหารทรัพยากรต่างๆ อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อช่วยลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานโดยไม่กระทบต่อความต้องการของลูกค้า					
14. กิจการมีการวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีสมัยใหม่เพื่อนำมาใช้ในการผลิตสินค้าให้ได้มาตรฐานและให้บริการแก่ลูกค้าด้วยความรวดเร็วเพื่อสร้างความแตกต่างให้กิจการเหนือกว่าคู่แข่ง					
15. กิจการให้ความสำคัญกับการควบคุมการผลิตที่ไม่เป็นอันตรายกับสภาพแวดล้อม และสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้า					

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

คำชี้แจง : โปรดแสดงเครื่องหมาย (✓) เพียงหนึ่งข้อเท่านั้น ลงในช่องระดับความสำคัญที่

สอดคล้อง

กับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

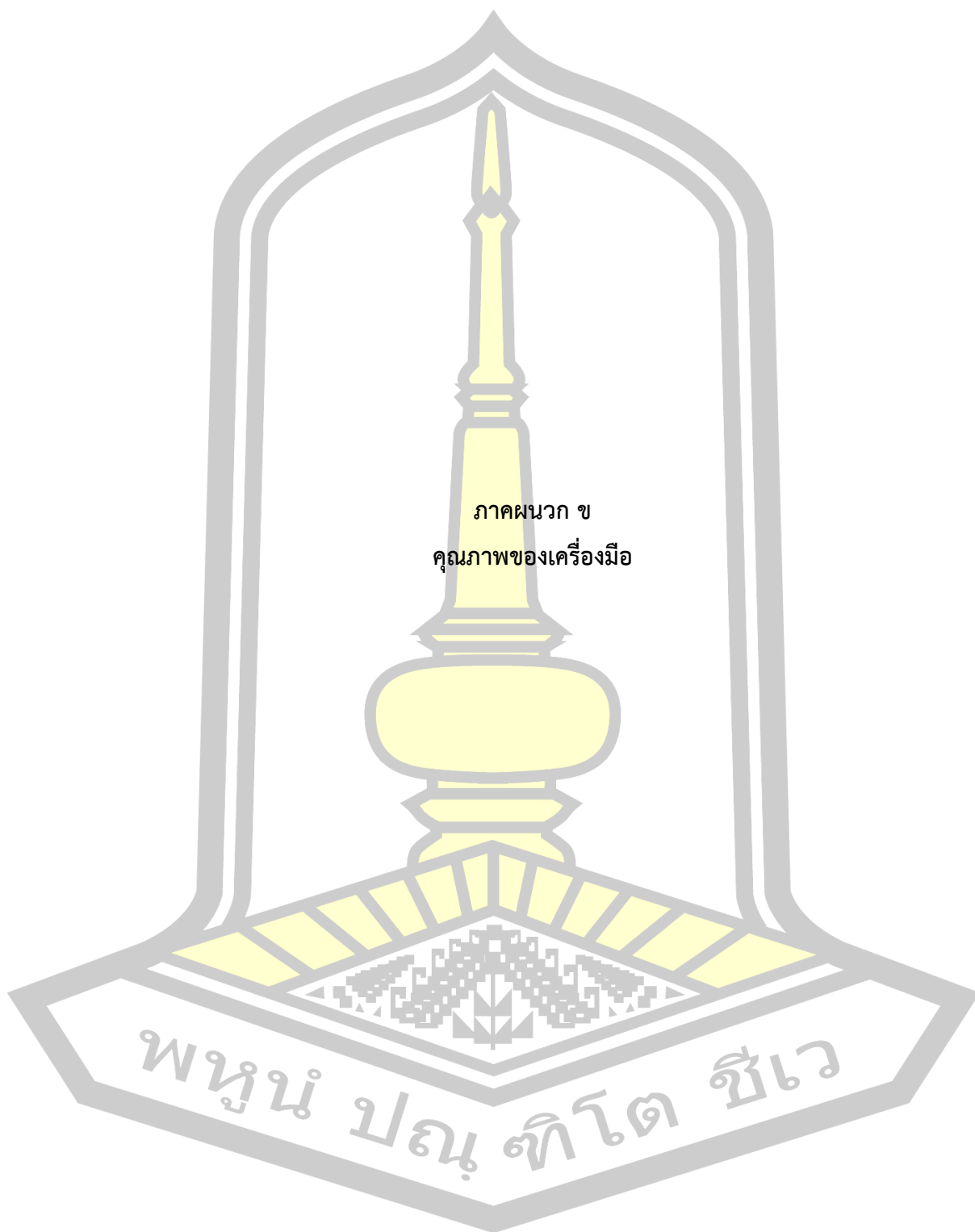
ความสำเร็จขององค์กร	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านงานสำเร็จทันเวลา					
1. กิจการได้รับการยอมรับจากการพัฒนาสินค้าและบริการจนสามารถตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้อย่างรวดเร็ว และทันเวลาเสมอ					
2. กิจการมีการส่งมอบสินค้าอย่างถูกต้องครบตามจำนวน และคำนึงถึงความสมบูรณ์ของสินค้าที่จัดส่งเสมอ					
3. กิจการมีการส่งมอบสินค้าไปยังลูกค้าได้ตรงเวลาที่ได้มีการแจ้งกับลูกค้า และสามารถสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันในด้านการส่งมอบสินค้าเพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้า					
4. กิจการสามารถผลิตสินค้าได้สำเร็จลุล่วงตามระยะเวลาหรือมาตรฐานที่ตั้งไว้ต่อความต้องการของลูกค้า					
ด้านผลงานได้มาตรฐาน					
5. กิจการมุ่งเน้นการผลิตสินค้าที่มีคุณภาพของงานที่สำเร็จ มีความถูกต้องเรียบร้อยสมบูรณ์ ครบถ้วน ตรงกับความต้องการของลูกค้า					
6. กิจการให้ความสำคัญกับการผลิตสินค้าที่เป็นที่ยอมรับและได้มาตรฐาน ทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ					
7. กิจการให้ความสำคัญกับการผลิตสินค้าได้มาตรฐานอุตสาหกรรมในระดับสากล					
8. กิจการส่งเสริมให้มีการนำเครื่องจักรอุตสาหกรรมที่ได้รับการรับรองมาตรฐานสู่กระบวนการผลิตที่มีประสิทธิภาพ					
ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า					
9. กิจการให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรบุคคลในการปฏิบัติให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด					
10. กิจการให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรด้านเทคโนโลยี เครื่องจักร อุปกรณ์สำนักงานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด					

ตอนที่ 4 (ต่อ)

ความสำเร็จขององค์กร	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
11. กิจการสนับสนุนให้พนักงานแลกเปลี่ยนความรู้ในการพัฒนางาน เพื่อการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพอย่างเปิดเผยและเป็นระบบ					
12. กิจการให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรต่างในองค์กรอย่างประหยัด คุ่มค่า และคำนึงถึงเป้าหมายขององค์กรเป็นสำคัญ					
ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน					
13. กิจการมีการนำนวัตกรรมใหม่ๆ เข้ามาใช้ในการดำเนินงาน มีการพัฒนา กลยุทธ์และกระบวนการในการสร้างผลิตภัณฑ์ใหม่ๆ ออกสู่ตลาดทำให้กิจการ เป็นผู้นำทางการตลาด					
14. กิจการให้ความสำคัญกับการเปลี่ยนแปลงสินค้าและบริการหรือด้าน การตลาดอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มีศักยภาพทางการแข่งขัน					
15. กิจการมุ่งเน้นการบริหารจัดการ กระบวนการทำงาน เพื่อให้ประสบความสำเร็จอย่างต่อเนื่อง					
16. กิจการให้ความสำคัญกับการนำเทคโนโลยี และนวัตกรรมที่ทันสมัย มาใช้ในกระบวนการผลิตเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด					

ขอขอบพระคุณ ที่ท่านกรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถามเพื่อใช้ในการวิจัยครั้งนี้





ภาคผนวก ข
คุณภาพของเครื่องมือ

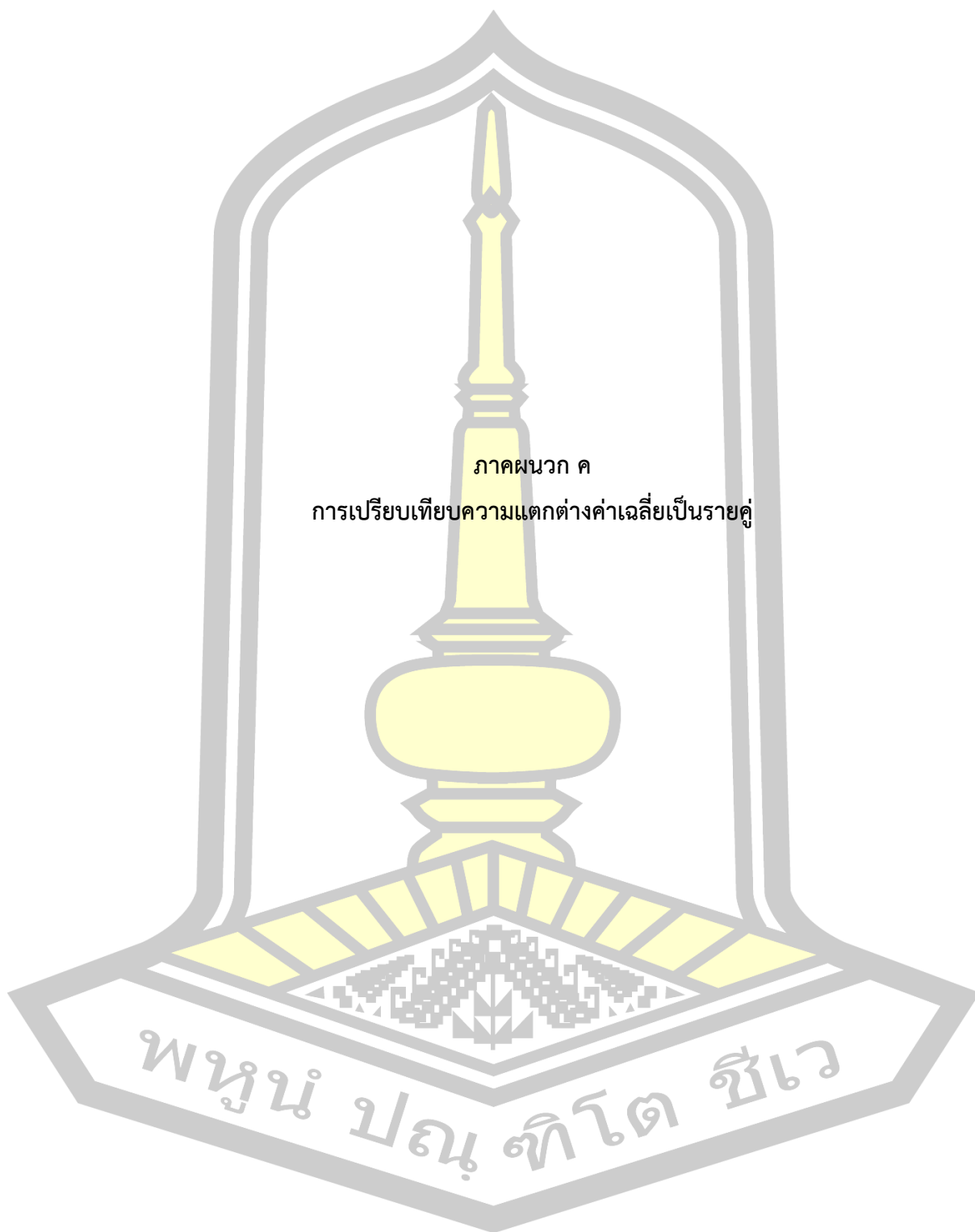
พหุ ประถม ทิโต ชีเว

ตาราง 40 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

ข้อ	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r)	ค่าความเชื่อมั่น
1. ศักยภาพการบริหารการผลิต		
1.1 ด้านปัจจัยการนำเข้า		
1	0.910	
2	0.629	
3	0.748	
4	0.901	
โดยรวม		0.892
1.2 ด้านการวางแผนการผลิต		
1	0.633	
2	0.601	
3	0.812	
4	0.658	
โดยรวม		0.740
1.3 ด้านการควบคุมการผลิต		
1	0.782	
2	0.828	
3	0.828	
โดยรวม		0.877
1.4 ด้านการควบคุมคุณภาพ		
1	0.677	
2	0.798	
3	0.677	
4	0.822	
โดยรวม		0.860

ตาราง 40 (ต่อ)

ข้อ	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r)	ค่าความเชื่อมั่น
2. ความสำเร็จขององค์กร		
2.1 ด้านงานสำเร็จทันเวลา		
1	0.791	
2	0.754	
3	0.844	
4	0.703	
โดยรวม		0.878
2.2 ด้านผลงานได้มาตรฐาน		
1	0.781	
2	0.861	
3	0.618	
4	0.856	
โดยรวม		0.883
2.3 ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า		
1	0.451	
2	0.775	
3	0.854	
4	0.653	
โดยรวม		0.802
2.4 ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน		
1	0.874	
2	0.588	
3	0.800	
4	0.578	
โดยรวม		0.828



ภาคผนวก ค

การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

พูนํ ปณํ ทิโต ชีเว

ตาราง 41 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตโดยรวม ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (ANOVA)

รายได้เฉลี่ยต่อปี		ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	มากกว่า 150 ล้านบาท	50 - 100 ล้านบาท
	\bar{X}	4.27	4.55	4.85
ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	4.27		0.000*	0.000*
มากกว่า 150 ล้านบาท	4.55			0.024*
50 - 100 ล้านบาท	4.85			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 42 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิตเป็นรายด้าน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA)

Univariate Tests						
Dependent Variable		SS	df	MS	F	p-value
ด้านปัจจัยนำเข้า	Contrast	3.394	2	1.697	6.154	0.003*
	Error	34.200	124	0.276		
ด้านการวางแผนการผลิต	Contrast	5.995	2	2.998	26.935	0.000*
	Error	13.800	124	0.111		
ด้านการควบคุมการผลิต	Contrast	1.847	2	0.924	5.092	0.007*
	Error	22.489	124	0.181		
ด้านการควบคุมคุณภาพ	Contrast	3.458	2	1.729	12.323	0.000*
	Error	17.400	124	0.140		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

ตาราง 43 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านปัจจัยนำเข้า ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA)

รายได้เฉลี่ยต่อปี		ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	มากกว่า 150 ล้านบาท	50 – 100 ล้านบาท
	\bar{x}	4.25	4.40	5.00
ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	4.25		0.143	0.001*
มากกว่า 150 ล้านบาท	4.40			0.004*
50 - 100 ล้านบาท	5.00			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

ตาราง 44 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการวางแผนการผลิต ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA)

รายได้เฉลี่ยต่อปี		ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	มากกว่า 150 ล้านบาท	50 – 100 ล้านบาท
	\bar{x}	4.15	4.60	4.75
ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	4.15		0.000*	0.000*
มากกว่า 150 ล้านบาท	4.60			0.256
50 - 100 ล้านบาท	4.75			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

พหุ ประถมศึกษา

ตาราง 45 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมการผลิต ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA)

รายได้เฉลี่ยต่อปี		ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	มากกว่า 150 ล้านบาท	50 – 100 ล้านบาท
	\bar{x}	4.26	4.50	4.67
ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	4.26		0.005*	0.024
มากกว่า 150 ล้านบาท	4.50			0.323
50 - 100 ล้านบาท	4.67			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

ตาราง 46 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพการบริหารการผลิต ด้านการควบคุมคุณภาพ ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA)

รายได้เฉลี่ยต่อปี		ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	มากกว่า 150 ล้านบาท	50 – 100 ล้านบาท
	\bar{x}	4.40	4.70	5.00
ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	4.40		0.000*	0.000*
มากกว่า 150 ล้านบาท	4.70			0.044
50 - 100 ล้านบาท	5.00			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

พหุ ประถมศึกษา

ตาราง 47 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวม ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิต แตกต่างกัน (ANOVA)

ประเภทของการผลิต		การผลิต เพื่อรอจำหน่าย	การผลิต เพื่อรอคำสั่งซื้อ	การผลิต ตามคำสั่งซื้อ
	\bar{X}	4.16	4.47	4.50
การผลิตเพื่อรอจำหน่าย	4.16		0.001*	0.000*
การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ	4.47			0.616
การผลิตตามคำสั่งซื้อ	4.50			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 48 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร เป็นรายด้าน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน (MANOVA)

Univariate Tests						
Dependent Variable		SS	df	MS	F	p-value
ด้านงานสำเร็จทันเวลา	Contrast	3.070	2	1.535	7.981	0.001*
	Error	23.848	124	0.192		
ด้านผลงานได้มาตรฐาน	Contrast	1.452	2	0.726	4.422	0.014
	Error	20.363	124	0.164		
ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า	Contrast	2.030	2	1.015	5.887	0.004*
	Error	21.383	124	0.172		
ด้านนวัตกรรมการทำงาน	Contrast	2.667	2	1.333	6.579	0.002*
	Error	25.129	124	0.203		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

ตาราง 49 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรดำเนินงานสำเร็จทันเวลา ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิต แตกต่างกัน (MANOVA)

ประเภทของการผลิต		การผลิต เพื่อรอจำหน่าย	การผลิต ตามคำสั่งซื้อ	การผลิต เพื่อรอคำสั่งซื้อ
	\bar{X}	4.23	4.62	4.63
การผลิตเพื่อรอจำหน่าย	4.23		0.001*	0.000*
การผลิตตามคำสั่งซื้อ	4.62			0.936
การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ	4.63			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.125

ตาราง 50 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรด้านการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิต แตกต่างกัน (MANOVA)

ประเภทของการผลิต		การผลิต เพื่อรอจำหน่าย	การผลิต เพื่อรอคำสั่งซื้อ	การผลิต ตามคำสั่งซื้อ
	\bar{X}	4.00	4.24	4.37
การผลิตเพื่อรอจำหน่าย	4.00		0.001*	0.017
การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ	4.24			0.141
การผลิตตามคำสั่งซื้อ	4.37			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

พหุ ประถมศึกษา

ตาราง 51 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีประเภทของการผลิตแตกต่างกัน (MANOVA)

ประเภทของการผลิต		การผลิต เพื่อรอจำหน่าย	การผลิต เพื่อรอคำสั่งซื้อ	การผลิต ตามคำสั่งซื้อ
	\bar{x}	4.00	4.31	4.41
การผลิตเพื่อรอจำหน่าย	4.00		0.000*	0.005*
การผลิตเพื่อรอคำสั่งซื้อ	4.31			0.235
การผลิตตามคำสั่งซื้อ	4.41			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

ตาราง 52 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวม ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (ANOVA)

ระยะเวลาในการดำเนินงาน	5 - 10 ปี	น้อยกว่า 5 ปี	11 - 15 ปี	มากกว่า 15 ปี
\bar{x}	4.11	4.28	4.41	4.48
5 -10 ปี	4.11	0.294	0.039*	0.001*
น้อยกว่า 5 ปี	4.28		0.409	0.110
11 - 15 ปี	4.41			0.456
มากกว่า 15 ปี	4.48			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

พหุ ประถมศึกษา ชีวะ

ตาราง 53 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร เป็นรายด้าน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (MANOVA)

Univariate Tests						
Dependent Variable		SS	df	MS	F	p-value
ด้านงานสำเร็จทันเวลา	Contrast	3.149	3	1.050	5.433	0.002*
	Error	23.768	123	0.193		
ด้านผลงานได้มาตรฐาน	Contrast	0.658	3	0.219	1.275	0.286
	Error	21.157	123	0.172		
ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า	Contrast	1.431	3	0.477	2.669	0.051
	Error	21.983	123	0.179		
ด้านนวัตกรรมการทำงาน	Contrast	3.239	3	1.080	5.408	0.002*
	Error	24.556	123	0.200		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

ตาราง 54 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จของ องค์กรด้านงานสำเร็จทันเวลา ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงาน แตกต่างกัน (MANOVA)

ระยะเวลาในการดำเนินงาน	5 - 10 ปี	น้อยกว่า 5 ปี	11 - 15 ปี	มากกว่า 15 ปี
\bar{x}	4.19	4.30	4.48	4.64
5 -10 ปี	4.19	0.561	0.078	0.001*
น้อยกว่า 5 ปี	4.30		0.300	0.020
11 - 15 ปี	4.48			0.182
มากกว่า 15 ปี	4.64			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

ตาราง 55 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (MANOVA)

ระยะเวลาในการดำเนินงาน	5 – 10 ปี	น้อยกว่า 5 ปี	11 – 15 ปี	มากกว่า 15 ปี
\bar{x}	3.90	4.03	4.27	4.37
5 -10 ปี	3.90	0.520	0.032	0.001*
น้อยกว่า 5 ปี	4.03		0.184	0.022
11 – 15 ปี	4.27			0.382
มากกว่า 15 ปี	4.37			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

ตาราง 56 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวม ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (ANOVA)

รายได้เฉลี่ยต่อปี	50 – 100 ล้านบาท	มากกว่า 150 ล้านบาท	ต่ำกว่า 50 ล้านบาท
\bar{x}	4.25	4.38	4.54
50 - 100 ล้านบาท	4.25	0.150	0.156
มากกว่า 150 ล้านบาท	4.38		0.074
ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	4.54		

พหุ ประถมศึกษา ชีวะ

ตาราง 57 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กร เป็นรายด้าน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA)

Univariate Tests						
Dependent Variable		SS	df	MS	F	p-value
ด้านงานสำเร็จทันเวลา	Contrast	3.067	2	1.534	7.974	0.001*
	Error	23.850	124	0.192		
ด้านผลงานได้มาตรฐาน	Contrast	1.965	2	0.982	6.137	0.003*
	Error	19.850	124	0.160		
ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า	Contrast	0.413	2	0.207	1.114	0.331
	Error	23.000	124	0.185		
ด้านนวัตกรรมการทำงาน	Contrast	2.995	2	1.498	7.488	0.001*
	Error	24.800	124	0.200		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

ตาราง 58 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรด้านงานสำเร็จทันเวลา ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี แตกต่างกัน (MANOVA)

รายได้เฉลี่ยต่อปี		50 – 100 ล้านบาท	มากกว่า 150 ล้านบาท	ต่ำกว่า 50 ล้านบาท
	\bar{X}	4.00	4.53	4.70
50 - 100 ล้านบาท	4.00		0.003*	0.000*
มากกว่า 150 ล้านบาท	4.53			0.041
ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	4.70			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

ตาราง 59 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรด้านผลงานได้มาตรฐาน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี แตกต่างกัน (MANOVA)

รายได้เฉลี่ยต่อปี		มากกว่า 150 ล้านบาท	ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	50 – 100 ล้านบาท
	\bar{x}	4.53	4.70	5.00
มากกว่า 150 ล้านบาท	4.53		0.026	0.003*
ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	4.70			0.070
50 - 100 ล้านบาท	5.00			

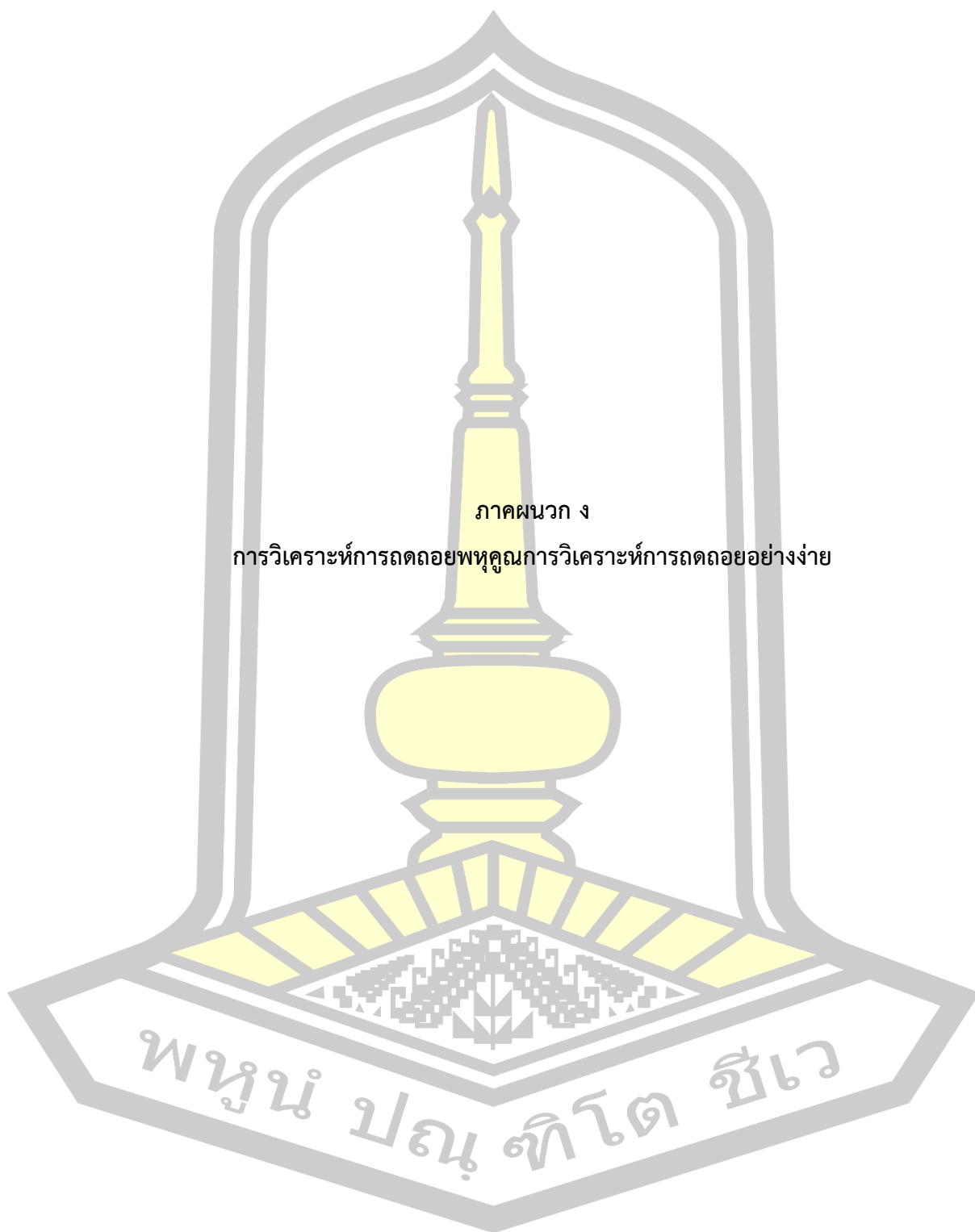
* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

ตาราง 60 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน ของผู้บริหารฝ่ายการผลิต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี แตกต่างกัน (MANOVA)

รายได้เฉลี่ยต่อปี		50 – 100 ล้านบาท	มากกว่า 150 ล้านบาท	ต่ำกว่า 50 ล้านบาท
	\bar{x}	4.00	4.20	4.50
50 - 100 ล้านบาท	4.00		0.527	0.027
มากกว่า 150 ล้านบาท	4.20			0.003*
ต่ำกว่า 50 ล้านบาท	4.50			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.0125

พหุ ประถมศึกษา



ภาคผนวก ง

การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณการวิเคราะห์การถดถอยอย่างง่าย

พหุจน์ ปณฺ ทิโต ชีเว

ตาราง 61 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กรโดยรวม ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต	ความสำเร็จขององค์กร โดยรวม		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาด เคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	1.733	0.344	5.036	0.000*
ด้านการควบคุมการผลิต (PC)	0.600	0.077	7.832	0.000*
F = 16.340 p = 0.000 Adj R ² = 0.324				

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 62 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต	ความสำเร็จขององค์กร ด้านงานสำเร็จทันเวลา		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาด เคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	2.455	0.375	6.554	0.000*
ด้านการควบคุมการผลิต (PC)	0.473	0.084	5.624	0.000*
F = 31.629 p = 0.000 Adj R ² = 0.196				

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 63 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต	ความสำเร็จขององค์กร ด้านผลงานได้มาตรฐาน		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาด เคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	1.972	0.294	6.709	0.000*
ด้านการควบคุมการผลิต (PC)	0.594	0.066	9.003	0.000*
F = 18.062 p = 0.000 Adj R ² = 0.389				

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 64 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่า ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

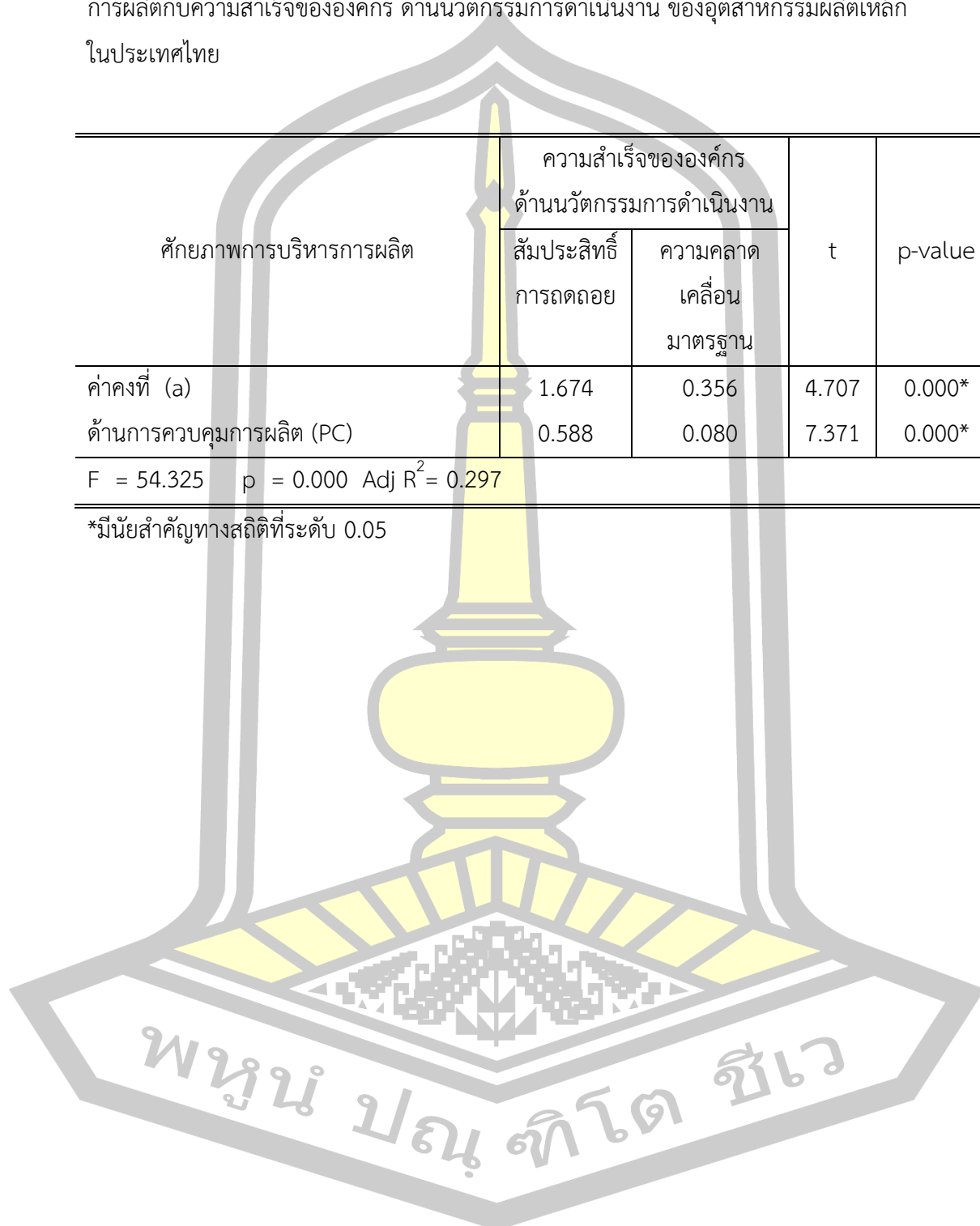
ศักยภาพการบริหารการผลิต	ความสำเร็จขององค์กร ด้านการใช้ทรัพยากร อย่างมีคุณค่า		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาด เคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	0.834	0.340	2.452	0.016*
ด้านการควบคุมการผลิต (PC)	0.394	0.087	4.546	0.000*
ด้านการควบคุมคุณภาพ (QC)	0.358	0.094	3.816	0.000*
F = 51.791 p = 0.000 Adj R ² = 0.466				

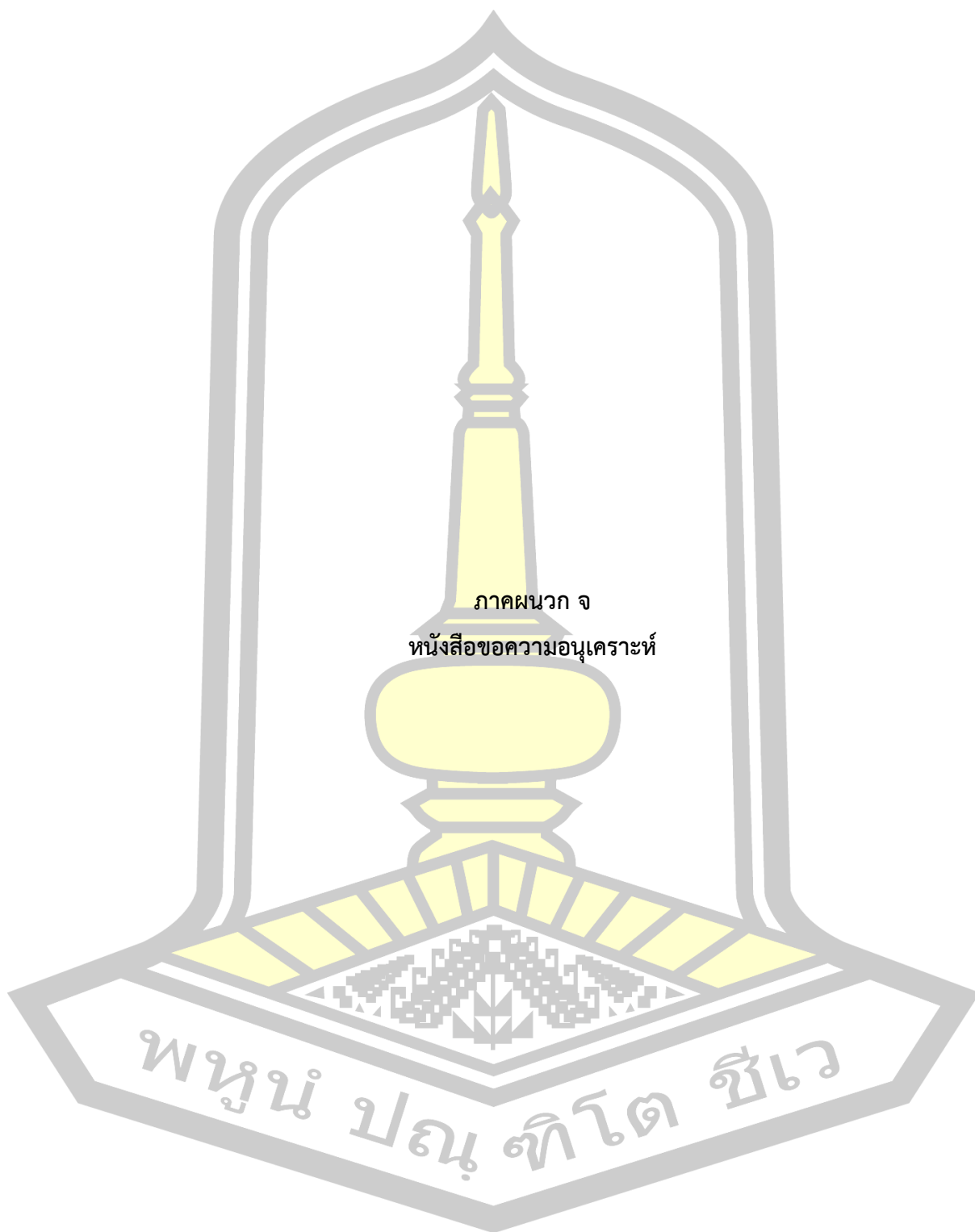
*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 65 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุคูณศักยภาพการบริหารการผลิตกับความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน ของอุตสาหกรรมผลิตเหล็กในประเทศไทย

ศักยภาพการบริหารการผลิต	ความสำเร็จขององค์กร ด้านนวัตกรรมการดำเนินงาน		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาด เคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	1.674	0.356	4.707	0.000*
ด้านการควบคุมการผลิต (PC)	0.588	0.080	7.371	0.000*
F = 54.325 p = 0.000 Adj R ² = 0.297				

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05





ภาคผนวก จ
หนังสือขอความอนุเคราะห์

พหุมนุ ปณ ทิโต ชีเว



ที่ ศธ ๐๕๖๖.๐๖/๕๒๓

คณะกรรมการปฎิบัติและบริหารจัดการ
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
ถ้ำเข่ง อ.โพธาราม จ.ราชบุรี 76150

21 มีนาคม 2560

เรื่อง ขอบเขตงานบุคลากรกรอกแบบสอบถาม

เรียน ผู้บริหารฝ่ายการนิเทศ

ด้วย นายสมานีน ช่างธงคำ มีบัตรระดับปริญญาโท คณะกรรมการปฎิบัติและบริหารจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ เรื่อง "ขอร่วมสัมมนา (ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์-มีนาคม) ประจำปี ๒๕๖๐ ของกองการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของกรมการศึกษานอกโรงเรียนประเทศไทย" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของโครงการพัฒนาระบบงานด้านบริหารงานบุคคล (ส.บ.) และการศึกษานอกระบบ ซึ่งผู้ได้ดำเนินการจัดสัมมนาครั้งนี้ เพื่อให้ทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับงานนิเทศงานในหัวข้อ ความ เขียวหรือ และบรรณารักษ์อาสาสมัคร คณะกรรมการปฎิบัติและบริหารจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ จังหวัดราชบุรี ราชบุรี ๗๖๑๕๐ และขอเชิญ เข้าร่วมสัมมนา ในวันที่ ๒๕-๒๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ณ โรงแรมเมืองราชบุรี อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี

คณะกรรมการปฎิบัติและบริหารจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ทั้งนี้ ขอแจ้งให้ท่านได้ทราบความสมบูรณ์ของงานการดำเนินการให้ข้อมูลในครั้งนี้เป็นอย่างยิ่ง และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิลพงษ์ สง่าศรีโรจน์)

รองอธิการบดีฝ่ายปฎิบัติและบริหารจัดการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์

งานวิชาการระดับบัณฑิตศึกษา
คณะกรรมการปฎิบัติและบริหารจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
โทรศัพท์ ๐-๔๓๗๖-๔๓๓๓ ต่อ ๓๔๐๘
โทรสาร ๐ ๔๕๗๕-๔๔๗๗

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ	นายธามัน ราร่องคำ
วันเกิด	วันที่ 24 มกราคม พ.ศ. 2524
สถานที่เกิด	อำเภอสุวรรณภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	บ้านเลขที่ 178 หมู่ที่ 1 บ้านนาใหญ่ ตำบลนาใหญ่ อำเภอสุวรรณภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด รหัสไปรษณีย์ 45130
ตำแหน่งหน้าที่การงาน	เจ้าหน้าที่ป้องกันบรรเทาสาธารณภัย
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	องค์การบริหารส่วนตำบลนาใหญ่ ตำบลนาใหญ่ อำเภอสุวรรณภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด รหัสไปรษณีย์ 45130
ประวัติการศึกษา	พ.ศ. 2536 มัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนสุวรรณภูมิพิทยไพศาล พ.ศ. 2540 มัธยมศึกษาตอนปลาย (วิทย์-คณิต) โรงเรียนสุวรรณภูมิพิทยไพศาล พ.ศ. 2550 ปริญญาวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วศ.บ.) สาขาวิชาเครื่องกล (การผลิต) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม พ.ศ. 2562 ปริญญาเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต (ศ.ม.) สาขาวิชาเศรษฐศาสตรธุรกิจ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

พูน ปณ ทัโต ชีเว